



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ředitelství,
Odbor ochrany přírody, lesa a CITES
Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9
tel.: +420 222 860 111, IČ: 41 69 32 05
e-mail: podatelna@cizp.cz,
<http://www.cizp.cz>, ID DS: zr5efbb

Č.j.: ČIŽP/OOPLC/2024/3514
Spis: ZN/ČIŽP/OOPLC/462/2024

Vyřizuje: Lukáš Antolík
Telefon:

Datum: 3.10.2024

PŘÍKAZ

Česká inspekce životního prostředí (dále také jako „ČIŽP“ nebo „inspekce“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 25 odst. 4 písm. f) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 100/2004 Sb.“), v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

neznámé osobě se v souladu s ustanovením § 34a odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb.

zabavuje

jedna spodní čelisti tygra (*Panthera tigris*), označená jako stopa č. 18, která byla zajištěna dne 14. 12. 2021 v rámci úkonu domovní prohlídky provedeného Generálním ředitelstvím cel, čili jeden živý exemplář druhu zařazeného do přílohy A nařízení Komise (EU) 2023/966, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 338/97, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 338/97“), u něhož nebyl prokázán původ ve smyslu § 24 zákona č. 100/2004 Sb.

Odůvodnění

I.

Dne 5. 4. 2023 postoupila ve smyslu ust. § 81b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, Policie České republiky dokumentem č. j. KRPP-31357-6/TČ-2023-030181 spolu se spisovým materiálem trestního řízení mimo jiné i spodní čelist tygra označenou jako stopa č. 18, která byla zajištěna dne 14. 12. 2021 v rámci úkonu domovní prohlídky provedené preparátoru panu V. Č.

Dokument č. j. KRPP-31357-6/TČ-2023-030181 uvádí v odůvodnění: „Ohledně jednání V. Č. bylo tedy prokázáno, že nejméně v době domovní prohlídky, tj. 14. 12. 2021, v místě svého bydliště v Klenčí pod Čerchovem, jako preparátor nejméně držel 1 ks kůže tygra (zajištěno jako stopa č. 13) a 1 ks lebky tygra (zajištěno jako stopa č. 18), kdy provedeným

zkoumáním byla zjištěna příslušnost k druhu Panthera Tigris, ale na základě stanoveného profilu DNA nebyla v referenční databázi zjištěna shoda s jedinci, ne které V. Č. odkazoval a nebyla nalezena ani shoda s žádným dalším vzorkem a tedy původ těchto jedinců tygra nebyl prokázán.“

Do protokolu o provedení domovní prohlídky č. j. GŘC-1618-178/TČ-2019-835620 uvedl pan V. Č., že zajištěná spodní čelist pochází z lebky tygra chovaného panem E. B. Do úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení č.j. GŘC-1618-451/TČ-2019-835620 ze dne 23. 1. 2023 pak pan V. Č. označil celkem 6 lebek tygrů, které od roku 2020 držel, přičemž od p. E. B. obdržel dvě z nich, a to lebku přijatou 14. 9. 2021 z exempláře, ke kterému účastník v tabulce přiložené k dokumentu č.j. GŘC-1618-451/TČ-2019-835620 přiřadil registrační list¹ č. PHA/00693/2015, a lebku přijatou dne 31. 5. 2022, která dle účastníka pochází z exempláře, k němuž náleží registrační list č. PHA/00692/2015. Referenční databáze obsahuje genetické profily obou těchto exemplářů, ale podle znaleckého posudku v oboru kriminalistika, spec. forenzní biologie a genetika (v postoupené spisové dokumentaci pod č.j. ZP-097-2021) nebyla nalezena shoda profilu DNA izolované ze vzorku čelisti označené jako stopa č. 18 s profily výše uvedených exemplářů pocházejících z chovu p. E. B., ani shoda s jakýmkoli jiným profilem z referenční databáze, přičemž je nutno uvést, že referenční databáze obsahuje i profily dalších čtyř exemplářů z nichž podle účastníka pocházejí lebky, které od r. 2020 držel (RL č. STC/00178/2014, PAK/00205/2015, STC/00004/2016, STC/00441/2013).

V rámci šetření provedeného inspekci v místě trvalého bydliště pana V. Č. dne 15. 6. 2023, přiřadil pan V. Č. postoupenou čelist tygra, označenou jako stopa č. 18 k lebce tygra ve svém držení označené plombou č. OPY 047227. Tato lebka byla zadržena, o čemž bylo vydáno potvrzení č. j. ČIŽP/OOPLC/2023/2035. Ze zadržené lebky byl odebrán vzorek a z něj stanoven genetický profil. Srovnáním s referenční databází byla zjištěna shoda s profilem tygra, k němuž náleží registrační list č. PAK/00205/2015, a který byl dle údajů evidovaných registrem CITES ve vlastnictví pana E. Š.² Podle zprávy o znaleckém zkoumání č.j. 2023-A-028 (do spisu založena pod č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/132) ze dne 19. 12. 2023 se však tento DNA profil neshoduje s profilem jedince, z něhož pochází spodní čelist označená jako stopa č. 18.

Příkazem č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/997 ze dne 20. 3. 2024 bylo proto rozhodnuto podle ust. § 34a odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb. o zabavení spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 panu V. Č. protože nebyl prokázán její původ ve smyslu ust. § 24 zákona č. 100/2004 Sb.

Dne 15. 4. 2024 obdržela inspekce proti příkazu č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/997 včasné podaný odpor, kterým pan V. Č. trvá na svém přiřazení spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 k lebce označené plombou č. OPY 047227 avšak za jejího vlastníka označuje pana E. Š. Pan V. Č. se tak ohradil proti vlastnictví lebky označené plombou č. OPY 047227 a tím i spodní čelisti, o jejíž zabavení bylo řízení vedeno, a která dle jeho tvrzení náleží právě k lebce označené plombou č. OPY 047227. Dle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, ale jelikož pan V. Č. není, dle svého posledního vyjádření

¹ Dle ust. §23 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2004 Sb. je vlastník nebo dlouhodobý držitel exempláře povinen jej přihlásit k registraci, jde-li o exemplář druhu přímo ohroženého vyhynutím, na který se vztahuje zákaz obchodních činností, tedy mj. živé exempláře tygrů (*Panthera tigris*). Dokladem o registraci exempláře je podle ust. § 23 odst. 3 téhož zákona registrační list exempláře, který vydává příslušný krajský úřad (registrační úřad). Registrační list platí pro území České republiky. Pro každý exemplář podléhající registrační povinnosti se vydává samostatný registrační list.

² Pochybnost o původu lebky tygra označené plombou OPY 047227 se tak ukázala neodůvodněnou a lebka byla vrácena panu V. Č.

(odpor proti příkazu založen do spisu pod č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/1221), vlastníkem spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 odpadl důvod vedení řízení s ním, a řízení bylo podle § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno usnesením č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/1380.

Na výzvu č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/1490 adresovanou panu E [REDACTED] Š [REDACTED], kterého pan V [REDACTED] Č [REDACTED] označil za vlastníka spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18, obdržela inspekce dne 23. 5. 2024 vyjádření pana E [REDACTED] Š [REDACTED] (ve spisu pod č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/1798), kterým sděluje, že kadáver tygra k němuž náležel reg. list č. PAK/00205/2015, a který byl v jeho vlastnictví, předal panu V [REDACTED] Č [REDACTED] k preparaci celistvý, tedy i se spodní čelistí. Z vyjádření pana E [REDACTED] Š [REDACTED] vyplývá, že není vlastníkem spodní čelist tygra označené jako stopa č. 18, přiřazené panem V [REDACTED] Č [REDACTED] k lebce označené plombou č. OPY 047227 (lebka exempláře pro nějž byl vydán reg. list č. PAK/00205/2015), a která dle znaleckého posudku č.j. 2023-A-028 k této lebce nenáleží.

Inspekci není známa žádná další osoba, které by mohla být vlastníkem spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 a jelikož inspekci nebyl dosud poskytnut žádný údaj o jejím původu ani předložen dokument, který by původ spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 dokládá, je inspekce nucena vést řízení o její zabavení podle ust. § 34a odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb. a k ochraně práv a zájmů jejího vlastníka, který není znám, ustanovila usnesením č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/2696 opatrovníka.

Pana V [REDACTED] Č [REDACTED], kterému byla spodní čelist tygra označená jako stopa č. 18 zajištěna dne 14. 12. 2021 v rámci úkonu domovní prohlídky pokládá inspekce za účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, tj. osobu, která může být rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech.

II.

Tygr (*Panthera tigris*) je řazen do přílohy A nařízení Rady (ES) č. 338/97 ode dne účinnosti tohoto nařízení, tj. od 1. 6. 1997 do současnosti beze změny³.

Dle článku 2 písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/97 je „exemplářem“ jakýkoli živočišný nebo rostlinný jedinec, ať živý nebo neživý, patřící k některému z druhů zařazených do příloh A až D, jakákoli jeho část nebo odvozenina, ať tvoří součást jiného zboží či nikoli.

Dle ust. § 24 odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb. je ten kdo drží, chová, pěstuje, přepravuje, veřejně vystavuje, prodává, vyměňuje, nabízí za účelem prodeje nebo výměny nebo zpracovává exemplář, jiného jedince, výrobek z kytovců, výrobek z tuleně nebo regulovanou kožešinu, povinen na výzvu inspekce nebo celního úřadu prokázat jejich původ. Bez tohoto prokázání původu je zakázáno exemplář, jiného jedince, výrobek z kytovce, výrobek z tuleně nebo regulovanou kožešinu držet, chovat, pěstovat, přepravovat, veřejně vystavovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny nebo zpracovávat.

Původ se podle ust. § 24 odst. 3 zákona č. 100/2004 Sb. prokazuje údaji a dokumenty osvědčujícími nabytí exempláře podle požadavků nařízení v oblasti obchodování s ohroženými druhy a tohoto zákona, zejména uvedením, kdy a kde byl exemplář odebrán z přírody, nebo zda, kdy a kde se narodil v zajetí nebo byl uměle vypěstován, nebo kdy, z kterého státu a na základě jakých dokladů CITES byl exemplář dovezen.

³ Nařízení Rady (ES) č. 338/97 je právně závazné na území ČR ode dne 1. 5. 2004, kdy vstoupila v platnost smlouva o přistoupení ČR k EU

Dle ust. § 34a odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb. zabaví inspekce nelegálně získaný, dovážený, vyvážený, zpětně vyvážený nebo držený exemplář, exemplář, který nebyl zaregistrován podle § 23, anebo exemplář, u něhož nebyl prokázán původ ve smyslu § 24 zákona. Pouze v odůvodněných případech, a pokud to není v rozporu s jinými právními předpisy, může inspekce od zabavení upustit.

Dle ust. 34a odst. 7 zákona č. 100/2004 Sb. se vlastníkem exempláře zabaveného na základě pravomocného rozhodnutí stává stát, přičemž hospodaření s tímto exemplářem přísluší ministerstvu. Ministerstvo do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o zabavení určí, jak bude s exemplářem dále naloženo, přičemž může převést právo k hospodaření s exemplářem na jinou organizační složku státu nebo právnickou osobu, v odůvodněných případech může převést exemplář i do vlastnictví vhodné osoby.

III.

Skutečnost, že se genetický profil stanovený ze vzorku odebraného ze spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 neshoduje s žádným z profilů jedinců, jejichž lebky pan V [REDACTED] Č [REDACTED] dle svého vyjádření držel, vyvrací jeho tvrzení o tom, že spodní čelist označená jako stopa č. 18 pochází z některého z jím uvedených jedinců tygrů. Ani poslední pokus pana V [REDACTED] Č [REDACTED] prokázat původ spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 jejím přiřazením ke konkrétní lebce nebyl úspěšný, neboť příslušnost této spodní čelisti k lebce tygra označené plombou č. OPY 047227 byla vyvrácena znaleckým zkoumáním. Za vlastníka spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 označil pan V [REDACTED] Č [REDACTED] pana E [REDACTED] Š [REDACTED]. Dle údajů registru CITES je pan E [REDACTED] Š [REDACTED] vlastníkem tří živých tygrů a uhynulý exemplář, ke kterému náležel registrační list č. PAK/00205/2015 byl rovněž v jeho vlastnictví. Registr CITES neeviduje žádný záznam o jiném exempláři tygra, který by uhynul ve vlastnictví pana E [REDACTED] Š [REDACTED]. Lebka tygra označená plombou č. OPY 047227 náleží dle znaleckého zkoumání (zpráva založena do spisu pod č.j. ČIŽP/OOPLC/2024/132) k exempláři pro nějž byl vydán registrační list č. PAK/00205/2015, příslušnost spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 k tomuto exempláři však znalecké zkoumání vyvrátilo. Věc nelze tedy uzavřít jinak než shledáním, že původ spodní čelisti tygra označené jako stopa č. 18 nebyl prokázán, a zabavit ji, jak ukládá ust. § 34a odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb.

Žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly upuštění od zabavení exempláře doloženy nebyly, a jelikož bylo dříve ve skutkově podobných případech inspekcí rozhodnuto o zabavení exemplářů, u kterých nebyl prokázán původ ve smyslu § 24 zákona č. 100/2004 Sb., bylo by upuštění od zabavení v tomto případě v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, který ukládá správnímu orgánu dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

ČIŽP považuje skutková zjištění za dostatečná, proto rozhodla v souladu s ust. § 150 správního řádu příkazem tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto dokumentu.

Poučení o opravném prostředku

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může proti tomuto příkazu účastník podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. u České inspekce životního prostředí, Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

RNDr. Jindřich Novák, Ph.D.

vedoucí Oddělení

mezinárodní ochrany biodiverzity a CITES

Ředitelství ČIŽP

Rozdělovník:

- opatrovník
- úřední deska
- V [redacted] Č [redacted], nar. [redacted] Klenčí pod Čerchovem

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

- MŽP, Odd. evidence majetku, Vršovická 65, 100 10 Praha 10