



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení ochrany přírody
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel: +420 233 066 601, fax: +420 233 066 103
e-podatelna: podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
ID datové schránky: 4dkdztz
IČ: 41 69 32 05

Vypracováno dne: 21. 12. 2015

ČESKÝ RYBÁŘSKÝ SVAZ, z.s.
MÍSTNÍ ORGANIZACE ČÁSLAV
IČ 619 26 426
Žižkova brána 259/5
286 01 ČÁSLAV

Spisová značka:

Číslo jednací:

Místo, datum:

ČIŽP/41/OOP/1514298.004/15/PNJ

V Praze 21.12.2015

Vyřizuje / linka / mail

RNDr. Novák Jindřich / 6600 / novak_jindrich@ph.cizp.cz

Odpověď na žádost o informace ze dne 11.12.2015

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, oddělení ochrany přírody (dále jen „inspekce“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odstavce 1 písmene g) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), příslušný podle § 80 zákona č. 114/1992 Sb., obdržela Váš přípis, datovaný dne 11.12.2015, ve věci zahájení správního řízení č.j. ČIŽP/41/OOP/SR01/1514298.001/15/PHN ze dne 23.11.2015. Inspekce posoudila Vaše podání v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) jako:

- žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),
- námitku podjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 2 správního řádu a
- vyjádření účastníka řízení dle § 36 odst. 2 správního řádu.

Vaše podání, doručené inspekci dne 15.12.2015, je evidováno pod č. 091166.

V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb. Vám v příloze zasíláme:

- kopii zápisu z inspekčního šetření ze dne 23.5.2014 a
- kopii podnětu ze dne 10.10.2015.

K Vaším dotazům dále sdělujeme:

- Inspekční šetření dne 23.5.2014 bylo uskutečněno na základě podnětu (§ 42 správního řádu) a v souladu s ust. § 62 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

- Ani zákon č. 114/1992 Sb., ani zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) nestanoví povinnost kontrolního orgánu předem oznamovat kontrolní úkony nebo úkony předcházející kontrole.

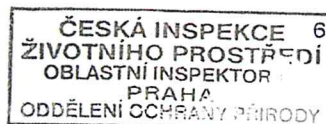
- Jména inspektorek a čísla jejich průkazů jsou uvedena v zápisu z inspekčního šetření, který je v příloze. Pověření ke kontrole mělo v tomto případě podle ust. § 4 odst. 3 písm. b) kontrolního řádu v souladu s § 62 odst. 1 a § 85 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. formu průkazu.

- Žádný předpis nestanoví povinnost správních orgánů poskytovat třetím osobám bez vyžádání přijaté podněty k zahájení řízení. Kopii podnětu na Vaši žádost přikládáme.

- Předmětné inspekční šetření nebylo provedeno anonymně, jména a služební čísla inspektorů jsou uvedena v zápisu v příloze.

O Vaší námitce podjatosti úřední osoby bude rozhodnuto usnesením v souladu s § 14 odst. 2 správního řádu.

Části Vašeho podání, které mají charakter vyjádření účastníka řízení, budou vypořádány v zahájeném správním řízení v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními, zejm. § 36, 37, 38, 50 a násl. správního řádu.



RNDr. Jindřich Novák, Ph.D.

vedoucí oddělení ochrany přírody

ČIŽP OI Praha

Přílohy dle textu



pobočný spolek dle zákona č. 89/2012 Sb., evidován Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 43233

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Praha
Oddělení ochrany přírody
Wolkerova 40/11
160 00 Praha 6

Číslo: 15-12-2015
č.j. 000000 odd. 00

3) Výhodou: úspornější řízení

Číslo jednací: ČIŽP/41/OOP/SR01/1514298.001/15/PHN

Český rybářský svaz, z.s., místní organizace Čáslav, Žižkova brána 259/5, Čáslav 286 01, IČ: 61926426 (dále jen účastník) uzavřel dne 2.10.2014 smlouvu s vlastníkem nemovité věci o podmínkách zřízení stavby a jejího provozu,

Účastník se ale domnívá, že toto vysvětlení nemusí být úplně postačující a vyčerpávající, a proto uvádí další důkazy, které jasně prokazují jeho nevinu, a současně žádá o skutečně řádné prošetření celého případu.

Je ale třeba pro celkové vyjasnění situace dále uvést, že na pozemku č. 2129/1 byl proveden geologický průzkum s výsledkem, že se zde nachází silné prameny, kvůli kterým bylo nutné - v rámci zajištění bezpečnosti - stromy pokácet. Tento předpoklad se vzápětí potvrdil, neboť při provádění výkopu pro přečerpávací stanici se na dně výkopu již v hloubce 2,5 m hromadila voda, nebylo tedy možné pokračovat v dalším

hloubení výkopu a následně železobetonovou jámkou usadit, neboť voda strhávala stěny výkopu a výkop se následkem působení již zmíněných pramenů rozšířil na jámu v zemi o rozměrech cca 8 x 7 m. Hrozil i propad vozovky vedle pozemku, a proto musel být výkop urychleně z důvodu možných následných škod zasypán a práce spojené s touto akcí budou provedeny dle dostupných informací až v roce 2016. V případě, pokud by příslušný orgán nevydal povolení ke kácení stromů a stromy by zůstaly nepokáceny, tyto by následně spadly do provedeného výkopu a hrozilo by poškození techniky VHS, stejně jako by byly ohroženy životy zaměstnanců VHS. Toto vysvětlení by ovšem měla podat opět VHS jako investor, nikoliv účastník.

Při eventuálním nenadálém pádu těchto stromů v důsledku působení silných spodních pramenů a následné škodě na životech a majetku, by tuto událost všechny příslušné orgány prošetřovaly s možností žalob a následného postihu. Jenom díky tomu, že účastník se choval prozíravě a upozornil na silné spodní prameny, tj. uvědomoval si nebezpečnou situaci s možnými následky - ohrožením životů a zdraví a škodou velkého rozsahu, nenamítal nic proti tomu, aby byly stromy pokáceny v době, kdy to bylo nutné, zejména s ohledem na předpoklad, že v roce 2016 dojde na základě stavebního záměru k pokácení ostatních stromů na pozemku v jeho vlastnictví. V současné době je zpracováván dendrologický posudek a účastníkem byla dne 9.11.2015 podána žádost o pokácení ostatních stromů, bylo rovněž zadáno vypracování projektové dokumentace na obnovu a rozšíření sádek. V této žádosti účastník z vlastní iniciativy navrhuje vysazení nových stromů v trojnásobném počtu a na vhodném místě, přednostně ale na pozemcích těch, kteří mají zájem mít lípy na svém pozemku. Účastník postupuje transparentně a v souladu s dlouhodobou strategií, a zejména v souladu s příslušnou legislativou.

Účastník má dále za to, že je třeba se vyjádřit k celkové situaci týkající se pozemku č. 2129/1, který řádně nabyt kupní smlouvou v roce 2011, a dále k některým tvrzením v oznámení, která považuje za ryze účelová, případně přímo lživá. Kdo, kdy, proč a jakým způsobem podsouvá tyto dezinformace ČIŽP, by bylo nanejvýš vhodné prověřit a vyvodit důsledky.

Z oznámení není zřejmé, kde získala ČIŽP údaje o pokácených stromech s hodnotami 231, 142 a 163 cm, tedy kdo a kdy tyto stromy po 10.10.2015 změřil a výsledek měření protokolárně zaznamenal.

Účastníkovi rovněž není známo, k jakému závěru došla ve svém šetření Městská policie (MP) v Čáslavi, která prověřovala kácení stromů dne 10.10.2015, ale dle jejího ústního vyjádření na místě šetřila zejména to, že kácení bylo - dle názoru MP - provedeno mimo dobu vegetačního klidu. To, že platí nová vyhláška č. 222/2014 Sb., která přímo neurčuje přesnou dobu vegetačního klidu a vymezuje ji jiným způsobem, nebylo v tu dobu městské policii známo. MP účastník předložil stavební povolení vydané pro VHS s odkazem na jejího zástupce, který zařizoval povolení k pokácení stromů dne 9.10.2015.

Účastník rovněž náhodně zjistil pohyb cizích osob na pozemku č. 2129/1 dne 23.5.2014. Účastník nebyl o vstupu na jeho soukromý pozemek nikým informován a nebyly mu sděleny důvody, proč se provádí měření stromů; nebyl také následně seznámen s výsledky tzv. inspekčního šetření. To, že zaměstnanci ČIŽP hovořili s místopředsedou účastníka, se nezakládá na pravdě. Místopředsedou je

který na místě v inkriminovanou dobu nebyl, a proto je nepravdivé tvrzení, že účastník byl obeznámen se svými zákonnými povinnostmi. Účastník se domnívá, že by bylo nanejvýš nutné důkladně prověřit, z jakého důvodu vstoupili zaměstnanci ČIŽP na soukromý pozemek a proč prováděli šetření, o kterém účastník nebyl předem ani později informován.

Účastník se posléze dotazoval dopisem ze dne 27.5.2014 na odboru životního prostředí v Čáslavi, zda a proč vstupují jeho pracovníci na soukromý pozemek, ale tento odbor o tom neměl žádné informace.

Jedno možné vysvětlení je, že existují osobní vazby dotčených pracovníků ČIŽP na paní _____, která píše podněty různým institucím, informuje vydavatele tisku o lípách v Jetelové ulici atd. V této věci je třeba poznamenat zásadní skutečnost, že do doby, než účastník vlastnil pozemek č. 2129/1, nebyl majitelem tento pozemek po dobu nejméně 20 let nijak udržován, byl zarostlý náletovými dřevinami a sloužil jako skládka různého odpadu majitelům okolních parcel, neboť oplocení pozemku vandalové ukradli a vstup na pozemek je možný bez překonání oplocení. V této době takový stav paní _____ nevadil. Vadí ji až provedený úklid tohoto pozemku, stavební činnost VHS a zejména záměry účastníka. Dotyčná upřednostňuje pouze její osobní zájmy a účastník je opravdu zvědav, zda tyto zájmy převáží nad veřejným zájmem, jak bylo uvedeno výše. Pokud by paní _____ měla zájem komunikovat s účastníkem a získat veškeré informace o jeho záměrech, byly by jí samozřejmě poskytnuty. Takto však – bez zájmu o hodnověrné informace – podniká za zády účastníka kroky, které hraničí až s udavačstvím. Takový postup je nakonec v této zemi dostatečně znám z dob dřívějších - zneužití státních a samosprávních orgánů k prosazování svých osobních a pochybných cílů.

Z tohoto důvodu účastník žádá ČIŽP, aby mu poskytla informace o podnětu, na jehož základě prováděla šetření dne 27.5.2014, a rovněž záznam samotného šetření s tím, kdo dal příkaz k provedení šetření; účastník se může domnívat, že došlo ke zneužití ČIŽP, a to na základě možných nepravdivých informací, a proto - po získání výše uvedených náležitostí - hodlá tyto skutečnosti nechat prověřit dle zákona.

Účastník dále žádá ČIŽP, aby zaslala na jeho adresu kopii podnětu ze dne 12.10.2015, na jehož základě _____ vypracovala „Oznámení“.

Závěrem účastník sděluje, že vždy postupoval při své činnosti dle příslušné legislativy, v případě potřeby spolupracoval s místními orgány města Čáslav, vždy žádal o příslušná povolení, nepotřeboval být účelově tzv. poučován o tom jak má nebo nemá postupovat, a proto považuje „oznámení o zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty za protiprávní jednání“ za účelové a zahájené na základě podnětu, který je nepravdivý a pouze účelový.

Z výše uvedených údajů účastník také namítá možnou podjatost úřední osoby, a to vyhotovitele předmětného oznámení _____ Proto účastník navrhuje vyloučení její osoby z tohoto případu a zároveň navrhuje řádné šetření za účasti nezávislé osoby z ČIŽP, vedoucí odboru životního prostředí města Čáslavi, zástupce VHS a oprávněné osoby jednající za účastníka. Účastník je dlouhodobě a bezdůvodně napadán někým, kdo není schopen přímého jednání, ale uchyluje se

k psaní nepravdivých obvinění, zejména na adresu ČIŽP, a podněcuje i média k vytváření negativního pohledu na účastníka. Dle informací z médií je touto osobou právě paní . a její osobní vazby na jsou pro pozorného čtenáře oznámení nanejvýš pravděpodobné.

Účastník rovněž sděluje, že jako vyhotovitel oznámení chybně uvádí název účastníka včetně adresy sídla. V názvu účastníka chybí označení z.s. a chybně je Žižkovská brána.

Na rozdíl od této osoby účastník nikdy neskrýval své záměry opravit stávající sádky, dále je rozšířit a vybudovat na předmětném pozemku své sídlo, a k tomu využít podpory finančních prostředků příslušného ministerstva a EU.

Účastník proto žádá ČIŽP, aby doručil na jeho adresu veškeré písemnosti, týkající se tohoto oznámení, aby byly účastníkovi známy všechny osoby a instituce, které se podílejí na této věci, zejména pak požaduje od ČIŽP poskytnutí veškerých informací k šetření na pozemku č. 2129/1 dne 23.5.2014.

Souhrnně tedy požaduje následující informace:

- Kdo podal podnět k šetření stavu na výše uvedeném pozemku?
- Důvod podání podnětu k šetření stavu životního prostředí na výše uvedeném pozemku?
- Podle kterého předpisu bylo prováděno místní šetření na výše uvedeném pozemku a který předpis povoluje neohlášený vstup na soukromý pozemek?
- Proč a podle kterého předpisu nebyl účastník předem informován o uvažovaném místním šetření?
- Které osoby jmenovitě prováděly místní šetření na výše uvedeném pozemku a kdo je k tomu a podle kterého předpisu zmocnil?
- Proč nebyla účastníkovi zaslána kopie podnětu a podle kterého předpisu, případně, který předpis zakazuje?
- Podle kterého předpisu se místní šetření provádí anonymně?

S pozdravem

místní organizace

ČESKÝ RYBÁŘSKÝ SVAZ, z.s.
MÍSTNÍ ORGANIZACE ČÁSLAV
Žižkova brána 259/5, 286 01 Čáslav
IČ: 619 26 426