



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení ochrany přírody

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč

tel: +420 233 066 601, fax: +420 233 066 103

e-podatelna: podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz

ID datové schránky: 4dkdzty

IČ: 41 69 32 05

Dle rozdělovníku

Spisová značka:

ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259

Číslo jednací:

ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259.010/15/PMH

Místo, datum:

V Praze, 9.11.2015

Vyřizuje / linka / mail

Ing. Michal Herink / 6608/ herink_michal@ph.cizp.cz

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, oddělení ochrany přírody (dále „ČIŽP“ nebo „inspekce“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odstavce 1 písmene g) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon „č. 114/1992 Sb.“), příslušný podle § 80 zákona č. 114/1992 Sb., po provedeném správním řízení ve věci uložení povinností k odstranění následků neoprávněných zásahů podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a podle zákona č. 114/1992 Sb., vydává toto

ROZHODNUTÍ:

I. Inspekce podle § 86 odstavce 1 zákona č. 114/1992 Sb. rozhodla, že uvedení do původního stavu je možné a účelné.

II. Inspekce stanovuje společnosti Pragis a. s., se sídlem Budovatelská 286, 190 15 Praha 9 – Satalice, IČ: 41194861 (dále „společnost Pragis“ nebo „účastník“) podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., následující podmínky k uvedení do původního stavu:

- 1) odvézt navážku o objemu 262,5 m³, plošném rozsahu 25 x 35 m a průměrné výšce 0,3 m, tvořenou z výkopků kanalizace uložené při budování stavby „TV DUBEČ – Kanalizace Lipové náměstí“, a ornice, z pozemku parc.č. 1478 v k.ú. Dubeč a předat do oprávněného zařízení dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech“, např. do recyklačního střediska k využití nebo odstranění odpadů, případně na skládku odpadů),
- 2) lhůta pro provedení předmětného odvezení se stanovuje v délce 120 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o odstranění následků neoprávněných zásahů,
- 3) lhůta pro doložení dokladů prokazujících předání výše uvedené navážky jiným osobám, v případě odpadů oprávněným osobám podle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, se stanovuje v délce 15 dnů od konce termínu pro provedení předmětného opatření.

III. Dle ustanovení § 79 odstavce 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odstavce 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá dále inspekce účastníkovi povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet ČIŽP č. 16010-9126101/0710 u České národní banky v Praze, variabilní symbol 0041194861, specifický symbol 4110234915.

Odůvodnění

I.

Inspekce zahájila dne 29.1.2015 dopisem pod č.j. ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259.001/15/PMH správní řízení o odstranění následků neoprávněných zásahů se společností Pragis. Důvodem zahájení řízení bylo provedení navážky o plošném rozsahu 25 x 35 m, průměrné výšce 0,3 m a celkovém objemu cca 262,5 m³ ze strany společnosti Pragis, na pozemku parc.č. 1478 v k.ú. Dubeč. Dotčený pozemek je součástí údolní nivy Říčanského potoka, slouží jako rozlivná plocha při povodňových stavech. Je součástí aktivní zóny záplavového území pro stoletou vodu - Q 100. Navážka zde byla provedena bez souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 4 odstavce 2 zákona č. 114/1992 Sb., v období od 5.12.2012 do 30.7.2013. Provedení navážky je prokazatelně škodlivým protiprávním jednáním, za což byla rozhodnutím č.j. ČIŽP/41/OOP/SR01/1310259.007/14/PMH ze dne 20.1.2014 společností Pragis pravomocně uložena pokuta. V dotčené části údolní nivy došlo k narušení prostředí a ke změnám ve funkci ekosystému. Protože předmětný pozemek tvoří z hlediska ekologického součást komplexu ekosystémů údolní nivy, došlo jeho poškozením i k narušení ekostabilizační funkce údolní nivy Říčanského potoka jako celku. Dále došlo ke snížení retenční funkce údolní nivy o zavezený prostor, zvýšení rizika zaplavení domů na protějším břehu a splavování zeminy níže po toku. Definici údolní nivy stanovilo MŽP jako rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku, tvoří ji šterkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů a pod.

Zároveň se zahájením správního řízení bylo účastníkům řízení pod č.j. ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259.002/15/PMH ze dne 29.1.2015 doručováno usnesení o lhůtě vyjádřit se k výše uvedenému zahájenému správnímu řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že pozemek parc.č. 1478 v k.ú. Dubeč vlastní 45 spoluvlastníků, z nichž část má neznámý pobyt nebo sídlo, přistoupila inspekce v souladu s ustanovením § 25 a § 144 správního řádu, k doručování veřejnou vyhláškou, kromě osobního doručování hlavním účastníkům řízení: společnosti Pragis, hlavnímu městu Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ: 00064581 (dále „hl.m. Praha“), a městské části Praha – Dubeč, se sídlem Starodubečská 401/36, Dubeč, 10700 Praha 112, IČ: 00240184 (dále „MČ Praha - Dubeč“). Hlavnímu městu Praze a městské části Praha - Dubeč byly oba dopisy doručeny prostřednictvím datových schránek dne 29.1.2015. Doručování obou dopisů veřejnou vyhláškou proběhlo na úřední desce České inspekce životního prostředí (vyvěšeno dne 30.1.2015, sejmuto dne 19.2.2015) a úřední desce městské části Praha – Dubeč (vyvěšeno dne 30.1.2015, sejmuto dne 16.2.2015).

Dne 5.2.2015 obdržela inspekce ve stanovené lhůtě vyjádření městské části Praha – Dubeč k zahájenému správnímu řízení. V první polovině vyjádření jsou podrobně popsány důvody, které vedly k zavezení části pozemku parc.č. 1478 v k.ú. Dubeč a dle názoru MČ Praha – Dubeč je lze přesně nazvat „*řešení krizové situace v rámci provádění veřejně prospěšných prací*“. Dále je ve vyjádření zhodnocen minulý a současný stav území a jsou uváděny důvody, proč MČ Praha – Dubeč považuje odstraňování následků neoprávněných zásahů za neúčelné. Ohledně zhodnocení stavu území je uvedeno, že dané území sloužilo v nedaleké historii jako místo pro uložení kamene vytěženého z lomu skály v Rohožníku. V označeném místě nedochází ani k rozlivu při povodni,

neboť louka o pár metrů dál je položena níže a voda se rozlije do těchto míst. Uváděné důvody neúčelnosti odstraňování navážky jsou následující: „V současné době je pozemek opět zarostlý trávou (a samozřejmě i náletovými bylinami a pýrem jako předtím). Příroda pracuje a již zde krtci a jiní živočichové zem přerývají a téměř není poznat žádný předchozí zásah.

Jedná se o dobu 2 let od této události. Z hlediska rozlivového potoka Říčanka se ani při záplavách nic nemění. Potok se rozlévá do míst původních rybníků a bažin, což je po toku potoka níže pod tímto územím a nedojde tak v budoucnosti ke snížení protipovodňové funkce daného území. Ekostabilizační funkce pracuje sama a dva roky ukazuje, že to umí! V daných místech plánujeme v krátké době opravu břehů potoka, kterou měl již provést správce toku v minulosti. Snažíme se skutečně udržovat území naší městské části i nad rámec povinnosti. Protipovodňová opatření směřujeme výše do míst proti toku, kde by bylo možno vytvořit suché poldry, čili problematikou se zabýváme dlouhodobě. V tomto roce by měl potok Říčanka dostat nového správce a to Hlavní město Prahu. Věříme, že tento bude více nakloněn výkonu určité správy a bude se snažit o údržbu a obnovu koryta potoka. Zatím nám předvedl nádhernou odvedenou práci při revitalizaci rybníka V Rohožníku.

Skutečně se snažíme zachovat přírodu v naší městské části, hledat všechny možnosti pro rozšíření a zlepšení účelného využívání ploch, proto si dovoluujeme vyjádřit nesouhlas s tím, aby bylo po téměř třech letech, opět v dané lokalitě narušeno, již stabilizující se prostředí.

Nejedná se jen o to, že už dnes není téměř poznat rozdíl místa dočasného skládkování zeminy v prostoru louky, ale opět by muselo dojít k opatřením směřujícím k průjezdu nákladních aut a další techniky do naší městské části a to opět znamená, že průjezd bude nutný přes celou Dubeč směrem na Koloděje. Opět dojde ke zcela zbytečnému zvýšení zatížených a špatných místních komunikací. Opět budou muset projíždět auta a technika přes brod potoka atd. Konečný výsledek takového rozhodnutí z našeho pohledu je horší, než nečinit nic a ponechat další vývoj přírodě, která si umí poradit bez strojů a techniky.

Zákon v § 86 odst. 1) říká „Kdo poškodí, zničí nebo nedovoleně změní části přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, je povinen ji navrátit do původního stavu, pokud je to možné a účelné“. Z hlediska našeho pohledu toto konání účelné nevidíme, ale účelné není ani z hlediska obecného širšího pohledu na tuto záležitost. Pokud by se měl naplnit odstavec 2) daného paragrafu a zákona, viděli bychom účelnější, aby došlo k určité přiměřené údržbě zeleně v dané lokalitě, ošetření stromů a náletových dřevin (navíc do „údolní nivy“ neznámí občané sází druhy stromů, které zde nemají opodstatnění) a případné úpravy daného prostředí včetně břehů potoka. Tento účel by směřoval k tomu, aby prostředí vedoucí dále k přírodní památce Rohožník, bylo skutečně lepší také na pohled. Nedávno jsme museli odklízet zlomené větve stromů atd. To vidíme jako účelnou pomoc danému území, ale odvážet zeminu, která se již srovnává sama, účelné není v žádném případě znovu narušovat již znovu se obnovující biokoridor po 3 letech“.

Dne 9.2.2015 obdržela inspekce pod č.j. 41/15/011062 dopis od zástupců pověřených paní Zdeňkou Nerušilovou, narozenou dne 31.7.1924, bytem K Starému lomu 1018/7, 107 00 Praha 10 – Dubeč (dále „paní Nerušilová“) jako spolumajitelky 1/45 pozemku parc.č. 1478 v k.ú. Dubeč. Dopis upozorňuje na skutečnost, že paní Nerušilová nebyla (zřejmě nedopatřením či omylem) uvedena v rozdělovníku adresátů (účastníků řízení) a nebyla tak obeslána, ač se jedná o osobu, která je účastníkem (správního) řízení ve smyslu § 27 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení („správní řád“) a jako taková obeslána být musí. Inspekce vzala tuto skutečnost na vědomí a o předmětného opomenutého účastníka řízení rozšířila okruh účastníků řízení – viz dopis č.j. ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259.007/15/PMH ze dne 7.5.2015. Následné skutečnosti uváděné v dopise č.j. 41/15/011062 považuje ČIŽP za plnohodnotné vyjádření účastníka řízení. Konkrétně je dále v dopise uvedeno: „I přesto, že nedošlo k obeslání tohoto účastníka, činíme tímto vyjádření ve smyslu usnesení ze dne 29.1.2015 a ve lhůtě v něm uvedené, jako kdyby tento účastník obeslán byl,

neboť paní Nerušilová se za účastníka řízení považuje.

K dokumentu „Oznámení o zahájení správního řízení...“ nemá tato v podstatě připomínek a naopak se domnívá, že zcela přesně vystihuje situaci, k níž došlo, jakož i současný stav a důsledky, které tento neoprávněný zásah již má a ještě může mít. Zároveň by však chtěla ještě některé skutečnosti v tomto dokumentu uvedené upřesnit: protože nemovitost, v níž paní Nerušilová a její rodina bydlí, má okna přímo a pouze do ulice K Starému lomu, na potok Říčanka a pozemek za ním (= předmětnou parcelu č. 1478), mohli jsme všichni po celou dobu provádění nelegální činnosti firmou PRAGIS toto pozorovat a známe velmi dobře stav původního terénu před provedením navážky. Údaj o průměrné výši navážky cca 0,3 m považujeme za dosti „podhodnocený“. Ve skutečnosti představuje průměrné navýšení terénu z této navážky 0,5 m (50 cm) a místy i mnohem více. Rozměrově vymezený prostor 25 x 35 m považujeme za správný; objem navážky v m³ nejsme schopni posoudit, nicméně trváme na tom, že výška navážky 0,3 m je minimum jen na malé části vymezeného prostoru; na většině vámi správně vymezené plochy je to ale min. 0,5 m a více, proto při kalkulaci této hodnoty dospějeme k objemu navážky cca 437,5 m³. Za další významný fakt považujeme i to, že byť se skutečně mělo zřejmě jednat o jakousi „mezideponii“ (dle vyjádření fy PRAGIS, což odpovídá i tvrzení Úřadu MČ, který byl na tento nepřípustný stav též upozorněn), realita byla podle nás ale zcela jiná“.

Dne 10.2.2015 pod č.j. 011537, tedy ve stanovené lhůtě, bylo na inspekci doručeno vyjádření společnosti Pragis k zahájenému správnímu řízení. Vyjádření účastníka je v hlavních bodech obdobné jako vyjádření MČ Praha - Dubeč a je toho názoru, že odstranění zeminy a opětovný zásah do pozemku bude mít spíše negativní vliv na přírodní podmínky v tomto území. Konkrétně ve svém vyjádření uvádí následující: „1. Dotčený pozemek, který nám byl předán obcí do užívání po dobu stavby „TV DUBEČ – Kanalizace Lipové náměstí“, jako zařízení staveniště a mezideponie zeminy, měl spíše charakter zarostlé divoké skládky se zbytky panelů, stavební sutě a jiných odpadů a jen obtížně mohl být považován za nivní louku s travním porostem.

2. Rekultivací původní skládky nedošlo podle našeho názoru ke škodlivému zásahu do životního prostředí, ale naopak k jeho zlepšení. Pokud jde o možné navýšení terénu pozemku, které mohlo dle provedeného šetření ČIŽP v některých částech a ne v celé ploše (25x35m) dosáhnout až 30 cm, jde podle našeho názoru o tak malou plochu, že tato skutečnost nemůže znatelně ovlivnit retenční a protipovodňovou funkci údolní nivy Říčanského potoka a jak je patrné z přiložených fotografií současného stavu (5.2.2015) možnost rozlivu případných povodňových vod na louky na pravém břehu není omezena.

3. Vzhledem ke skutečnosti, že k navezení ornice došlo před 19 měsíci, vrstva navezené ornice slehla o cca 15 % a dotčený pozemek je pokryt vegetačním krytem, jsme toho názoru, že opětovný zásah do pozemku a odstranění cca 260 m³ zeminy bude mít spíše negativní vliv na přírodní podmínky v tomto území.

4. Z výše uvedených důvodů žádáme Oblastní inspektorát ČIŽP, aby zvážil zda bude žádat odstranění navážky o objemu cca 262,5 m³ a po téměř dvou vegetačních obdobích do pozemku znovu zasahovat“.

Z důvodu zjištění skutečného stavu věci inspekce doplnila spis o následující spisové položky: kolaudační souhlas s užíváním stavby č.j. 56693/2013/OUPSU/JMü ze dne 4.11.2013, rozhodnutí č.j. 26264/2012/OUPSU/JMü ze dne 19.11.2012, rozhodnutí o umístění stavby č.j. 792/94 ze dne 6.5.1994, smlouva o výpůjčce č. VZP/549/2012 ze dne 30.8.2012, souhrnná technická zpráva-stavba č. 3151 TV Dubeč, etapa 0026 – Kanalizace lipové náměstí – 1 část ze dne 5.9.2012, příkaz č.j. ČIŽP/41/OOH/SR01/1309195.001/13/PSJ ze dne 19.12.2013 a následně dopisem č.j. ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259.008/15/PMH ze dne 29.6.2015 spolu s usnesením o lhůtě č.j. ČIŽP/41/OOP/SR02/1310259.009/15/PMH z téhož dne, dala účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci.

Ve stanovené lhůtě, dne 8.7.2015 obdržela inspekce pod č.j. 051057 vyjádření paní Nerušilové. Z obsahu dopisu vyplývá, že paní Nerušilová trvá na svém předešlém vyjádření došlém na ČIŽP dne 9.2.2015 pod č.j. 41/15/011062, konkrétně uvádí : „*trvám na svých předchozích podáních a požaduji obnovení stavu terénu na předmětném pozemku uvedením do původního stavu a to v maximální možné míře (a na tom se nic nemění)*“. V závěru dopisu je zhodnocena dopravní situace ohledně vjezdu nákladních automobilů do ulice K Starému lomu a popsáno, jakým směrem by měly nákladní automobily vyjíždět z této ulice. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě, ani později nevyjádřili.

II.

Zákon č. 114/1992 Sb. přesně vymezuje pojem významný krajinný prvek (dále jen „VKP“) a stanovuje způsob jeho ochrany. Dle ustanovení § 3 odstavce 1 tohoto zákona je významný krajinný prvek definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů, včetně historických zahrad a parků.

Dle ustanovení § 4 odstavce 2 jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko - stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

Ministerstvo životního prostředí (Věstník MŽP, ročník XVII, částka 8, ze srpna 2007) pak definuje údolní nivu jako rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku, tvoří ji šterkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů a pod.

Ustanovení § 67 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) v odstavci 2 pod písmenem b) uvádí, že v aktivní zóně záplavového území je dále zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty.

Dle ustanovení § 86 odstavce 1 zák. č. 114/1992 Sb., kdo poškodí, zničí nebo nedovoleně změní část přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, je povinen navrátit ji do původního stavu, pokud je to možné a účelné. O možnosti a podmínkách uvedení do původního stavu rozhoduje orgán ochrany přírody.

Dle ustanovení § 86 odstavce 2 zák. č. 114/1992 Sb., jestliže uvedení do původního stavu není možné a účelné, může orgán ochrany přírody uložit povinnému, aby provedl přiměřená náhradní opatření k nápravě. Jejich účelem je kompenzovat, byť jen zčásti, následky nedovoleného jednání.

III.

Inspekce se podrobně zabývala otázkou, zda uvedení do původního stavu je možné a účelné. Dospěla k názoru, že uvedení do původního stavu možné je. Na dotčený pozemek se dá vjet těžkou technikou (bagr, nákladní automobil) přes brod na Říčanském potoce vybudovaný při navážení materiálu z výkopků kanalizace. Inspekce je toho názoru, že uvedení do původního stavu je též účelné. Zavážkou dotčená louka byla nepochybně organickou součástí údolní nivy Říčanského potoka. Jde o rovinatý terén navazující těsně na hranici vodního toku, zcela zjevně aktivovaný při zvýšení hladiny. Provedení navážky ve výše popsaném rozsahu splňuje termín „pozemková úprava“ a zcela jednoznačně představuje odplavitelný materiál (§ 67 odstavec 2 písmeno b) zákona č. 254/2001 Sb.).

Navezením materiálu z výkopků kanalizace došlo k navýšení terénu, a tím ke změně charakteru jeho povrchu a také ke změně odtokových poměrů. Absorpce povodňového rozlivu je zásahem účastníka v zavezené části údolní nivy zhoršena a zvyšuje se i riziko zaplavení domů na druhém břehu potoka. Jednáním účastníka tak došlo zcela jednoznačně ke zničení předmětné části údolní nivy a významnému zhoršení ekologicko – stabilizační funkce tohoto prostoru. Dále došlo ke snížení retenční schopnosti údolní nivy o zavezený prostor.

Umístěním navážky došlo také k výrazné změně stanovištních podmínek v této části údolní nivy. Navezený materiál z výkopků kanalizace měl fyzikálně – chemické složení odlišné od přirozeně vzniklého a údolní nivě vlastního prostředí. Orniční vrstva rozprostřená na pozemek parc. č. 1478 v k.ú. Dubeč za účelem překrytí navezeného materiálu z výkopků kanalizace, pocházela z pole a obsahovala klíčící semena obilí a semena plevelů vyskytujících se na orné půdě. Primární vegetační kryt narostlý na navážce je tedy zcela odlišného druhového složení oproti původním druhům rostlin rostoucích v údolní nivě. Vzhledem k navýšení terénu v místě navážky oproti ostatním částem údolní nivy došlo k zásadní změně vodního režimu, zejména z důvodu rozdílných fyzikálně – chemických vlastností navezeného materiálu a dále větší vzdálenosti od stálé hladiny podzemní vody. Bude muset dojít k obnově přírodního vegetačního krytu, který bude dle všeobecně známých poznatků z ekologie probíhat sukcesí po dobu několika let. Z výše uvedeného lze však dovodit, že pokud by navážka zůstala na předmětném pozemku, je nepravděpodobné, že zde začnou opět růst druhy rostlin typické pro tuto údolní nivu. Uvedená komplexní změna charakteru substrátu způsobí rozvoj společenstev odlišných od původního nivního vegetačního krytu.

Z důvodu objektivity se inspekce podrobně zabývala uváděnými důvody účastníků řízení, původce navážky společnosti Pragis a MČ Praha - Dubeč, ohledně ponechání navážky na pozemku parc. č. 1478 v k.ú. Dubeč.

Společnost Pragis ve svém vyjádření uvádí, že dotčený pozemek měl po dobu stavby sloužit jako „mezideponie zeminy“, jednalo se tedy o „dočasné uskladnění“ navezeného materiálu. Již po kontrole inspekce dne 3.7.2013 a následně zahájeném správním řízení, měla ze strany ČIŽP signály, že inspekce bude požadovat odstranění této nepovolené navážky. V tomto směru však ze strany společností Pragis nebyly podniknuty žádné kroky a ani neuvedla důvody, které jí brání v odvezení navážky. Při jednání na inspekci dne 2.8.2013 do protokolu o kontrolním zjištění společnost Pragis rovněž uvedla, že se mělo jednat o dočasnou mezideponii.

Své další tvrzení, že pozemek „měl spíše charakter zarostlé divoké skládky se zbytky panelů, stavební sutě a jiných odpadů“ nijak nedoložila. Z fotodokumentace stavu pozemku před provedením skrývky a následně navážky, kterou má inspekce k dispozici, je zcela zjevné, že se jednalo o nivní louku s travním společenstvem. Skrývkou v ploše budoucí navážky o rozsahu cca 25 x 35 m byl nejprve odstraněn původní travní porost s již vytvořenou a stabilizovanou humusovou vrstvou. Jedná se prokazatelně o nivu dle zák. č. 114/1992 Sb., rovinaté údolní dno aktivované při

povodni. Dokladem toho je vymezení záplavového území.

Další námitky společnosti Pragis se svým obsahem shodují s námitkami MČ Praha-Dubeč a jejich vypořádání ze strany ČIŽP je uvedeno níže.

Jedním z argumentů uváděných MČ Praha Dubeč bylo, že Říčanský potok se rozlévá níže po proudu a tudíž nynější navážka nezhorší stav při povodni. Ze strany MČ Dubeč nebyly doloženy žádné fotografie či jiné dokumenty, že tomu tak skutečně je a při povodňových stavech se Říčanský potok nerozlévá do části nivy s navážkou. Inspekce vychází z dostupných údajů a z mapových podkladů poskytnutých Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, ze kterých vyplývá, že předmětná část pozemku parc.č. 1478 v k.ú. Dubeč s navážkou se v nachází v aktivní zóně záplavového území pro stoletou vodu - Q 100, kde je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty (§ 67 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) odstavec 2, písmeno b). Navážka stále představuje i po dvou letech odplavitelný materiál. Navezením materiálu z výkopků kanalizace a jeho překrytím vrstvou ornice došlo k navýšení terénu, a tím ke změně charakteru jeho povrchu a také ke změně odtokových poměrů. Absorpce povodňového rozlivu je v zavezené části údolní nivy zhoršena a zvyšuje se i riziko zaplavení domů na druhém břehu potoka. Nelze vyloučit zvýšení povodňového rizika a ohrožení domů zaplavením. Níže po toku může dojít k ovlivnění toku zanesením sedimentu z navážky.

Dále MČ – Praha Dubeč namítá, že uplynuly již dva roky od zavezení nivy a ekostabilizační funkce pracuje sama. K tomuto inspekce uvádí, že se jedná o trvalý delikt a údolní niva stále nemůže plnit ekologicko- stabilizační funkci, která spočívá u nových vegetačních společenstev nivního charakteru v absorpci povodňového rozlivu, jak již bylo uvedeno výše. Mělo se jednat o dočasnou mezideponii, nikoliv o trvalé uložení, ke kterému nebyly předloženy žádné doklady.

Na základě výše uvedeného dospěla inspekce k závěru, že návrat zavezené části údolní nivy „do původního stavu“ tzn. odstranění navezeného materiálu, nepředstavuje negativní změnu z hlediska plnění její ekologicko – stabilizační funkce.

Z výše uvedených důvodů ČIŽP rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy I, a to podáním učiněným prostřednictvím České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha, oddělení ochrany přírody, Wolkerova 11/40, Praha 6, PSČ 160 00.

**RNDr. Jindřich Novák,
Ph.D.**

Otisk úředního razítka

**RNDr. Jindřich Novák Ph.D.
vedoucí oddělení ochrany přírody
ČIŽP OI Praha**

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 18. 11. 2015

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

ČIŽP ŘEDITELSTVÍ	
VYVĚŠENO: <u>18. 11. 2015</u>	SEJMUTO:

[Handwritten signature]

Obdrží:

Na doručenkou obdrží prostřednictvím datové schránky:

Pragis a. s. , se sídlem Budovatelská 286, 190 15 Praha 9 – Satalice, IČ: 41194861

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ: 00064581 – podíl 2/45

MČ Praha - Dubeč, Starodubečská 401/36, Dubeč, 10700 Praha 112, IČ: 00240184 – svěřená zpráva ve vlastnictví obce, podíl 2/45

Na doručenkou obdrží prostřednictvím pošty:

paní Zdeňka Nerušilová, narozená 31.7.1924, bytem K Starému lomu 1018/7, 107 00 Praha 10 – Dubeč

Účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha – **úřední deska** - Wolkerova 40/11, Praha 6 160 00, zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění – má účinky doručení oznámení.

ÚMČ Praha - Dubeč – **úřední deska** - Starodubečská 401/36, 107 00 Praha 10 - Dubeč, s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění – má účinky doručení oznámení.

Blažková Marie, adresa neznámá

Chalupecký Jiří, Ing., Nová Ves 7, 270 41 Slabce

Chalupecká Marie, adresa neznámá

Čápková Tekla, adresa neznámá

Dvořák František, adresa neznámá

Dvořák Josef, adresa neznámá

Fischerová Zdeňka, Jasmínová 2607/13, 106 00 Praha – Záběhllice
Grabowski Gunnar, Ing., Nový Dvůr 7, 270 35 Řeřichy
Hájek Josef, adresa neznámá
Hoffman Jiří, U staré studánky 1016/1, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Hynek Václav, Česovská 1693/7, 193 00 Praha 20 – Horní Počernice
Jauris Jan, adresa neznámá
Kliner Jiří Ing., K jelenu 119, 190 11 Praha – Běchovice
Kliner Václav Ing., U Dívčích hradů 1837/14, 150 00 Praha 5 – Smíchov
Kolenská Otilie, adresa neznámá
Kopecký Petr, adresa neznámá
Kraus František, Dubeček 12, 107 00 Praha 10 - Dubeč
Kraus František, adresa neznámá
Krausová Barbora, adresa neznámá
Kropáčová Marie, adresa neznámá
Křeček František, adresa neznámá
Kuranda Josef, adresa neznámá
Kužel Rudolf, adresa neznámá
Louda Václav, adresa neznámá
Milfaitová Miroslava, K vilkám 1154/5, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Mlada František, Dubeček 2, 107 00 Praha 10 - Dubeč
Mladová Anežka, Dubeček 2, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Nováček Josef, adresa neznámá
Novák František, adresa neznámá
Nováková Františka, Dubeček 21, 107 00 Praha 10 - Dubeč
Novotný Antonín, Dubeč 47, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Rubešová Marie, adresa neznámá
Slabihoudek Antonín, adresa neznámá
Sládek Antonín, Lipové náměstí 1013/11, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Slavíček František, adresa neznámá
Slavíčková Helena, adresa neznámá
Šibíková Pavla, K samotě 1096/5, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Šťastný Antonín, adresa neznámá
Šťastný Václav, adresa neznámá
Štycha František, adresa neznámá
Švarc Jiří, Ing., V ohybu 184/10, 158 00 Praha 5 – Jinonice
Švecová Jaroslava, Ke kurtům 378/13, 142 00 Praha 4 – Písnice
Totůšková Libuše, Lipové náměstí 1001/2, 107 00 Praha 10 – Dubeč
Vítová Anežka, U staré studánky 24, 107 00 Praha 10 - Dubeč
Zika Václav, adresa neznámá
Zounek Josef, adresa neznámá

Na vědomí obdrží prostřednictvím datové schránky:

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství,
Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Městská část Praha 15, stavební odbor, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10