



Zpráva o činnosti v roce 2005

Česká inspekce životního prostředí OI Plzeň

Předkládá: Ing. Zbyněk Sevelka
ředitel oblastního inspektorátu

leden 2006

Úvodní slovo

Předložená zpráva je zaměřena na hlavní problematiku, významné akce, priority vzešlé z činnosti a případné návrhy na další postupy (úpravy) v návaznosti na vlastní činnost a realizovaný plán na rok 2005.

Ing. Zbyněk Sevelka
ředitel oblastního inspektorátu

Titulní strana: foto ASe

Obsah

Úvodní slovo.....	2
Souhrnné informace za OI Plzeň.....	5
Struktura činnosti.....	5
Správní řízení, kontroly – vývoj.....	5
Plnění minimálních kritérií a plnění strategického plánu.....	6
1.1.1. Programové cíle.....	6
1.1.2. Záměry a cíle organizačního rozvoje.....	7
1.1.3. Funkční, servisní záměry a cíle.....	8
1.1.4. Závěr.....	8
Oddělení ochrany ovzduší.....	9
Struktura činnosti.....	9
1.1.5. Hodnocení struktury činnosti.....	9
Plnění plánu činnosti.....	10
1.1.6. Hodnocení plnění úkolů.....	10
1.1.7. Významné případy.....	11
1.1.8. Priority.....	12
1.1.9. Závěry a trendy kontrolní činnosti.....	13
Spolupráce s dalšími orgány státní správy.....	13
Stížnosti.....	13
1.1.10. Vývoj a trendy.....	13
1.1.11. Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP.....	13
Žádosti o informace.....	14
Oddělení ochrany vod.....	15
Struktura činnosti.....	15
1.1.12. Hodnocení struktury činnosti.....	15
Plnění plánu činnosti.....	15
1.1.13. Hodnocení plnění úkolů.....	16
1.1.14. Významné případy.....	16
1.1.15. Priority.....	16
1.1.16. Závěry a trendy kontrolní činnosti.....	17
Havárie.....	17
Spolupráce s dalšími orgány státní správy.....	18
Stížnosti.....	19
1.1.17. Vývoj a trendy.....	19
1.1.18. Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP.....	19
Žádosti o informace.....	19
Různé.....	19
Oddělení odpadového hospodářství.....	21
Struktura činnosti.....	21
1.1.19. Hodnocení struktury činnosti.....	21
Plnění plánu činnosti.....	22
1.1.20. Hodnocení plnění úkolů.....	22
1.1.21. Významné případy.....	23
1.1.22. Priority.....	23
1.1.23. Závěry a trendy kontrolní činnosti.....	24
Spolupráce s dalšími orgány státní správy.....	24
Vývoj, zaměření a výsledky integrovaných kontrol.....	25
Stížnosti.....	26
1.1.24. Vývoj a trendy.....	26
1.1.25. Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP.....	26
Žádosti o informace.....	27
Různé.....	27
Oddělení ochrany přírody.....	28
Struktura činnosti.....	28
1.1.26. Hodnocení struktury činnosti.....	28

Plnění plánu činnosti.....	29
1.1.27.Hodnocení plnění úkolů.....	29
1.1.28.Významné případy.....	29
1.1.29.Priority.....	29
1.1.30.Závěry a trendy kontrolní činnosti.....	30
Spolupráce s dalšími orgány státní správy.....	31
Stížnosti	31
1.1.31.Vývoj a trendy.....	31
1.1.32.Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP.....	31
Žádosti o informace	32
Různé.....	32
Oddělení ochrany lesa.....	33
Struktura činnosti.....	33
1.1.33.Hodnocení struktury činnosti.....	33
Plnění plánu činnosti.....	33
1.1.34.Hodnocení plnění úkolů.....	33
1.1.35.Významné případy.....	33
1.1.36.Priority.....	33
1.1.37.Závěry a trendy z kontrolní činnosti.....	34
Spolupráce s dalšími orgány státní správy.....	34
Stížnosti	34
1.1.38.Vývoj a trendy.....	34
1.1.39.Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP.....	34
Žádosti o informace	34
Různé.....	35
Slovo závěrem.....	36
Seznam příloh:	Celková činnost OI Plzeň 2005 – tabulka Struktura činnosti OI Plzeň 2005 – tabulka Struktura činnosti OI Plzeň 2005 – koláčový graf Porovnání výsledků činnosti OI Plzeň 1997-2005 – souhrnná tabulka -Počet inspektorů (1997-2005)– spojnicový graf -Počet revizí – spojnicový graf -Počet stanovisek – spojnicový graf -Počet pokut – spojnicový graf -Počet opatření – spojnicový graf -Počet stížností – spojnicový graf -Počet dokumentací EIA – spojnicový graf Doplňující provozně – ekonomické údaje 2005 – tabulka Prezentace problematiky ŽP - tabulka

Souhrnné informace za OI Plzeň

Struktura činnosti

V roce 2005 měl OI Plzeň 38 inspektorů, kteří ve sledovaném období provedli 1 309 kontrol (odpovídá průměru v posledních pěti letech). Dále bylo vydáno 1 046 stanovisek, což odpovídá posledním třem letům, kdy došlo k nárůstu vyjádření, a to především OOO dle zákona č. 86/2002 Sb. a prudkému nárůstu vyjádření všech oddělení dle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA). OOV dále zpracovávalo poplatkovou agendu – bylo vydáno 210 rozhodnutí o poplatcích za vypouštění OV (včetně zálohy, změny záloh) a za odběr podzemní vody bylo vydáno celkem 755 rozhodnutí (zálohy, rozhodnutí o poplatku).

Ve správním řízení bylo vydáno 291 rozhodnutí o pokutě, 265 jich nabylo právní moci, a to v celkové částce 15 394 400,- Kč. Jedná se z velké části především o pokuty udělované odbornou sekcí I, s přestupkovými řízeními činí částka 15 443 400,- Kč.

Rok 2006 byl charakteristický dalším nárůstem vyřizovaných stížností. Tento trend se objevuje cca od roku 2002, od kterého došlo k nárůstu stížností o cca 68% (2002 – 87 stížností, 2005 - 147 stížností). Nárůst se týká stížností směřujících k problematice OOH a OOP.

V závěru roku byl zahájen zkušební a následně trvalý provoz nového centrálního evidenčního systému PLAANT. Systém se projevil jako velmi nestabilní, nedostatečně propracovaný, zatěžující a obsahující celou řadu systémových chyb. Přípomínky, návrhy a doplňky byly a jsou zpracovávány a průběžně předávány na Ř ČIŽP.

Zhruba od druhé poloviny třetího čtvrtletí bylo zahájeno proškolení pracovníků s ohledem na nový správní řád.

Obecně lze konstatovat, že se na činnosti negativně projevuje nedostatečná propracovanost legislativního prostředí, personální redukce a ústup zájmu značné části veřejnosti o životní prostředí.

O vývoji a trendech struktury činnosti vypovídají grafy, které jsou přílohou tohoto dokumentu a porovnávají činnost OI Plzeň od roku 1993 do současnosti. Přílohou je i koláčový graf zobrazující podíly jednotlivých činností na OI Plzeň.

Správní řízení, kontroly – vývoj

V roce 2005 bylo na OI Plzeň vydáno nejvíce pokut OOV (131, 16 pokut/inspektor), dále pak OOH (103, 11,4 pokut/inspektor) a OOP (36, 6 pokut/inspektor.).

Pokuty (po nabytí právní moci) v nejvyšší částce 8 726 00,- Kč udělilo OOO.

Nejvíce kontrol provedlo OOH 364, což činí 40 kontrol/inspektora, dále pak OOP 281 (46 kontrol/inspektora) a OOV, které provedlo 270 revizí (34/inspektora).

Na činnost OOO má značný vliv zpracovávání velkého množství stanovisek a vyjádření. Obdobná situace je na OOV, které dále zpracovává ještě poplatkovou agendu.

Jako jeden ze závažných vlivů na činnost ČIŽP se jeví rozhodování odvolacích orgánů, které často neadekvátně snižují ukládané pokuty. Jejich rozhodnutí jsou odkládána a v některých případech je nutno na ně čekat několik měsíců až let. Podrobnější rozbor členění dle jednotlivých odborných oddělení jsou obsahem dalších kapitol.

Plnění minimálních kritérií a plnění strategického plánu

Plnění minimálních kritérií probíhá i nadále v návaznosti na stav k 30.6.2004. Plnění strategického plánu na úrovni OI je popsáno v následujících bodech. Strategický plán obsahuje analýzu současné situace, cíle a strategie, jak těchto cílů dosáhnout. Dosažení některých cílů strategického plánu v průběhu následujících tří let však nebude jednoduchou záležitostí. Negativně se projevuje nedostatečná propracovanost legislativního prostředí, personální redukce a ústup zájmu značné části veřejnosti o životní prostředí.

1.1.1. Programové cíle

A.1 Zajištění vysoké úrovně technické ochrany životního prostředí v ČR

A.1.1 Omezení a prevence znečištění ŽP prostřednictvím integrovaných inspekcí koordinovaných s dalšími kompetentními orgány – Touto problematikou se na OI Plzeň intenzivně zabývají Ing. Helena Nekolová – hlavní specialista IPPC a Ing. Vladimír Blažek. V loňském roce bylo provedeno 22 kontrol souvisejících se zákonem č. 76/2002 Sb. a ke 21 žádostem o integrované povolení se odborná oddělení sekce I. vyjadřovala. Podrobnosti viz. kapitola 4.4. Vývoj, zaměření a výsledky integrovaných kontrol

A.1.2 Účinnější prevence závažných havárií díky lepší spolupráci s dalšími orgány – Na internetových stránkách ČIŽP jsou k dispozici čísla havarijních telefonů. OI při změně tel. čísel – přechod k novému operátorovi – obeslal všechny spolupracující, ale i další orgány státní správy. Podrobnosti viz. kapitola 3.3. Havárie

A.1.3 Předcházení vzniku škod a negativních důsledků při dopravě a manipulaci s odpady při jejich přeshraničním pohybu díky spolupráci s dalšími orgány a institucemi.

OOH se v roce 2005 zúčastnilo integrovaných kontrol s Celními úřady na hraničních přechodech Folmava, Strážný, Mezivodí. Při těchto kontrolách bylo zkontrolováno několik desítek vozidel jedoucích přes hraniční přechody. Akce měla především výchovný charakter. Podrobnosti viz. kapitola 4.2.1 Významné případy a 4.2.2 Priority.

A.1.4 Stanovení priorit inspekční činnosti soustředěním se na zařízení s významným vlivem na životní prostředí a na zařízení, u nichž předchozí kontroly zjistily závažné problémy.

Nejvýznamnější ze subjektů jsou zařazeny do systému priorit, který je součástí plánu práce. I ostatním subjektům s významným vlivem na ŽP či závažnými problémy je věnována zvláštní pozornost – opakované kontroly, nápravná opatření apod. Podrobnosti viz. kapitoly 2.2.3, 3.2.3, 4.2.3, 5.2.3, 6.2.3 Priority

A.2 Zabránění a prevence poškozování přírody

A.2.1 Účinnější územní ochrana prostřednictvím inspekcí území Natura 2000

Kontroly území Natura 2000 nebyly součástí plánu činnosti. Na popud MŽP byly tyto inspekce zahájeny v rámci návštěv ZCHÚ. Celkem bylo provedeno 6 kontrol EVL Přeštice, Bílovice, Kateřinský a Nivní potok, Chejlava, Krušnohorské plató a Lužní potok.

A.2.2 Prevence ohrožení biodiverzity prostřednictvím inspekcí nakládání s GMO – úkol nebylo možno plnit – na území OI Plzeň nebyl v roce 2005 znám žádný subjekt nakládající s GMO.

A.2.3 Zabránění poškozování lesa účinnější interní spoluprací se složkou ochrany přírody i externí spoluprací

OOP OI Plzeň v rámci spolupráce s OOL OI Plzeň provedlo kontroly v NPR Soos, NPR Tajga, NPR Chlumská stráň, NPR Velký močál a dodatečně i NPR Božídarské rašeliniště.

A.3 Zvýšení povědomí veřejnosti o kontrolovaných subjektech, naléhavosti ochrany životního prostředí, právních předpisech v oblasti ŽP a nutnost jejich dodržování

A.3.1 *Vytvoření a implementace komunikační strategie ČIŽP*

Vstřícná spolupráce se sdělovacími prostředky – ČT, Nova, Prima, MF Dnes, Plzeňským deníkem, Plzeňským rozhlasem atd. především na témata týkající se OOV, OOH a OOP. V druhé polovině roku na toto téma proběhl na OI Plzeň seminář Mgr. Rolečkové.

A.3.2 *Lepší využití účasti ČIŽP v systému EMS a obráceně EMS v podpoře prosazování práva ŽP*

Pokračuje školení inspektorů v kurzech EMS, ČIŽP OI Plzeň se v roce 2004 vyjadřovala k šesti žádostem o dotaci ze SFŽP, program 5.2. Zavádění systému řízení podniků a auditů z hlediska životního prostředí

A.3.3 *Šíření zkušeností a prezentace ČIŽP pomocí přednáškové činnosti zaměstnanců*

V roce 2005 pracovníci OI Plzeň přednášeli na následující témata:

Ing Z. Sevelka (Ř) Krajská VTS Plzeň - vzdělávání EMS "Základní informace o ČIŽP"
Mgr. Procházková (právnick) "Vodní zákon", Ing. H. Nekolová (OOH "IPPC"), Ing. T. Kameník (OOH) KU Karlovarského kraje "Rekultivace a terénní úpravy", Ing. T. Kameník (OOH) Hospodářská komora v Plzni "Informace o činnosti ČIŽP", Ing. J. Kubíková (OOO) Krajská hygienická stanice Plzeň "Zkušenosti s měřením pachů", Mgr. S. Smítka (OOV) ČVTVHS "Poplatky za odběr podzemních vod", Ing. E. Kolovratová (OOV) "Stav ČOV po povodních", Ing. A. Brožiková (OOP) "Malé vodní elektrárny".

V průběhu roku byly zapůjčeny exponáty CITES celnímu úřadu pro propagaci druhové ochrany na veřejnosti.

V prosinci 2005 byla v zasedací místnosti budovy OI Plzeň otevřena výstava artefaktů Ing. Rojíkové, akce byla využita k propagaci problematiky ŽP a ČIŽP. Necelých 300 návštěvníků si odneslo přes 150 propagačních materiálů. O akci informoval tisk.

1.1.2. Záměry a cíle organizačního rozvoje

Cíl B.1 *Zefektivnění vymahatelnosti práva posílením zpětnovazebné úlohy ČIŽP v regulačním cyklu (včetně kompetencí)*

Tento cíl se týká především kompetencí ČIŽP, uplatnění připomínek ČIŽP při tvorbě zákonů, zvýšení vymahatelnosti práva apod. Tyto body jsou z úrovně OI naplněny. Návrhy a připomínky k platné či plánované legislativě cestou Ř ČIŽP.

Cíl B. 2 *Profesionální organizace na výši doby*

Tento cíl se zaměřuje na centrální problematiku plnění min. kritérií, přizpůsobení struktury inspekce, spolupráce s orgány st. správy, komunikace uvnitř inspekce apod. Tyto body jsou plně v kompetenci Ř ČIŽP. OI spolupracuje na úrovni předávání poznatků a informací z terénní práce do provozu.

Cíl B.3 *Účinnější vymáhání práva zlepšením používaných postupů*

Cíle typu zpracování jednotného inspekčního a prosazovacího přístupu, založení jednotné databáze, zpracování metodik, tvorba interních předpisů jsou především v pravomoci Ř ČIŽP, které by tyto cíle mělo naplánovat s ohledem na připomínky OI k jednotlivým problematikám.

Cíl B.3.4 Vytváření individuálního plánu kontrol inspektora s prioritou nejvýznamnějších zdrojů znečištění.

Takto koncipované plány jsou řešeny pouze na OOL. Další oddělení tímto způsobem plánují také, ale nejedná se o střednědobé plány, ale spíše plány krátkodobé – týdenní až měsíční, které je nutno přizpůsobovat aktuální situaci na oddělení – nemocnost, stížnosti apod. Jak již bylo řečeno výše, inspektoři svoji činnost prvotně zaměřují na problematické zdroje (případy), které jsou svěřovány konkrétnímu pracovníkovi (s odpovídající erudicí). Plánování je chápáno jako prostředek a ne jako cíl.

Cíl B. 4 Zlepšení motivace pracovníků prostřednictvím řízení lidských zdrojů

Cíl B.4.1 Vytvoření provázaného systému vzdělávání pracovníků

Inspektoři se pravidelně zúčastňují školení od Úřadu vlády Institutu státní správy v rozsahu desítek školení v běžném roce (základní odborný kurz a další odborná specializace). Dále se pak školí na vybraných seminářích či kurzech pořádaných odbornými firmami (49 účastí). Dalším způsobem doplňování odborných znalostí je účast na kurzech pořádaných Ř ČIŽP a vzdělávání z vlastních zdrojů (správní řád).

Inspektoři dále studují cizí jazyky – na funkčních místech zdarma (7), ostatní s finanční spoluúčastí 1 000 Kč/semestr (13).

Každý rok jsou pak OI pořádána školení bezpečnosti práce a řidičů.

Ostatní body strategického plánu, části B se týkají vytvoření strategie lidských zdrojů, programu bezpečnosti a politiky odměňování. Opět plně v kompetenci Ř, a to včetně politiky odměňování – inspektoři jsou dle náplně práce zařazeni do platových tříd, dle délky praxe do platových stupňů. Vzhledem k množství dostupných prostředků je možné pracovníky motivovat vyšší osobního ohodnocení či odměnou dle výkonu pouze v omezené výši.

Fin. odměňování přímo a podstatně souvisí s možností stabilizace zaměstnanců. Především u perspektivních zaměstnanců. Průměrný plat inspektora OI Plzeň dosáhl v roce 19.381,- Kč Zveřejněný průměrný plat ekologa – zaměstnance v Plzeňském kraji činil 26.968,- Kč (MF Dnes, 10.1.2006).

1.1.3.Funkční, servisní záměry a cíle

Cíl C.1 Zvýšení efektivity využívání finančních zdrojů

Ekonomka resp. vedoucí sekretariátu Ř připravuje plány čerpání rozpočtu OI a to tak, aby byly rovnoměrně a efektivně čerpány. Na rok 2006 došlo ke snížení některých položek až na více jak polovinu, je operativně připravován návrh úsporných opatření. Základní principem je však zachování akceschopnosti.

Cíl C. 2 Vytvoření a implementace koncepce využívání informačních technologií

Tvorba koncepcí je náplní práce Ř, návrhy a náměty OI.

1.1.4.Závěr

Všechny body strategického plánu v přímé kompetenci OI Plzeň byly plněny.

Oddělení ochrany ovzduší

Struktura činnosti

V roce 2005 bylo oddělení OO posíleno o jednoho inspektora na celkový počet 9. Tato skutečnost se příznivě promítla do celé činnosti oddělení, kdy došlo k nárůstu objemu vykonaných prací v rozhodujících ukazatelích. Především oproti r. 2004 bylo provedeno o 23 kontrol více, v celkovém počtu 245. Z toho bylo 169 kontrol v Plzeňském kraji a 76 v Karlovarském. To odpovídá skladbě provozovatelů v jednotlivých oblastech, v Plzeňské je evidováno velkých zdrojů 233, z toho 67 zv. velkých, v Karlovarské oblasti 80 a z toho je 22 zv. velkých. Více bylo zkontrolováno zv. velkých zdrojů (o 5) celkem 37, ale také osob s autorizací (o 3) a regulovaných látek (o 4). Všechny plánované kontroly včetně společných s IPPC v počtu 52 byly uskutečněny. Dále bylo uloženo 33 pokut, o 2 více než v r. 2004 a 19 nápravných opatření, z toho 2 na zastavení zdroje. Nárůst je rovněž v počtu vydaných stanovisek k EIA a zjišťovacím řízením a IPPC 99/ 21, v r. 2004 75/12, a dále v počtu souhrnných provozních evidencí (SPE) 319 oproti r. 2004 283 (rozdíl 36 ks). Do SPE bylo nutno zařadit zejména provozovatele – zemědělce a provozovatele dekontaminačních ploch. O 4 vyjádření více bylo rovněž zasláno krajským úřadům v celkovém počtu 252.

V roce 2005 z vydaných rozhodnutí o pokutách v počtu 33, nabylo právní moc 31 v celkové částce **3 251 000,-Kč**. Odvolací orgány MŽP OVSS Plzeň a Chomutov v roce 2005 potvrdily z roku 2004 dalších 9 pokut v celkové částce **5 475 000,-Kč**. **V r. 2005 tak nabylo právní moc 40 pokut v celkové částce 8 726 000,-Kč**. Tato suma v Kč je v historii oddělení nejvyšší uložená.

Počet řešených stížností 22 je srovnatelný s r. 2004, kdy jich bylo řešeno 23.

1.1.5. Hodnocení struktury činnosti

S přijetím nového zákona č. 86/2002, o ochraně ovzduší a zákona č. 76/ 2002 Sb. došlo ke změně struktury prováděných kontrol. U provozovatelů zdrojů vedle kategorie zv. velkých, velkých, středních a malých přibyl členění na IPPC a na regulované látky. Dále se v r. 2005 začaly ve větší míře provádět integrované kontroly a kontroly ve spolupráci s příslušnými celními úřady. Uvedené skutečnosti kladly na inspektory zvýšené nároky na specializaci včetně spolupráce s pracovníky ostatních oddělení ČIŽP. Z celkového počtu 245 kontrol bylo na významných zdrojích (V,ZV, IPPC) provedeno 116 kontrol a 11 integrovaných. Na důležitosti nabývají také kontroly regulovaných látek, kterých bylo 10, z toho 7 s pracovníky celních úřadů.

Oproti r. 2004 došlo k většímu nárůstu o 24/9 žádostí o stanoviska ke zjišťovacím řízením a EIA/žádostí IPPC o integrovaná povolení, která jsou časově náročná na posouzení i jednání na KÚ.

Ve členění kategorizace zdrojů byly uloženy provozovatelům zv. velkých zdrojů pokuty v celkové částce 5 930 000,-Kč, velkých zdrojů 1 550 000,-Kč, středních zdrojů 1 240 000,-Kč a regulovaných látek 6 000,-Kč. Celková průměrná výše pokuty činila 218 150,-Kč. Došlo také k větší diferenciaci ve výši uložených pokut a za porušení povinností provozovatele s výrazným dopadem na kvalitu ovzduší byly pokuty uloženy v řádu milionu Kč (FERROMET Group a.s. 3,5 mil. Kč, AKTIVA Kaznějov 1 mil. Kč).

Plnění plánu činnosti

1.1.6.Hodnocení plnění úkolů

Ochrana ovzduší

1. *Kontrola dodržování emisních limitů provozovateli zvláště velkých, velkých a středních zdrojů znečišťování ovzduší kontrolou výsledků měření emisí zajišťovaných provozovateli zdrojů a ve spolupráci s oddělením ochrany ovzduší ředitelství ČIŽP i měřením měřicí technikou ČIŽP*

Jednou z nejdůležitějších povinností provozovatelů zvláště velkých, velkých a středních zdrojů znečišťování ovzduší je dodržování stanovených emisních limitů daných znečišťujícími látkami. V roce 2005 byly kontrolami protokolů z měření emisí zjištěno 22x překročení emisních limitů (15x u SZZO, 4x u VZZO a 3x ZVZZO). Se všemi bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty. Jejich výše oproti roku 2004 byla z hlediska kategorizace zdroje a závažnosti překročení více diferenciována a rovněž došlo i k jejich navýšení. Je prokázáno, že při uložení pokuty ve spodní hranici dané zákonným předpisem provozovatel nevyvíjel snahu situaci řešit. V roce 2005 byly pokuty uloženy vedle pokut za překročení oxidu uhelnatého (CO) u středních zdrojů, u kotlů typu VSB spalujících uhlí, také za prašnost v kamenolomech - 6 případů.

Měřicí technikou ÚME Ř- ČIŽP bylo ve spolupráci s OOO v naší oblasti provedeno měření TZL ve spol. EUROSERUM Stříbro, kdy na základě protokolu ÚME ČIŽP OOO Plzeň uložila zastavení zdroje (sušárny mléka) a 3 měření na pach ve společnostech HOB CER TEC Horní Bříza, keramzitka LIAZ Vintířov a Taubelhansel Horšovský Týn. Ve všech těchto případech není plněn obecný limit na pachové látky 50 OUR.m stanovený ve vyhlášce č. 356/2002 Sb.. Měřeními se prokazuje, že daný emisní limit je velice obtížně splnitelný.

3. *Zajištění agendy sběru a verifikace údajů souhrnné provozní evidence zvláště velkých a velkých zdrojů znečišťování ovzduší*

Zajištění agendy sběru dat a verifikace údajů souhrnné provozní evidence (SPE) zvl. velkých a velkých zdrojů znečišťování ovzduší provázely i v roce 2005 změny zejména v kategorizaci zdrojů, pozměněnými formuláři a dodatky k návodům. Verifikace údajů byla značně časově náročná, docházelo k opětovnému zaslání formulářů provozovateli k opravě. Situaci zkomplikovalo zavedení centrální ohlašovny na MŽP. V roce 2005 bylo v SPE za kraj Plzeňský zkontrolováno 237 zdrojů a za kraj Karlovarský 82, tj. celkem 319 zdrojů, z toho bylo 89 zvláště velkých. Do systému oproti r. 2004 bylo nově zařazeno dalších 36 provozovatelů, zejména zemědělců a provozovatelů dekontaminačních ploch. Ze strany pracovníků ČIŽP OOO byl termín sběru dat včetně verifikace údajů SPE splněn. V případě nutnosti oprav bylo Ř ČIŽP operativně vyhověno.

Souhrnná provozní evidence je zbytečně podrobná a náročná. Provozovatelé jsou nuceni vyplňovat údaje, které přímo nesouvisí s výrobou. To způsobuje velkou chybovost a z důvodu nejasné formulace v návodech i vyhláškách k zákonu č. 86/2002 Sb. rozdílný názor na vyplňování evidence.

4. *Rozhodování o vymezení stacionárních zdrojů a jejich zařazování do příslušných kategorií*

Rozhodování o vymezení stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a jejich zařazování do příslušných kategorií bylo prováděno průběžně, zejména na žádost provozovatele. V roce 2005 bylo vydáno 23 pravomocných rozhodnutí. O doklad o kategorii zdroje žádali v 15 případech provozovatelé středních zdrojů, ve 4 malých.

5. *Kontroly činností osob s autorizací Ministerstva životního prostředí na úseku ochrany ovzduší – měření emisí, imisí, odborné posudky a rozptylové studie*

Kontroly činností osob s autorizací MŽP ČR na úseku ochrany ovzduší byly prováděny při měření emisí u provozovatelů zejména v případech, kdy se ověřovalo plnění nápravných opatření a prokázání schopnosti zařízení plnit příslušné emisní limity daných škodlivin. Dále v případech, kdy byla na provozovatele podána stížnost a měření emisí včetně protokolu bylo důkazním materiálem. Celkem bylo v roce 2005 provedeno 11 kontrol. Jednalo se o kontroly autorizovaných měřících skupin např. Santeo s.r.o. Mníšek pod Brdy, Ekologické centrum s.r.o. Praha, INPEK spol. s.r.o., ORGREZ a.s. Dětmárovice, TEMKO Technik s.r.o., Sokolovská uhelná a.s., TESO Praha. Porušení podmínek autorizace ze strany měřících skupin nebylo zjištěno, ve všech případech byla předložena platná příručka jakosti, podle které byly používány přístroje k měření emisí včetně kalibračních plynů s platnými certifikáty.

6. Kontrola dodržování podmínek ochrany ovzduší vyplývající z plánů snižování emisí znečišťujících látek stávajících spalovacích zdrojů

Plány snižování emisí znečišťujících látek mají provozovatelé zv. velkých zdrojů, kteří obdrželi integrované povolení z KÚ. V Plzeňském kraji povolením jako spalovací zdroj disponuje a.s. Plzeňská teplárenská – CZT a Plzeňská energetika. U obou zdrojů byly dané kontroly provedeny a nedodržování podmínek ochrany ovzduší z daných plánů nebylo prokázáno. V Karlovarském kraji zatím plán snižování emisí žádný spalovací zdroj nemá, dvě žádosti jsou na KÚ podány (El. Tisová a Ostrovská teplárenská).

Oblast ochrany ozónové vrstvy Země

Kontroly dodržování povinností při zacházení s regulovanými látkami a s výrobky, které regulované látky obsahují.

Bylo provedeno 5 kontrol dodržování rozsahu a podmínek povolení MŽP u subjektů, které jsou držiteli těchto povolení. Porušení zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší ani podmínek vydaných povolení nebylo zjištěno. Dále byly kontrolami zjištěny 2 subjekty, jež nedisponovaly povolením k zacházení s regulovanými látkami a jimž bylo prokázáno, že zacházely s chladivem R22. Těmto subjektům byly uloženy pokuty (Martin Spěváček, Chladservis K.V.).

Dále bylo provedeno 5 kontrol servisů chladicích, mrazicích a klimatizační techniky, které provádí znovuzískávání použitých regulovaných látek. Tyto servisy jsou vybaveny technickými prostředky k detekcím a k zamezení úniku regulovaných látek. Použité látky jsou dále využívány k servisu zařízení nebo předávány ke zneškodňování subjektům majícím povolení MŽP ČR.

Případy nelegálního obchodu regulovanými látkami nebo výrobky, jež takové látky obsahují, nebyly zjištěny.

Rovněž byla provedena kontrola firmy ESTO Cheb, která provádí sběr, shromažďování použitých hasicích přístrojů a provozuje „Halonovou banku ČR“. Firma provozuje zařízení na recyklaci a regeneraci halonů Reach systém“. Halony, které nejsou dále skladovány v „Halonové bance“, jsou předávány ke zneškodnění firmě SPOVO, s.r.o. Ostrava.

Vyhledávání halonových instalací jako součástí stabilních hasicích systémů je prováděno během kontrol zdrojů znečišťování ovzduší, v roce 2005 nebyly objeveny halonové instalace s obsahem regulovaných látek.

Kontroly dodržování povinností provozovateli spaloven odpadů a zařízení a na spoluspalování odpadu a spalování alternativních paliv

V naší oblasti (dvou krajích) se nachází jedna spalovna nebezpečných odpadů VZZO – spalovna Plzeň a jedno zařízení na spoluspalování tzv. energeticky bohatého odpadu (EBO) - ZVZZO - kotelna spol. CHEMACRYL Sokolov. U obou provozovatelů byly provedeny celkem 3 opakované neohlášené kontroly na dodržování jejich zákonných povinností včetně měření emisí. Nedostatky nebyly zjištěny. Provozovatel spalovny Plzeň jako jeden z prvních zprovoznil v roce 2005 čtvrtý stupeň odlučování znečišťujících látek tzv. dioxinový filtr.

1.1.7. Významné případy

V roce 2005 v letním období byly systematicky prováděny kontroly kamenolomů (SZZO). Ze 40 provozů v obou krajích bylo zkontrolováno 24 (v plánu 15). Více kontrol oproti plánu bylo provedeno zejména z důvodu příznivých klimatických podmínek. Lze konstatovat, že problematika eliminace prachu a sekundární prašnosti ze zpracování kamene je stále aktuální. Systémy omezování prašnosti (mlžení, zkrápění, odsávání) jsou provozovány s hrubými závadami s dopadem na kvalitu ovzduší. Na základě provedených kontrol bylo uloženo 6 pokut (spol. Kamenolomy s.r.o 2 pokuty stejně jako spol Tarmac a 1 spol. ATS Silnice – lom Libá), přičemž jedna pokuta (SSŽ Praha – lom Třebnuška) je v odvolacím řízení na MŽP OVSS Plzeň. Kontroly ostatních kamenolomů budou pokračovat v r. 2006.

1.1.8.Priority

CHEMAKRYL Sokolov a.s. dříve EASTMANN

Důvod zařazení: Spoluspalování odpadu (EBO) v podnikové teplárně a možnost pachové postižitelnosti z technologie výroby kyseliny akrylové a jejích esterů mimo město – zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší (ZVZZO).

V roce 2005 výroba stabilizovaná, bez poruch, prováděny pouze plánované odstávky na zařízení. Pachová postižitelnost za hranicemi společnosti, na kterou by si občané stěžovali, se nevyskytla. Rovněž provedená kontrola spoluspalování energeticky bohatého odpadu (EBO) prokázala, že je prováděno v souladu s podmínkami povolení.

SOKOLOVSKÁ UHELNÁ a.s.

V kombinátu na zpracování uhlí se nachází 5 ZVZZO – teplárna s odsiřováním spalín, briketárna, tlaková plynárna s čištěním energoplynu Rectizol, 2x paroplynové bloky, spalovací jednotka LICHEP. Nejzávažnější zdroj znečišťování ovzduší v oblasti s možností pachových emisí za hranicemi ČR.

I přes skutečnost, že zejména jednotka LICHEP vykazuje stabilizovaný provoz z více jak 95 %, v roce 2005 došlo dne 24.11.05 ke krátkodobému 1 výpadku LICHEPu, který měl za následek pachovou postižitelnost za hranicemi ČR - na německé straně. Další dvě pachové epizody hlášené ze Saského úřadu v měsíci listopadu byly způsobeny značnou inverzní situací. Technologie a provoz v Suas v té době pracovaly bezporuchově a stabilně. Provozovatel již na řešení spolehlivější likvidace všech odpadních plynů pracuje a v r. 2006 připravuje náročnou investici jejich spalování v kotlích teplárny, které jsou odsiřovány.

FERROMET GROUP a.s. – Železářny Hrádek

Nejzávažnější znečišťovatel TZL – prachem v Plzeňském kraji, ZVZZO, který dlouhodobě neplnil zákonné předpisy v ochraně ovzduší - uložené nápravné opatření, měření emisí včetně placení poplatků.

Za velmi významné v r. 2005 považujeme dořešení dlouholetého problému – emitování prachu z EOP pecí do volného ovzduší ve společnosti FERROMET Group a.s. Hrádek u Rokycan. Po uložení vysoké pokuty 3 500 000,-Kč za dlouhodobé překračování em.limitu pro TZL a nesplnění nápravného opatření, společnost ke konci roku 2005 dokončila a zprovoznila odprášení všech pecí, a tím odstranila příčinu stížností občanů města Hrádku.

Spalovna PLZEŇ

V prioritách jako spalovna povinně, VZZO, nedosahuje kapacity spalování nebezpečných odpadů ZVZZO. Provoz v r. 2005 stabilizovaný, bez poruch, splňuje zákonné emisní limity stanovených škodlivin.

1.1.9.Závěry a trendy kontrolní činnosti

Z provedených neohlášených kontrol vyplývá trend poklesu morálky provozovatelů zejména na úrovni středních zdrojů, kde je nutno zajistit údržbu či výměnu náplně na eliminaci některé znečišťující látky (prach – kamenolomy, VOC – lakovny), což představuje určité finanční prostředky. Toto bylo již konstatováno v r. 2004. Je žádoucí, aby kontrolní činnost na zdrojích byla posilována.

Spolupráce s dalšími orgány státní správy

Nejrozsáhlejší spolupráci má OOO s krajskými úřady Plzeňského a Karlovarského kraje, pro které vyhotovuje stanoviska k projektovým dokumentacím, vyjádření ke zjišťovacím řízením a EIA, k provozním řádům, k uvedení zdroje do trvalého provozu, jehož součástí jsou protokoly z autorizovaného měření emisí, k plánům zavedené správné zemědělské praxe a plánům snižování emisí. Velmi důležitá jsou jednání o integrovaných povolení. Celkem pro KÚ bylo vypracováno 252 stanovisek a posouzeno 99 zjišťovacích řízení a 21 žádostí o IPPC, u kterých se očekává v r. 2006 výrazný nárůst.

OOO však dále spolupracuje s ČHMÚ pobočkou Plzeň a Ústí nad Labem, KHS Plzeň a SZÚ Plzeň (Státní zdravotní ústav), s pověřenými obcemi, vykonávající poplatkovou agendu za střední zdroje i s dalšími orgány ochrany ovzduší dle potřeby, zejména s obcemi při řešení stížností na malé zdroje.

Spolupráci s dalšími orgány státní správy hodnotíme jako významnou a na dobré úrovni.

Stížnosti

Z počtu řešených stížností (22) v r. 2005 bylo 50 % oprávněných, tj 11. Nadále jako v předchozích letech převažují stížnosti na malé a střední zdroje - 6 a 7 případů = 13 týkající se zejména podnikatelské činnosti. Na velké zdroje byly podány 4 stížnosti, z toho 2 oprávněné, na zv. velké 5, z toho také 2 oprávněné. Jedna se týkala spol. FERROMET Group – železářny Hrádek na únik prachu. Tento problém byl k 1.12.05 odstraněn, kdy společnost konečně splnila nápravné opatření. Druhá byla podána na pach z kafilérie Asavetu Biřkov, kde bylo rovněž uloženo nápravné opatření. V r. 2005 se vyskytly dva případy, kdy provozovatelé provozovali zdroj bez povolení orgánu ochrany ovzduší (KÚ a ČIŽP) a toto bylo zjištěno na základě podaných oprávněných stížností. V obou případech byla uložena pokuta, celkem ze šetření stížností bylo zahájeno 5 správních řízení na uložení pokuty.

1.1.10.Vývoj a trendy

Počet podaných stížností v posledních letech je na OOO ustálený a pohybuje se v rozmezí 22 – 25 případů za rok. Stále převažuje trend, kdy obce nechtějí řešit problémy malých zdrojů znečišťování ovzduší, ačkoliv k tomuto mají pravomoci. Nejsou ojedinělé případy, kdy stěžovatel na obci se svojí stížností neuspěl a požadoval řešení na ČIŽP.

1.1.11.Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP

Z celkového počtu stížností 22 bylo 50 % neoprávněných (11). V 6 případech, kdy bylo potvrzeno, že se jedná o malé zdroje, byly podklady z kontrol zaslány příslušné obci k informaci nebo ve dvou oprávněných případech k dořešení.

Žádosti o informace

V roce 2005 podle zákona č. 123/1998 Sb. byla kladně vyřízena 1 žádost, odepřená či za úplatu žádná.

Oddělení ochrany vod

Struktura činnosti

V roce 2005 pracovalo na OOV 8 inspektorů. Celkem bylo provedeno 270 prověrek, revizí a kontrol, z toho 154 plánovaných a 116 nad rámec plánu činnosti. V rámci územní působnosti OOV bylo v Plzeňském kraji provedeno celkem 213 prověrek a ve Středočeském kraji 57 prověrek. Bylo vydáno 239 stanovisek a vyjádření. V rámci agendy EIA bylo ze strany OOV zpracováno 98 stanovisek, v případě IPPC se jednalo o 19 stanovisek a ekologický audit byl předložen 1. 6 havárií na vodách bylo zařazeno do centrální evidence havárií, z toho pouze 1 šetřila ČIŽP samostatně. Ve sledovaném období bylo vydáno celkem 131 rozhodnutí o pokutě, z toho nabylo právní moci 110 rozhodnutí, což představuje celkovou částku pokut ve výši 1 971 900,- Kč. Rozhodnutí o opatřeních k nápravě, která nabyta ve sledovaném období právní moci, bylo vydáno 32. Stížností bylo v roce 2005 řešeno 21, z toho bylo 11 oprávněných a 10 neoprávněných. Jedna stížnost přijatá před koncem roku bude dořešena v lednu 2006. Dalším významným prvkem v činnosti OOV je poplatková agenda, v jejímž rámci jsou řešeny poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových a poplatky za odběr podzemních vod. Ve sledovaném období bylo vydáno 120 rozhodnutí o poplatcích za vypouštění OV v roce 2004 v celkové výši 6 856 369,- Kč, 75 rozhodnutí o záloze pro rok 2006 v celkové výši 14 068 535,- Kč a 15 rozhodnutí o změnách zálohy.

Co se týče poplatků za odběr podzemní vody bylo vydáno 97 dodatečných rozhodnutí o záloze pro rok 2005 v celkové výši 10 111 327,- Kč, 306 rozhodnutí o záloze pro rok 2006 v celkové výši 52 989 178,- Kč a 352 rozhodnutí o poplatcích za rok 2004 v celkové výši 36 309 533,- Kč.

1.1.12.Hodnocení struktury činnosti

V roce 2005 docházelo na OOV k personálním změnám. K 1. 4. 2005 ukončil pracovní poměr jeden inspektor, nový inspektor nastoupil od 1. 6. 2005. Pokles počtu provedených revizí oproti minulému roku je zapříčiněn jednak výše uvedenou personální změnou, kdy nový pracovník neměl ještě samostatnou agendu a jednak dalšími vlivy, mezi které je nutné zařadit abnormální nárůst administrativní činnosti na úkor kontrolní činnosti, skladbu plánu činnosti a v neposlední řadě i legislativní změny v oblasti zákonných předpisů na úseku ochrany vod. S tím souvisí i nárůst vydaných stanovisek a vyjádření o cca 60 %. Převážně se jednalo o stanoviska spojená s řešením SEZ, dlouhodobých havárií, bezpečnostních dokumentací a poplatkové agendy. V rámci vyjadřování k agendě EIA bylo ze strany OOV zpracováno 98 stanovisek, v případě IPPC se jednalo o 19 stanovisek. Počet řešených stížností a evidovaných havárií zůstává na stejné úrovni jako v minulém roce. Nárůst vydaných rozhodnutí o pokutě je zapříčiněn ukládáním pokut za nepředložení poplatkových příznání a hlášení. Činnost oddělení zatěžuje hlavně řešení poplatkové agendy a dále nutnost pracovat v novém nestabilním centrálním informačním systému. Tato zvýšená zátěž negativně ovlivňuje prioritní práci inspekčního orgánu, tj. venkovní terénní šetření a preventivní činnost na úseku ochrany vod před znečištěním.

Plnění plánu činnosti

Všechny úkoly stanovené pro OOV OI Plzeň plánem činnosti byly beze zbytku splněny ve stanovených termínech. Jednalo se celkem o 6 složkových a 8 specifických úkolů. Kromě toho byla zajišťována i ostatní činnost (dlouhodobé havárie, poplatky, SEZ, vodoprávní jednání apod.)

1.1.13.Hodnocení plnění úkolů

Největší překážkou při plnění plánovaných úkolů byla nedostatečná propracovanost zákonných ustanovení (zvláště novela vodního zákona zapříčinila praktickou nevynutitelnost plnění převážné většiny dříve uložených nápravných opatření), postoj odvolacích orgánů a ne vždy dostatečně aktuální metodická podpora ze strany Ř ČIŽP. Přesto byly ze strany OOV všechny plánované úkoly splněny. Kromě toho bylo provedeno o 43 % více neplánovaných prověrek, které vyplynuly z momentální potřeby a aktuálních požadavků nadřízených a kooperujících orgánů. Konkrétní údaje jsou k dispozici v zpracovaných dílčích zprávách shrnujících výsledky inspekční činnosti dle jednotlivých úkolů. Celoroční výsledky jsou rovněž podchyceny v tabulce o přehledu činnosti OOV OI Plzeň za rok 2005, která tvoří nedílnou součást této zprávy. Oproti roku 2004 narůstá časová i objemová náročnost poplatkové agendy. Z důvodu zastavení příjmu žádostí o dotace ze SFŽP bylo zpracováno adekvátně méně stanovisek souvisejících s touto problematikou. Rovněž nutnost implementace směrnic a nařízení EU do našeho právního systému přinesla pro praxi více problémů a nejasností než jasných a konkrétních pravidel.

1.1.14.Významné případy

Společnost Vodovody a kanalizace Beroun a. s. předložila poplatkové hlášení pro zdroj Hudlice, ve kterém byl uveden pouze odhad odebíraného množství podzemní vody ve výši 50 000 m³. K hlášení doložila jen rozhodnutí o přípustnosti stavby jímacího zařízení, které však nelze považovat za potřebné povolení vodoprávního úřadu k odběru podzemní vody. Společnosti byla proto uložena pokuta za nedovolený odběr podzemní vody ve výši 2 669 500,- Kč. Odběratel se proti rozhodnutí ČIŽP odvolal, případ byl postoupen dne 2. 11. 2005 příslušnému odvolacímu orgánu, který však do dnešního dne nerozhodl.

1.1.15.Priority

Prioritní akce v působnosti OOV Plzeň byly zařazeny na základě podnětu Ř ČIŽP v Praze. Jedná se o následující lokality: obalovna Holostřevy, skládka Ledce a Prádelny a čistírny města Plzně s. p. v likvidaci. Vzhledem k tomu, že ani na jedné lokalitě nebylo dosaženo uspokojivého výsledku či posunu při řešení sanace, je nutné pokračovat v dalším sledování vývoje kontaminace na těchto lokalitách. V rámci plnění složkového úkolu jsou předmětné lokality průběžně sledovány a čtvrtletně vyhodnocovány.

Obalovna Holostřevy

V roce 2005 byl proveden ze strany ČIŽP OOV Plzeň po konzultaci s ředitelstvím ČIŽP vodoprávní dozor na Obalovně Holostřevy. Při místním šetření nebyly zjištěny zásadní nedostatky ve vodohospodářském zabezpečení obalovny.

Za účasti zástupců ČIŽP – ředitelství, ČIŽP OOV Plzeň, majitele a provozovatele obalovny byly v loňském roce rovněž odebrány vzorky povrchové a podzemní vody za účelem zjištění současného stavu kontaminace těchto vod polutanty typu PCB a účinnosti lapolu na předmětné lokalitě.

Z předložených výsledků rozborů povrchových, podzemních a drenážních vod zpracovaných do tabulky ředitelstvím ČIŽP je zřejmé, že voda ve Starém potoce nad areálem

(nad obalovnou) a ve Starém potoce v úrovni lapolu (pod obalovnou) nevykazuje známky znečištění PCB (zjištěné hodnoty jsou menší jak 10 ng/l) a v úrovni lapolu byla zjištěna hodnota NEL 0,02 mg/l. Polutant PCB 28 byl zjištěn pouze v místě vyústění z lapolu (drenáž pod lapolem), a to v hodnotě 3 ng/l. Vzhledem ke skutečnosti, že vzorek vody odebraný u vtoku do lapolu (2 ng/l) vykazoval hodnotu menší jak na odtoku z lapolu, je zřejmé, že lapol v současné době již nezlepšuje kvalitu vypouštěných odpadních vod, nýbrž ji zhoršuje. Obdobná situace byla zjištěna u lapolu i pro polutant NEL. Ve vzorku vody odebrané ve studni v areálu obalovny nebyly zjištěny PCB a znečištění NEL dosáhlo úrovně 0,05 mg/l. Na základě předložených výsledků je rovněž zřejmé, že v žádném vzorku odebraných vod nebyla překročena suma PCB 10 ng/l a nebylo překročeno přípustné znečištění vod stanovené podle NV 61/2003 Sb.

Vzhledem ke skutečnosti, že Krajský úřad Plzeňského kraje jako příslušný vodoprávní úřad přerušené vodoprávní řízení ve věci vydání povolení k vypouštění odpadních vod z lapolu doposud nevyřešil a předmětné povolení do dnešní doby nevydal, je ze strany ČIŽP OOV Plzeň předpokládáno provedení vzorkování vod na předmětné lokalitě za účelem monitorování vývoje kontaminace i v roce 2006, což bylo s kladným výsledkem konzultováno s ředitelstvím ČIŽP.

Skládka Ledce

V roce 2005 byl pracovníky ČIŽP OOV Plzeň a ČIŽP – ředitelství proveden odběr vzorků podzemních vod z vybraných vrtů v okolí skládky Ledce tak, aby mohl být posouzen aktuální vývoj kontaminace. Vzorky byly odebrány z vrtů P-7, P-3 a HV-11 a rozborů na ukazatele $CHSK_{Cr}$, RL, amonné ionty, Cr, Cd, Cu, Pb, fenoly, NEL a chloridy provedla laboratoř Vodohospodářské inženýrské služby, a. s. Předložené výsledky byly následně porovnány s výsledky vzorkování provedeného v říjnu 2004. Z předložených výsledků je patrné, že ve vzorku podzemní vody odebrané z vrtu P-7 bylo zjištěno zvýšení obsahu fenolů a chloridů a snížení NEL, ve vrtu HV-11 bylo zjištěno zvýšení obsahu chloridů, RL a $CHSK_{Mn}$. Ve vzorku z vrtu P-3 nebyly zjištěny významné rozdíly v obsahu jednotlivých polutantů.

Po domluvě s ředitelstvím ČIŽP se ze strany ČIŽP předpokládá provedení vzorkování podzemních vod na předmětné lokalitě též v roce 2006 ve výše uvedeném rozsahu.

Prádelny a čistírny města Plzně, státní podnik v likvidaci

Sanační práce v areálu bývalého podniku Prádelny a čistírny města Plzně, s. p. a jeho okolí nebyly v roce 2005 zahájeny, neboť Krajský úřad Plzeňského kraje zatím neuvolnil finanční prostředky na jejich provedení. Což je v rozporu s ust. § 42 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů.

1.1.16. Závěry a trendy kontrolní činnosti

S ohledem na stále sílící ekonomické tlaky, sílící technokratický přístup a legislativní prostředí umožňující řadu výkladů dochází k ohrožování životního prostředí v delším časovém horizontu. Samotná kontrolní a dozorová činnost toto situaci bez nárůstu zájmu společnosti nevyřeší.

Havárie

Česká inspekce životního prostředí vede centrální evidenci havárií na vodách ve smyslu ust. § 112 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů od roku 2002.

Oddělení ochrany vod eviduje jednotlivé případy havárií pomocí počítačové aplikace „CE-havárie“ zpracované v Accessu a řídí se ustanovením směrnice ČIŽP č. 27/2001 Sb. k vedení centrální evidence havárií na vodách. Údaje o haváriích se doručují elektronickou poštou po každém uplynulém čtvrtletí do 10. dne následujícího měsíce na ředitelství ČIŽP.

V roce 2005 bylo na ČIŽP OOV Plzeň do centrální evidence havárií zapsáno celkem šest havárií:

- 1) 121. km dálnice D5, okres Tachov – únik ropných látek v množství cca 10 000 litrů z autocisterny fy FADEST INVEST s. r. o. do příkopu dálnice při hromadné havárii vozidel
- 2) INTOS s. r. o. Žebrák, okres Beroun – únik závadné látky – Syntron – močovina po chemickém výplachu kotle do potoka s následným úhynem ryb
- 3) Pan V. Žebra, obec Hředle, okres Beroun, vypláchl plastovou nádobu dříve naplněnou vodorozpustným lepidlem do veřejné kanalizace, což způsobilo následně znečištění povrchových vod v potoce
- 4) Pan M. Havelka, obec Zaječov, okres Beroun, způsobil mytím vozidla znečištění povrchových vod ropnými látkami
- 5) H.B.TEXTILIE, s. r. o., Zbůch, okres Plzeň-sever – únik hydraulického oleje z havarijní jímky poškozeného lisu na textilie do lapolu, který byl následně vyplaven přívalovým deštěm
- 6) Sjezd z E 48 v Novém Strašecí, okres Rakovník – únik ropných látek v množství 270 litrů z nákladního automobilu fy CS TRANS RAKOVNÍK, spol. s r. o. do silničního příkopu

Z výše uvedených havárií šetřila ČIŽP OOV Plzeň havarijní únik ropných látek z firmy H.B.TEXTILIE, s. r. o., za který uložila tomuto subjektu rozhodnutím č. j. 03/OV/6071/05/Ji ze dne 19. 7. 2005 pokutu ve výši 20 000,- Kč za nedovolené nakládání se závadnými látkami, konkrétně za znečištění povrchových vod způsobené havarijním únikem ropných látek z areálu společnosti H.B.TEXTILIE, s. r. o. do Zálužského potoka ve Zbůchu, a rovněž uložila opatření k nápravě závadného stavu zjištěného při šetření havárie.

V roce 2002 bylo na ČIŽP OOV Plzeň do centrální evidence havárií zapsáno celkem 24 havárií, z nichž 17 bylo způsobeno povodněmi v srpnu 2002. „Srpnové havárie“ byly následně z centrální evidence havárií rozhodnutím ředitelství ČIŽP vyjmuty a evidovány samostatně. V roce 2003 bylo zaevidováno 12 případů a v roce 2004 jen 5 případů. Vzhledem ke skutečnosti, že v roce 2005 bylo v působnosti ČIŽP OOV Plzeň zaevidováno 6 případů havárií, je možno konstatovat jen nevýznamný výkyv v jejich počtu. Stejně jako v minulých letech byly převažujícím polutantem ropné látky.

Z důvodu řádného vedení centrální evidence havárií bylo nutno urgovat na Městském úřadu Hořovice, odboru výstavby a životního prostředí sdělení, jakým způsobem byla jejich správní řízení ukončena. Jednalo se o případy šetření havárií, ke kterým došlo v Žebráku, v Zaječově a ve Hředlích. Po písemné urgenci byly požadované informace příslušným vodoprávním úřadem na ČIŽP dodatečně zaslány. S ohledem na nutnost zlepšení spolupráce proběhlo jednání ČIŽP (Ř ČIŽP + OI Plzeň) s vedením obce a vedením odboru ŽP na KÚ Středočeského kraje. Spolupráce s ostatními vodoprávními úřady je na dobré úrovni a bezproblémová.

Spolupráce s dalšími orgány státní správy

Na úseku prevence závažných havárií spolupracuje OOV s krajskými úřady, oblastními inspektoráty práce, HZS, KHS a obvodními báňskými úřady. Oproti loňskému roku se zkomplikovala komunikace s HZS Středočeského kraje z důvodu jejich restrukturalizace. Spolupráci s KÚ Středočeského kraje nelze považovat za odpovídající. Kontroly ji připravovány jak ČIŽP (plánované), tak KÚ (neplánované). ČIŽP plánovaných kontrolách KÚ informuje, KÚ však takto nečiní (zákon č. 353/2001 Sb. o prevenci závažných havárií). V agendě poplatků úzce spolupracujeme s finančními úřady a nyní nově i s celními úřady. Spolupráce je dobrá. Občas se vyskytnou problémy při komunikaci s obecními úřady obcí s rozšířenou působností způsobené převážně tím, že zde často pracují lidé bez patřičných odborných zkušeností.

Stížnosti

V roce 2005 bylo přijato 22 stížností, z toho 6 anonymních. Stížnost přijatá před vánočními svátky byla řešena v zákonném termínu až v lednu 2006. Jako neoprávněné bylo vyhodnoceno 10 stížností. Převažovaly stížnosti na vypouštění odpadních vod do vod povrchových spolu se stížnostmi na nedovolené nakládání s ropnými látkami. Dále se objevují stížnosti na úniky močůvky a hnojůvky z polních hnojišť a na negativní ovlivňování vodotečí zemědělskou činností. Ve dvou případech byla přijata stížnost na špatnou funkci ČOV (1 průmyslová a 1 komunální). V obou případech se jednalo o oprávněnou stížnost a znečišťovatelům byla uložena finanční sankce spolu s opatřeními k nápravě. Opět se vyskytly i případy tzv. sousedských sporů.

1.1.17. Vývoj a trendy

V porovnání s minulými roky lze konstatovat, že počet přijatých stížností se nijak výrazně neliší a pohybuje se kolem 25 stížností ročně. Rovněž předmět stížností zůstává obdobný (sousedské spory, znečištění studní, hnojiště a zemědělská výroba, kaly z ČOV, ropné látky z autoprovozu a opraven, vypouštění splaškových OV, vyvážení žump, provoz ČS PHM apod.) V souvislosti s reorganizací armády ČR a opouštění posádek v podstatě skončily stížnosti na činnost vojenských útvarů.

1.1.18. Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP

Neoprávněných stížností bylo 10. Jedna stížnost byla řešena ve spolupráci s vodoprávním úřadem a jedna s OOH OI ČIŽP Praha. Žádná přijatá stížnost v roce 2005 nebyla postoupena jinému úřadu a rovněž stížnost na práci OOV či konkrétních inspektorů nebyla zaznamenána.

Žádosti o informace

V roce 2005 nebyly na OOV podány žádné žádosti o informace o ŽP dle zák. č. 123/1998 Sb., nebo č. 106/1999 Sb.

Různé

Stěžejní oblastí ve fungování administrativy ČIŽP byl přechod na nový systém pro podporu správních řízení PLAANT, který měl za úkol zefektivnit evidenci správních řízení. V době uvedení nebyl tento systém dostatečně odzkoušený a vykazoval značné množství chyb nebo nefungoval vůbec. Další problém je jeho pomalost a absence jednotného postupu při práci s ním. Složitější agenda vykazování činnosti, evidence a postupů v souvislosti s novým správním řádem a zavedení nového centrálního informačního systému uvedenými nedostatky vede k časové náročnosti administrativních úkonů. Dalším problémem je, že i přes několikerá jednání a upozorňování odvolací orgány ruší či neadekvátně snižují ukládané pokuty, často bezdůvodně a dle našeho názoru v některých případech i v rozporu se zákonem. Na všechna takováto rozhodnutí jsou zpracovány rozборы. Pouze část případů, byť je shledána jejich oprávněnost, je z odborných oddělení Ř ČIŽP řešena dále předáním na úroveň rozkladové komise. Tím je znehodnocována práce oddělení a státní rozpočet přichází o nemalé částky. Nečinnost FNM ČR působí značné problémy při odstraňování následků SEZ a dlouhodobých havárií, v některých případech kontaminace podzemních vod je také zarážející pasivní a až odmítavý přístup Krajských úřadů k této problematice. Rovněž přechod správy poplatků a peněžitých plnění z finančních úřadů na Celní úřady se jeví jako nekoncepční, překotný a ne dostatečně připravený, působí řadu problémů, hlavně v poplatkové agendě.

Oddělení odpadového hospodářství včetně činnosti inspektorů IPPC

Struktura činnosti

Jak je v tabulkách o činnosti oddělení uvedeno, bylo v roce 2005 provedeno celkem 364 kontrol + 23 v režimu zákona 76 (IPPC) a to u 338 subjektů. Z tohoto počtu subjektů bylo v plánu činnosti výslovně uvedeno 63, dalších 16 nebylo uvedeno jmenovitě, protože v době zpracování plánu nebyly známy. Mimo plán bylo zkontrolováno celkem 259 subjektů. Úkoly dle plánu činnosti byly splněny, pouze v několika málo odůvodněných případech došlo k přesunu v rámci čtvrtletí. Další základní informace o činnosti oddělení jsou uvedeny pod následujícími body:

Počet inspektorů – Počátek roku 2005 9 inspektorů, z toho 1 nástup a to včetně pracovníků IPPC zařazených ve struktuře OOH, od poloviny srpna 8 inspektorů.

Počet vyjádření a stanovisek - EIA 96, SFŽP 5, jiná písemná stanoviska či vyjádření nebyla.

V roce 2005 vydáno 103 rozhodnutí o pokutě a celkem nabylo právní moci 92 rozhodnutí v souhrnné částce 4 357 500,--Kč. Přepočet na pokutu činí 47 359,--Kč. V roce 2004 bylo rozhodnutí v právní moci 97, přitom inspektorů na oddělení, oprávněných k výkonu kontroly a k vedení správních řízení, bylo do poloviny roku o jednoho více.

Počet v roce přijatých stížností 44, + 2 z roku 2004, 1 přechází do 2006

1.1.19.Hodnocení struktury činnosti

Charakterem činnosti OOH je provádění kontrol v širokém spektru podnikatelských subjektů. Od toho se odvíjí pro OOH charakteristický plán činnosti na daný rok, kdy je naplánováno mnoho kontrolovaných oblastí – úkolů (celkem 13 specifických úkolů na rok 2005!!!), avšak pouze s omezeným počtem subjektů. Je na zvážení, zda by nebyl efektivnější způsob plánování menšího počtu oblastí ale s širším záběrem subjektů. Výsledky takto provedených kontrol by měly větší vypovídací hodnotu, dal by se porovnávat stav na více územích v působnosti OI, atd. V dalším roce by se naplánovaly kontroly jiných oblastí a vše by se v cyklických intervalech opakovalo.

Přímo v rozporu s tendencí zaměřovat se na subjekty „více škodící ŽP“ byly úkoly požadované MŽP. V uplynulém roce se to týkalo kontrol zdravotnických zařízení v souvislosti s činností firmy IDOS, nebo kontrol firem v oblasti obalů, které opomenuly splnit některou zákonnou povinnost vyplývající ze zápisu v seznamu osob. V těchto případech byly ukládané sankce velmi nízké a zcela zásadně snižovaly jednu ze sledovaných položek činnosti – průměrnou výšku sankce za uloženou pokutu (s ohledem na význam).

Zcela novou věcí v roce 2005 bylo zahájení řízení o uložení pokuty s několika zahraničními subjekty za přepravu odpadů do ČR v rozporu s platnou legislativou. S řešením těchto případů nebyly u ČIŽP dostatečné zkušenosti, a to v konečném důsledku ztěžovalo a komplikovalo jejich řešení.

Další, ne zcela zažitou praxí, bylo komplikované ukládání pokut konkurznímu správci.

Plnění plánu činnosti

1.1.20.Hodnocení plnění úkolů

Biocidní přípravky SL 01 – žádná pokuta. V době zpracování plánu nebyly konkrétní subjekty známy, musely být do plánu zařazené dodatečně.

Chemické látky a přípravky při prodeji spotřebiteli (balení, značení) SI 02 – kontrolovány pouze velké obchodní řetězce. Nebylo zjištěno žádné porušení zákona. Dvakrát byly postoupeny poznatky z těchto kontrol příslušným OI k dořešení.

Výrobci a dovozci chemických látek a přípravků SI 03 – v oblasti působnosti OI je minimum subjektů s touto charakteristikou, většina má sídlo v Praze. Změna legislativy, kdy do této oblasti začaly spadat i tzv. 1. distributoři začala platit až v průběhu poloviny roku, proto byl zkontrolován pouze jeden. V rámci tohoto úkolu byla uložena jedna pokuta společnosti Sokolovská uhelná a.s. ve výši 50 000,--

Zdravotnická zařízení SI 04 – z celkem šesti zdravotnických zařízení tři porušila zákon (50%). K tomuto úkolu lze přiřadit celkem 8 subjektů zkontrolovaných v rámci akce IDOS. V sedmi případech byla uložena pokuta. U pokut (2) uložených v územní působnosti OVSS I nebylo dosud v odvolacím řízení rozhodnuto i když byly spisy předány k řešení již v polovině roku 2005.

Obaly SI 05 – při kontrolách podle zákona o obalech jsou subjekty zároveň kontrolovány i z hlediska zákona o odpadech. Pokuty při zjištění porušení zákona o obalech byly ukládány při spodních hranicích zákonného rozmezí, protože i provinění byla většinou administrativního charakteru s minimální závažností pro životní prostředí.

Skládky nebezpečných odpadů SI 06 – v působnosti OI Plzeň se nachází pouze jedna skládka, která má jednu kazetu určenou na ukládání nebezpečných odpadů.

Přeshraniční pohyb odpadů SI 07 – na vyžádání, nebo po dohodě s CÚ byly na třech hraničních přechodech provedeny kontroly zaměřené na přepravu odpadů z a do ČR. Pouze v jednom případě desítek zkontrolovaných vozidel byla zjištěna přeprava odpadu drcených pneumatik do ČR za splnění všech požadovaných náležitostí. Při přepravě kovového odpadu z ČR do SRN němečtí kontrolóři zjistili, že řidič nemá doprovodný list ve smyslu čl. 11 Rady ES č. 259, za což mu byla na místě uložena pokuta 300,--€, což je nepochybně účinnější a rychlejší prostředek napomáhající k dodržování zákona než zdoluhavé správní řízení.

Autovraky, autovrakoviště SI 08 – při celkem pěti plánovaných kontrolách oficiálních autovrakovišť nebylo zjištěno porušení zákona. Mimo plánované subjekty byly zkontrolovány další dva, které stejnou činnost skrývají pod jinou činností např. nákup a prodej náhradních dílů apod. Oby tyto subjekty tím porušily zákon a byla jim uložena pokuta. Jednalo se o Miluši Gruberovou, Černý Mlýn 10, Tisová, 357 61 nákup, prodej (na zahradě zjištěno cca 30 autovraků) 58 000,--Kč a Petra Zedníka, Jenišov 45, 362 11 Jenišov 70 000,--Kč.

Spalovny SI 09 – v působnosti OI Plzeň je jedna spalovna, při kontrole nebylo zjištěno porušení zákona.

Kontrola baterií z hlediska rtuti SI 10 – zkontrolovány byly tři subjekty bez zjištěných nedostatků.

Zpětný odběr SI 11 – v tomto úkolu šlo zejména o kontrolu nakládání s pneumatikami a oleji. Pneumatiky byly ve většině případů odebírány společností BARUM bez ohledu na to, zda je uvedla na trh, či do oběhu. Konečnými prodejci zpětně odebrané oleje byly vždy následně předávány oprávněným osobám jako oleje odpadní.

PCB SI 12 - Celkem byla provedena kontrola u 3 subjektů, z čehož byl vždy řádně sepsán protokol. V rámci tří prověrek IPPC a jedné kontroly OH byly zjištěny další subjekty, které vlastní či provozovaly zařízení s obsahem PCB. V jednom případě (VENEX s.r.o.) bylo zjištěno předání kompenzačních kondenzátorů fyzické osobě oprávněné k podnikání Ing.

Velich, IČ10362061. Tento subjekt nereagoval na výzvy ČIŽP o doložení dalšího naložení s tímto zařízením, za což mu byla uložena pokuta ve výši 50 000,--Kč.

sběr a výkup odpadů Sl 13 – z deseti zkontrolovaných sběrů a výkupu jich polovina porušila zákon. Ve všech těchto případech byla uložena sankce.

specifické úkoly Sp 14 až Sp 21 – z těchto úkolů je třeba zmínit úkol Sp 07 – přeshraniční přeprava odpadů, blíže popsáno v odstavci spolupráce s dalšími orgány státní správy a úkol prověrky areálu po zrušených provozech společnosti ŠKODA. Právě v areálu po společnosti ŠKODA v Plzni působí při sanačních pracích společnost GEOSAN GROUP a.s., které byla za odstraňování odpadů pálením a protizákonné nakládání s kontaminovanou zemínou uložena pokuta ve výši 200 000,--Kč.

1.1.21. Významné případy

Oddělení se v uplynulém roce zaměřilo na kontroly lokalit s ukončenou těžbou nerostů u kterých probíhala rekultivace. Zkušenosti ukazují, že tato zařízení bývají využívána, či spíše zneužívána k ukládání odpadů a je na nich prováděna činnost, kterou lze charakterizovat jako skládkování. Provozovatelé těchto zařízení vesměs nezaregistrovali legislativní změny a přijímali do zařízení nejen výkopové zeminy, ale i stavební a demoliční odpady, výjimkou nebyly ani odpady komunálního charakteru. Komplikující skutečností je, že jiné orgány státní správy, konkrétně příslušné báňské nebo stavební úřady podceňují problematiku nakládání s odpady v těchto zařízeních a rozhodnutí jimi vydávaná jdou mnohdy proti smyslu zákona o odpadech a ve svých důsledcích též komplikují zahájení jiných aktivit, například recyklaci stavebních sutí. V souvisejících správních řízeních byly u těchto subjektů ukládány relativně vysoké sankce například Písky-Skvířín s.r.o. Tachov 300 000,--Kč, ISSO – Inženýrské stavby Sokolov s.r.o. 250 000,--Kč, GREEN servis s.r.o. 200 000,--Kč, ELIOD servis, s.r.o. Zruč – Senec 100 000,--Kč.

Dalším významným případem bylo řešení návozu velkého množství odpadních pneumatik ze SRN a Itálie do zařízení nacházejícího se v blízkosti státní hranice. V době návozu nebyl provozovatel tohoto zařízení oprávněn pneumatiky přebírat do svého vlastnictví. Došlo tak nejen k porušení zákona o odpadech, ale i směrnice upravující dovoz, vývoz a přepravu odpadů platné ve všech státech EU. V této souvislosti bylo vydáno rozhodnutí o uložení pokuty tuzemskému příjemci odpadů (zatím v odvolacím řízení) a zahájeno řízení se třemi subjekty ze SRN a v roce 2006 bude zahájeno i se zbývajícím subjektem z Itálie.

1.1.22. Priority

Z pohledu OOH nejzávažnějším a nejkomplikovanějším případem, zařazeným na pokyn ředitelství dne 10. 1. 2005, bylo nakládání s výkopovou zemínou, stavebními a demoličními odpady při terénních úpravách panem Petrem Březinou – firmou APB Březina. Vzhledem k množství odpadů s nimiž bylo protiprávně nakládáno přikročilo OOH k uložení adekvátní sankce. Řešení případu vyžadovalo neustálou spolupráci s právním oddělením ředitelství, v průběhu času spis nabyl značných rozměrů a komplikovanosti. V době zpracování zprávy byl již znám výsledek v pořadí třetího odvolacího řízení, při kterém došlo k významné redukci výše uložené pokuty na 3% OOH původně uložené sankce.

Dalším případem zařazeným do priorit po dohodě s odborným oddělením ředitelství byl pan Eduard Holzhauser – RECONAL, Karlovy Vary. Důvodem zařazení do priorit byla skutečnost, že podnikatel i přes pokutu uloženou ČIŽP v roce 2004 stále provozoval zařízení ke sběru či výkupu odpadů bez patřičného souhlasu k provozování zařízení. Závažnou skutečností bylo, že se jednalo o nebezpečné odpady ze zdravotnictví. ČIŽP podnikateli uložila za toto porušení zákona opakovaně pokutu.

1.1.23. Závěry a trendy kontrolní činnosti

Kontrolami se opět potvrdilo, že „velké“ firmy mají na zajištění zákonného nakládání s odpady logistické nástroje (ekology, počítačové programy, technické zázemí, atd.) i dostatek finančních prostředků, což se nedá tvrdit u podstatné části provozoven lokálního významu. Vzhledem k tomu, že se jedná o významné zákazníky, mají i výhodnější ceny účtované odpadářskými společnostmi. Zároveň se potvrdilo podceňování legislativy ČR firmami se zahraničním managementem. I když došlo v rámci EU ke sblížení legislativních norem, které ve své domovině pravděpodobně plní, v ČR jsou jejich častými porušovateli. Ještě jedna skutečnost se při kontrolách objevila, a to je přesun výroby s vysokým podílem vzniku odpadů ze zahraničí do ČR. Platí to zejména u výrob různých koberečků a izolací, nebo pryžových dílů pro automobilový průmysl. Takto vzniklé odpady jsou obtížně využitelné i odstranitelné a právě zbytky koberečků (mají velký objem, jsou prakticky nestlačitelné kompaktořem) velmi objemově zatěžují skládky odpadů. V této souvislosti je podezřelou skutečností několik požárů skládek právě s těmito odpady, i když se přímá souvislost zatím neprokázala.

Při kontrolách plnění povinností vyplývajících ze zákona o obalech zaznamenali inspektoři opět nárůst firem zapojených do systému EKOKOM. Tento systém je nyní využíván naprostou většinou podnikatelských subjektů. U firem využívajících jiný zákonný systém jsou velkou komplikací legislativní změny, na které mnohdy nestačí adekvátně reagovat. Napřed byly povinnou osobou, po vstupu ČR do EU přestaly být a nyní se připravuje další změna, kdy zase povinnou osobou budou. Proto je třeba uvážít, zda je v tomto období vhodné provádět kontroly v souvislosti s danou problematikou.

U společností spadajících pod režim zákona o integrované prevenci jsou zjišťována pouze nahodilá opomenutí v plnění zákonných norem.

Spolupráce s dalšími orgány státní správy

V roce 2005 proběhlo 10 společných kontrol s pracovníky ČOI na úseku sběren a výkupu odpadů a byly provedeny prakticky po celém území Plzeňského a Karlovarského kraje, přičemž v polovině případů bylo zjištěno porušení zákona s následně uloženou sankcí. Ke konci roku byly zkontrolovány dvě sběrná a výkupní odpadů na požádání Obvodního oddělení PČR v Sokolově. Zde bylo zjištěno porušení zákona u obou subjektů. Společné kontroly se ukázaly jako podnětné a účinné a byla učiněna dohoda i o budoucí spolupráci.

Zato spolupráce s CÚ poněkud pokulhávala. V uplynulém roce OOH řešilo pouze jeden případ přepravy přes hranice ČR v rozporu se zákonem viz výše a jeden pokus překročení státní hranice s komunálním odpadem ze SRN byl řešen telefonicky. Pracovníci OOH se zúčastnili několika kontrol společně s výjezdními skupinami CÚ, při kterých však nebylo žádné porušení zákona zjištěno, mimo jiné pravděpodobně proto, protože existuje podezření, že se řidiči o kontrolách (bývají spojené s vážením vozidel) vzájemně informují prostřednictvím vysílaček. Proběhlo též několik jednání s pracovníky CÚ spočívajících ve vyjasnění kompetencí a v domluvě konkrétní spolupráce.

V souvislosti s medializovanými případy přepravy komunálních odpadů do ČR a jejich uložení v Ústeckém a Libereckém kraji bylo koncem roku elektronickou poštou požádáno cca 40 obcí při hranicích se SRN o spolupráci při vytipování eventuálních lokalit s těmito odpady. Do konce roku 2005 neobdrželo OOH žádnou pozitivní ani negativní odpověď.

Při projednávání záležitostí týkajících se integrované prevence před znečištěním se jeví Karlovarský kraj v porovnání s Plzeňským jako komunikativnější a ke spolupráci otevřenější, zato projednávání společných problémů v oblasti odpadů spolupráce funguje u obou krajů stejně dobře.

Při styku s obcemi nemá OOH ty nejlepší zkušenosti. Obce mají tendenci ČIŽP úkolovat a to i v oblastech, kdy mají ke kontrolám a i k ukládáním sankcí vlastní kompetence, které ČIŽP naopak chybí (porušování zákonů občany). Někdy lze tušit, že se obce spoléhají na ČIŽP jako na snadný zdroj finančních prostředků z pokut udělených ČIŽP, jejichž část jim ze zákona přináleží. Jako varující se jeví případy, kdy zejména při řešení stížností, jsou těmi kdo zákon porušují, samotné obce, nebo svojí nečinností porušování zákonů na svém území umožňují.

Prostřednictvím ředitelství ČIŽP bylo podáno jedno trestní oznámení v souvislosti s nepovoleným vytěžením zeminy s následným zavezením vzniklé jámy odpady. Do doby sepsání této zprávy neobdržela ČIŽP informaci o výsledku.

Dále bylo podáno trestní oznámení na konkrétní osobu za napadení inspektora při výkonu kontrolní činnosti. Policie ČR případ vyhodnotila tak, že se nejednalo o napadení veřejného činitele a předala jej obci k řešení podle přestupkového zákona. Vůči tomuto postupu byl přes státní zastupitelství podán ČIŽP odpor.

Vývoj, zaměření a výsledky integrovaných kontrol

Předpoklad, že v r. 2005 začnou podávat provozovatelé žádosti o vydání integrovaného povolení (dále „IP“) ve větším počtu tak, aby disponovali IP k 30. 10. 2007, se nesplnil. OI vydal vyjádření jen k 21 žádostem o IP, popř. o jeho změnu (z celkového předpokládaného počtu zařízení v Karlovarském a Plzeňském kraji 120). Přitom v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 294/2005 Sb. (o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb.) provozovatelé skládek, kteří již měli platné IP, museli žádat o jeho změnu a přepracovávat schválené provozní řády. Pracovníci OI se zúčastnili 18 ústních projednání žádostí o IP nebo jeho změnu a ve 4 zařízeních provedli před vydáním vyjádření místní šetření.

U dvou zařízení byla provedena kontrola, zda spadají pod působnost zákona o integrované prevenci.

Pracovníci OI provedli šetření ve dvou zařízeních (na skládkách Rokycany – Němčičky a Vysoká), ve kterých došlo k požáru, a následně jednali s Hasičským záchranným sborem i Krajským úřadem Plzeňského kraje o příčinách a prevenci těchto havárií s ohledem na nově zpracovávané provozní řády skládek.

Za součinnosti OOV, OOO a OOH (vč. CHLP) bylo provedeno 5 kontrol zařízení, která spadají pod zákon o integrované prevenci, ale jejich provozovatelé zatím nepodali žádost o IP, a to u Sokolovské uhelné, a.s. (provozy Vřesová), KRPA, a.s. (závod Plzeň), ZBIROŽSKÁ SKLÁDKA s.r.o., STÖLZLE-UNION a.s. a ČEZ, a.s. (Elektrárna Tisová).

Opakovaná kontrola IP byla provedena ve Výrobně kyseliny vinné, provozované v té době právnickou osobou AKTIVA, a. s., a to zároveň s druhou složkovou kontrolou ostatních zařízení téhož provozovatele spadajících pod IPPC (zatím bez IP) (OOH, vč. kontroly podle zákona č. 356/2003 Sb. a OOO). OOV provedlo u provozovatele (bez předchozí domluvy se zástupcem ředitele OI pro sekci 1 a koordinace s pracovníky IPPC) prověrku zaměřenou zejména na kontrolu vypouštění znečištění v rámci kontroly významných zdrojů znečištění, kontrolu plnění podmínek k vypouštění odpadních vod a kontrolu zabezpečení skladů a úložišť látek škodlivých vodám a kontrolu poplatkové evidence pro tento zdroj znečištění. Po ukončení kontroly OI uložil podle zákona o integrované prevenci za zjištěné nedostatky konkursnímu správci pokutu ve výši 70 000,- Kč. Další pokuty, popř. opatření ke zjednání nápravy, byly uloženy podle zákonů o vodách, ochraně ovzduší a odpadech konkursnímu správci a také předchozímu právnímu subjektu jako provozovateli.

V zařízeních, která disponují IP, provedl OI dalších 13 kontrol (IP získaná v r. 2004 a 2005), z toho u právnické osoby .A.S.A. spol. s r. o. v zařízení Regionální centrum nakládání s odpady Tisová byla kontrola provedena opakovaně. Pouze v případě kontroly zařízení

Komplex výrobních a správních divizí umístěných v Chlumčanech, jejichž provozovatelem je LASSELSBERGER, a.s. byla po kontrole uložena podle zákona o integrované prevenci pokuta ve výši 50 000,--Kč.

Z dosavadních poznatků OI vyplynulo, že provozovatelé, kteří již disponují IP, věnují pozornost ochraně životního prostředí a jeho problematiku mají zabezpečenu jak po personální stránce, tak i postupně po stránce investiční. Provozovatelé, kteří mají více zařízení spadajících pod zákon o integrované prevenci, postupně získávají IP. Při zpracování dalších žádostí o IP a následném integrovaném rozhodování jsou poznatky OI z kontrolní činnosti přínosem jak pro tyto provozovatele, tak i příslušný krajský úřad (pokud projeví zájem).

Stížnosti

Stížností na nepovolené skládky bylo 15, přičemž přetrvává neutěšený stav při jejich řešení, protože platná legislativa to v podstatě umožňuje pouze ve velmi omezeném rozsahu. Pokud se neprokáže uložení odpadů konkrétní osobě či skládka není na pozemku lesa, je situace prakticky neřešitelná, záleží pouze na vlastníkovi pozemku, zda nepovolenou skládku ovlivní. I tehdy, kdy jsou ve skládce zjištěny odpady ohrožující nebo poškozující životní prostředí jsou možnosti ČIŽP limitně se blíží k nule a možnosti obcí s rozšířenou působností velmi omezené. Pět stížností se týkalo nepovoleného pálení odpadů a 4 protizákonného nakládání s autovraky, z toho 2 na osoby podnikající v předmětu nákup a prodej náhradních dílů z automobilů. Převážná většina stížností směřovala proti malým provozovnám, stížnost na nějakou zásadní a životní prostředí závažně poškozující či ohrožující skutečnost byla přijata pouze třikrát. Opakovaně se potvrdil poznatek, že občané příliš nevěří představitelům své obce a obrazejí se s problémem na ČIŽP i v případech, kdy má obec objektivně větší šance k řešení s ohledem na znalosti vyplývající z místních poměrů i ze zákona.

1.1.24.Vývoj a trendy

Oproti roku 2004 došlo k razantnímu nárůstu celkového počtu vyřízených stížností z 29 na 45 (44 přijatých, 2 přešly z roku 2004 a 1 přechází do 2006). V tomto počtu není uvedeno 6 stížností, které byly přiděleny jinému oddělení na OI a OOH při jejich řešení pouze spolupracovalo. Největší podíl nárůstu tvoří stížnosti na nepovolené skládkování. V režimu stížností bylo dále řešeno 24 podnětů a to buď obcí, včetně záležitostí spadajících pod jejich kompetence (autovraky, fyzické osoby, nepovolené skládky komunálního odpadu) nebo celních úřadů, ty směřovaly k provedení kontrol v oblasti obalového zákona. Pokud stížnost směřovala proti konání podnikatelského subjektu, jednalo se nejčastěji o drobné provozovny působící v menších městech a obcích. Z celkového počtu řešených stížností bylo 12, tedy téměř 1/4, anonymních. Tento poměr byl přibližně stejný i v roce 2004. V souvislosti s šetřením stížností byly nejvýznamnější pokuty uloženy společností Písky-Skviřín s.r.o. viz výše, SVA Holýšov a.s. 250 000,-- a GEOSAN GROUP a.s. 200 000,--Kč za odstraňování odpadů pálením a protizákonné nakládání s kontaminovanou zemínou.

1.1.25.Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP

Ze 45 vyřízených stížností bylo oprávněných 22, neoprávněných 10 a 13 jich bylo postoupeno k řešení jiným orgánům (obcím, protože prakticky vždy se jednalo o nepovolené skládkování). Ve dvou případech byla nepovolená skládka odklizená dříve, než proběhla kontrola. Dále byla řešena 1 stížnost ve spolupráci s OI České Budějovice a 5 s jinými odděleními OI vyjma OOL. Jedna stížnost, přidělená OOO, byla na pálení odpadů v

KOVODRUŽSTVU Strážov, provoz Chlum. Nejednalo se však o pálení odpadů, ale vypalování háků určených k zavěšení výrobků při lakování. Při kontrole subjektu byla zjištěna jiná porušení zákona o odpadech, za která byla uložena pokuta.

Žádosti o informace

OOH vyřizovalo v roce 2005 celkem čtyři žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 123/1998. Všem žádostem bylo vyhověno bez účtování nákladů ze strany ČIŽP.

Různé

Oba pracovníci IPPC jsou zařazeni do stavu OOH. Z tohoto důvodu se odebrání AUS, které sloužilo pro jejich potřeby, projevilo snížením operativnosti oddělení (kontroly IPPC jsou zpravidla vícedenní - delší blokace AUS).

Kladně je třeba hodnotit dlouho očekávanou modernizaci výpočetní techniky, která byla při rostoucích požadavcích na vykazování, evidování apod. naprosto nezbytná.

Pozitivní stránkou byly možnosti účasti na různých školeních a seminářích sloužících ke zdokonalení vědomostí pracovníků oddělení.

Negativně se na chodu oddělení projeví personální změny. V polovině roku 2004 odešla z oddělení zkušená inspektorka, počátkem roku byla přijata náhradou nová, která se polovinu roku zaučovala. V srpnu následně odešel další zkušený inspektor. Prakticky celý rok tak došlo ke snížení počtu pracovníků s oprávněním vykonávat kontroly a vést správní řízení. Matematicky úbytek pracovníků ze sedmi na šest znamená snížení o 14%!

Práci oddělení při správních řízeních komplikují často protichůdná stanoviska vydávaná ministerstvem. Týkalo se to zejména správních řízení v souvislosti s ukládáním odpadů při rekultivacích a terénních úpravách, kdy některá stanoviska mezi odpady se stejným režimem zařazovala i výkopové zeminy, jiná na zeminy pohlížela jako na vstupní suroviny s jiným režimem, některá akceptovala rozhodnutí jiných orgánů (stavební, báňské úřady) povolujících nakládání s odpady v těchto zařízeních, jiná podmiňovala tuto činnost pouze souhlasem dle zákona o odpadech.

Jak je již tradicí, negativně se při práci OOH projeví některé legislativní změny. Změn bývá každoročně příliš, jejich uvedení je nepřehledné a provázejí je nové nejasnosti (například nová vyhláška 294/2005 Sb., kterou byly stanoveny nové podmínky ke skládání odpadů a jejich využívání na povrchu terénu ve vztahu k zařízením s IP, nebo vyhláška 352/2005 Sb., která řeší nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, ale systém je v praxi prakticky nefunkční).

Jako velice prospěšnou, účinnou a efektivní je třeba hodnotit spolupráci s právním oddělením ředitelství.

Oddělení ochrany přírody

Struktura činnosti

Ve stavu ČIŽP, OI Plzeň OOP bylo v r. 2005 celkem 6 inspektorů. Toto oddělení provedlo v r. 2005 celkem 281 kontrol, z toho 98 plánovaných a 183 neplánovaných, vypracovalo 95 stanovisek EIA, 3 stanoviska k SFŽP, 1 stanovisko k auditu a 28 vyjádření pro jiné orgány státní správy.

V roce 2005 bylo oddělením uloženo celkem 36 pokut, z toho 22 pokut za protiprávní činnost osobám právnickým a fyzickým podnikajícím a 14 pokut v přestupkovém řízení osobám fyzickým. Ve sledovaném období roku 2005 bylo uloženo celkem 36 pokut v celkové částce 403 000 Kč, nabylo právní moci celkem 31 rozhodnutí o pokutě v celkové částce 302 000 Kč.

V roce 2005 rozhodovaly odvolací orgány o 8 odvoláních, podaných proti rozhodnutí OI Plzeň OOP (z toho o 7 rozhodnutích uložených v r. 2005 a o 1 rozhodnutí uloženém v r. 2004) s tímto výsledkem: 4 rozhodnutí o pokutě byla odvolacím orgánem potvrzena, 1 rozhodnutí bylo zrušeno, 1 pokuta byla snížena, 1 rozhodnutí bylo vráceno k novému projednání a o 1 rozhodnutí odvolací orgán dosud nerozhodl.

Krom toho vyřešilo oddělení 52 stížností, z toho 33 oprávněných a 19 neoprávněných, vydalo 1 rozhodnutí o zastavení činnosti, 3 rozhodnutí o zabavení exemplářů chráněných mezinárodní úmluvou CITES a podalo 20 podnětů jiným orgánům státní správy.

V následujícím textu uvádíme krajové členění jednotlivých činností :

Kraj	pokuty počet	pokuty Kč	stížnosti počet	kontroly počet*	zabavení počet	stanoviska EIA počet	SFŽP počet	audit počet
Plzeň	30	323 000	43	176	0	75	3	1
Karlovy Vary	6	80 000	9	103	3	20	0	0

1.1.26.Hodnocení struktury činnosti

Porovnáním přehledů činnosti OI Plzeň OOP vypracovaných za r. 2004 a 2005 lze zjistit nárůst stanovisek EIA ze 78 na 95, což představuje nárůst o 21,8% oproti roku 2004.

V roce 2005 došlo k poklesu počtu uložených pokut. Zatímco v roce 2004 vydalo oddělení celkem 43 pokut (z toho 20 pokut osobám právnickým a fyzickým podnikajícím a 23 pokut osobám fyzickým), v roce 2005 to bylo 36 pokut (22 pokut osobám právnickým a fyzickým podnikajícím a 14 pokut osobám fyzickým), což představuje snížení o 17,3%. Pokles počtu pokut byl způsoben redukcí počtu pracovníků na oddělení o 1 inspektora v pololetí 2004 a trvalým nárůstem počtu stanovisek EIA. V roce 2005 došlo i k poklesu celkové částky pokut v právní moci. Zatímco v r. 2004 činila celková částka těchto pokut 1 797 000 Kč, v r. 2005 to bylo 302 000 Kč. Tato tendence byla zapříčiněna především tím, že v r. 2004 nabyla právní moci mimořádná pokuta 1 000 000 Kč, uložená společnosti ZS Profiagro a.s. již v r. 2003. Krom toho je specifikem oddělení ochrany přírody ukládání pokut fyzickým osobám v přestupkovém řízení. Maximální výše pokut, které připouští zákony, podle kterých OOP rozhoduje v přestupkových řízeních, jsou nesrovnatelně nižší, než výše pokut ukládaných ostatními odděleními ČIŽP v řízeních správních podle jejich složkových zákonů. Dlužno však dodat, že pracnost a časová náročnost přestupkových řízení je nesrovnatelně vyšší než řízení vedených ostatními odděleními pouze s právnickými osobami.

Plnění plánu činnosti

1.1.27.Hodnocení plnění úkolů

Z kontrol plánovaných na rok 2005 nebyly provedeny kontroly důlních děl Katovice – Dolní Poříčí 45, Katovice – Dolní Poříčí 2,46, Katovice – Dolní Poříčí 3,47, Katovice – Dolní Poříčí 4,48, štola č. 2 a štola Uhliště. Vyjmenované kontroly byly do plánu činnosti na 1. čtvrtletí 2005 zařazeny omylem, neboť všechna uvedená důlní díla jsou v územní působnosti OOP OI České Budějovice. Tyto kontroly byly zařazeny do plánu činnosti v rámci složkového úkolu „Kontrola ochrany netopýrů v souvislosti se sanací starých důlních děl“. V rámci tohoto úkolu se v 1. čtvrtletí nepodařilo zdárně uzavřít kontroly dalších 10 lokalit a to přes skutečnost, že výjezd na tyto lokality se sice uskutečnil, pro nepříznivé klimatické podmínky (vysokou vrstvu sněhové pokrývky) však byly přístupy do štol buď zaváty sněhem nebo štoly nebyly vůbec nalezeny. Jedná se konkrétně o štoly: Florián, Segen Gottes 2, Kohlreuter, Jáchymov – parcela 359, Mathesius, Vildenava – horní štola 1, Princ Evžen – západní štola, Protasi – štola 2, Nová Ves a horní štola Katharina. Neuzavřenou kontrolou zůstala i kontrola dodržování ochranných podmínek památného stromu Tyršův dub, plánovaná na 2. čtvrtletí 2005, z důvodu nepřístupnosti této dřeviny (obklopené ze tří stran zaplacenými pozemky a ze čtvrté strany rybníkem). Další nesplněnou kontrolou byla kontrola obchodníka s exempláři CITES pana Vimra, plánovaná na 4. čtvrtletí 2005. Jak bylo na místě pracovníky ČIŽP zjištěno, tento obchodník prodejnu zrušil. Všechny ostatní plánované kontroly byly splněny. Kromě 103 plánovaných kontrol bylo nad rámec plánu práce provedeno dalších 183 kontrol, převážně vyvolaných na základě pokynů ŘČIŽP, stížností popř. podnětů od občanů, jiných orgánů státní správy i samosprávy či společností z hospodářské sféry. Byly splněny všechny složkové i specifické úkoly uložené plánem činnosti.

1.1.28.Významné případy

Nejvýznamnějším případem je kauza poškození významného krajinného prvku Přešínský potok, spojená s úhynem kriticky ohroženého druhu raka kamenáče. Tohoto protiprávního jednání se dopustila společnost AGROSTAV Horšovský Týn a.s. v souvislosti s úpravami potoka za použití nevhodné mechanizace (bagru) při odstraňování sedimentů. Za toto porušení zákona uložila ČIŽP OI Plzeň OOP společnosti pokutu v celkové výši 100 000 Kč. Odvolací orgán, OVSS III pro plzeňskou oblast, však rozhodnutí ČIŽP změnil a tuto pokutu snížil na 30 000 Kč.

1.1.29.Priority

Za nejvýznamnější případ, sledovaný jako prioritní od května 2004 a dořešený v roce 2005, považujeme kauzu rozsáhlého poškození VKP údolní nivy a toku Otava, umocněného zásahem do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů v k.ú. Nuzerov. Případ byl řešen na základě stížnosti ZO ČSOP Zelená Šumava. Místním šetřením ČIŽP bylo zjištěno vybudování cca 180 m dlouhé, 3 m široké a cca 1 m nad hladinou vysoké nezhotušené hráze ze šterku a nánosů z řeky Otavy, přičemž předmětná hráz zasahovala cca 20 m do toku řeky. Hráz si nechal na svém pozemku vybudovat bez jakéhokoli povolení majitel pozemku pan Pavel Chmelík, bytem Klostermannova 153, Sušice údajně z důvodu ochrany svého majetku. Během místního šetření pan Chmelík uvedl, že hráz byla vybudována na jeho objednávku, odmítl však sdělit jméno osoby, která s bagrem fyzicky pracovala. ČIŽP posoudila stížnost jako oprávněnou a vzhledem k tomu, že vybudováním hráze došlo k poškození VKP vodní tok, k ohrožení VKP údolní niva a k zásahu do biotopu zvláště chráněného kriticky ohroženého druhu mihule potoční a ohroženého druhu vranky obecné, uložila panu

Chmelíkovi pokutu 10 000 Kč, tj. pokutu v maximální výši, kterou zákon pro tuto skutkovou podstatu umožňuje.

Případ byl provázen řadou problémů, neboť pan Chmelík odpíral jakoukoli součinnost a doručení pošty se záměrně vyhýbal. Rozhodnutí o pokutě bylo doručeno fikcí a teprve poté, kdy se ČIŽP podařilo zajistit důkazy, že se pan Chmelík zdržoval v místě bydliště v době, kdy byl poštou vyzván k vyzvednutí zásilky s rozhodnutím o pokutě.

1.1.30. Závěry a trendy kontrolní činnosti

V roce 2005 provedlo oddělení 281 kontrol, což je stejný počet jako v předchozím roce 2004. Porovnáním kategorií kontrol, provedených v roce 2005 s kontrolami provedenými v roce 2004 lze zjistit, že u zaměření kontrol došlo ke zvýšení počtu kontrol zaměřených na problematiku zákona 114/1992 Sb. na úkor kontrol zaměřených na problematiku zákona 100/2004 Sb. (CITES). K největšímu posunu došlo u kontrol zaměřených na druhovou ochranu (o 40 kontrol více než v r. 2004).

Závěry z kontrol plánovaných na základě úkolů plánu činnosti jsou následující.

Při kontrolách provedených na základě vícesložkového úkolu „Kontrola dodržování ust. § 31 zákona 114/1992 Sb. o vydávání souhlasu k zasahování proti škůdcům v lesích NP a NPR“ nebylo zjištěno porušení zákona. Z 5 kontrolovaných NPR byly zásahy proti kůrovci prováděny pouze v NPR Božidarské rašeliniště na základě výjimek MŽP.

Při kontrolách provedených na základě složkového úkolu „Kontrola dodržování základních ochranných podmínek a podmínek výjimek na maloplošných ZCHÚ“ nebylo zjištěno porušení zákona ze strany hospodařících subjektů, byly však dány 3 podněty KÚ plzeňského kraje k přehlášení PP Chudenická bažantnice do vyšší kategorie ochrany, k řádnému označení PR Mělký rybník a k přeražení tohoto rybníka z kategorie intenzifikační do kategorie nižší.

Při kontrolách, provedených v rámci složkového úkolu „Kontrola ochrany netopýrů“ nebyly zjištěny nedostatky ani při výkonu státní správy obvodních báňských úřadů ani správci důlních děl při jejich zabezpečení.

Kontroly, provedené v rámci složkového úkolu „Kontrola CHKO Křivoklátsko“ vyhodnocuje pořadající OI Praha. Za OI Plzeň se zúčastnili 2 inspektoři.

Výsledkem kontrol, provedených na 12 hradech a zámcích v rámci složkového úkolu „Kontrola dodržování zákazu komerčního využívání dravců a sov“ bylo zjištěno komerční využívání na hradě Rabí a na zámku Kynžvart. Současně bylo zjištěno porušení zákona na hradu Rabí ze strany 2 sokolníků. Jednomu z nich již byla uložena pokuta, s druhým je vedeno správní řízení.

Výsledkem kontrol, provedených v rámci specifického úkolu „Kontrola dodržování zákazu obchodní činnosti s exempláři CITES“ bylo 7 správních řízení o uložení pokuty a 1 řízení o zabavení exempláře. Z výsledku kontrol je patrné, že nedostatky na tomto úseku ochrany přetrvávají a že je nutno i nadále v kontrolách pokračovat.

Výsledkem kontrol, provedených v rámci specifického úkolu „Kontrola památných stromů“ je zjištění, že tyto stromy poškozovány nejsou. Ve 2 případech bylo zjištěno chybějící označení stromu státním znakem, které bylo řešeno podnětem na příslušný orgán ochrany přírody.

Kontroly MVE na řece Bystřici, provedené na základě specifického úkolu, potvrdily neutěšený stav v korytě toku pod odběry pro většinu MVE. Bylo zjištěno nedodržování zbytkových průtoků ze strany provozovatelů MVE a současně dlouholetá nečinnost bývalého vodohospodářského orgánu – Okresního úřadu Karlovy Vary. Na základě dosavadních zjištění bude 6 provozovatelům uložena pokuta oddělením ochrany vod, OI Ústí n/L, pracoviště Karlovy Vary, s nímž OOP OI Plzeň kontroly provádělo.

Spolupráce s dalšími orgány státní správy

ČIŽP OI Plzeň OOP spolupracuje při plnění svých úkolů s řadou dalších orgánů státní správy. Při zajišťování úkolů zákona 114/1992 Sb. spolupracuje s orgány ochrany přírody všech kategorií, s katastrálními úřady a Policií ČR, při zajišťování úkolů zákona 100/2004 Sb. s celními úřady, krajskými úřady, Policií ČR a orgány veterinární správy, při zajišťování úkolů zákona 78/2004 Sb. (GMO) s celními úřady, orgány veterinární správy, se státní rostlinolékařskou správou a při zajišťování úkolů zákona 162/2003 Sb. (o zoologických zahradách) s MŽP.

Stížnosti

V roce 2005 přijala ČIŽP OI Plzeň OOP celkem 57 stížností, z tohoto počtu vyřídila 50 stížností, 4 stížnosti postoupila jiným orgánům státní správy, řešení 3 stížností přechází do r. 2006. V roce 2005 byly vyřízeny další 2 stížnosti, jejichž řešení přešlo z r. 2004. Celkem tedy oddělení ochrany přírody vyřídilo 52 stížností, z toho 33 oprávněných a 19 neoprávněných.

Z celkového počtu 52 vyřízených stížností se týkalo

- 38 stížností kácení popř. poškozování dřevin
- 5 stížností druhové ochrany, z toho 4 stížnosti na nepovolené zásahy do zvláště chráněných živočichů a 1 stížnost na zásah do zvláště chráněných rostlin
- 3 stížnosti na poškozování VKP
- 3 stížnosti na nepovolené zásahy do zvláště chráněných území
- 2 stížnosti na chybný postup státní správy
- 1 stížnost na usmrcování ptáků

1.1.31. Vývoj a trendy

Ze srovnání s rokem 2004 je patrné, že počet přijatých i vyřízených stížností zůstává prakticky na stejné úrovni. V roce 2004 bylo přijato 59 stížností, v roce 2005 57 stížností. V roce 2004 bylo vyřízeno 56 stížností, v roce 2005 52 stížností. Stejně jako v předchozích letech je nejvyšší podíl stížností na kácení a poškozování dřevin, stížnosti na jiné porušení zákona se vyskytují ojediněle. Jako zajímavá se jeví skutečnost, že veškeré podané stížnosti se svým obsahem týkají problematiky ochrany přírody podle zákona 114/1992 Sb., přičemž nebyla podána jediná stížnost na porušování ostatních zákonů v oblasti CITES, GMO či zoologických zahrad. Tato skutečnost svědčí o mylné představě široké veřejnosti, která si pod ochranou přírody představuje pouze ochranu dřevin.

1.1.32. Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP

ČIŽP OI Plzeň OOP přijala v roce 2005 57 stížností, vyřídila 52 stížností (z toho 50 stížností přijatých v roce 2005 a 2 stížnosti přijaté v roce 2004), z toho bylo 33 stížností oprávněných a 19 stížností neoprávněných.

4 stížnosti byly postoupeny jiným orgánům státní správy, jednalo se konkrétně o tyto stížnosti:

Stížnost p. Věry Kuchyňkové na šíření zápachu od chovatele hadů v Karlových Varech – postoupeno Krajské hygienické stanici v Karlových Varech

Stížnost ing. Jeníka na životní podmínky zvířat v restauraci Valdštejn ve Skalné – postoupeno Veterinární správě v Chebu

Stížnost Zelené Šumavy v Sušici na poškozování dřevin v Sušici – postoupeno MěÚ Sušice, neboť ČIŽP zjistila, že tento úřad již ve věci zahájil správní řízení

Stížnost p. Elišky Kočové na veterinární nedostatky v prodejně zvířat v Husově ulici v Plzni – postoupeno Krajské veterinární správě v Plzni

Pokud je nám známo, nebyla v roce 2005 podána na práci ČIŽP OI Plzeň OOP žádná stížnost.

Žádosti o informace

V roce 2005 byly na OOP OI Plzeň podány pouze 2 žádosti o informace, z toho 1 žádost podle zákona 123/98 Sb., druhá podle zákona 106/99 Sb. Obě žádosti byly zodpovězeny bez úplaty.

Různé

V roce 2005 se 2 pracovníci oddělení zúčastnili zahraniční pracovní cesty do SRN, kde si vyměnili zkušenosti o problematice kůrovce s pracovníky Bavorského národního parku.

Krom toho se pracovníci oddělení zúčastnili řady školení, konkrétně

- vedoucí oddělení se zúčastnila 2 seminářů pro střední management ČIŽP, z toho 1 seminář o komunikačních dovednostech a osobnostním rozvoji a 1 seminář o manažerských dovednostech

- zástupce vedoucí oddělení se zúčastnil pilotního projektu o komunikační dovednosti a osobnostním rozvoji

- ostatní pracovníci oddělení se zúčastnili různých odborných školení zajištěných buď oblastním inspektorátem Plzeň (nový správní řád) nebo ŘČIŽP (bezpečnost práce a požární ochrana, nový správní řád, školení CITES – lovecké trofeje, školení CITES o tradiční čínské medicíně, školení o lesích v ZCHÚ, školení GMO).

Oddělení ochrany lesa

Struktura činnosti

V roce 2005 mělo oddělení 6 inspektorů, kteří provedli 157 kontrol, (z toho KV 35), vyjádřili se k 99 dokumentacím EIA(z toho KV 18).

Ve sledovaném období vydali 2 pokuty v celkové částce 78 000,-Kč. V roce 2005 nabylo rozhodnutí o pokutě právní moc v částce 86 000,-Kč. Oddělení vyřešilo 7 stížností vydalo 9 rozhodnutí – opatření k nápravě (z toho KV 1).

Další správní řízení:

zastavení řízení – Tůma (na základě soudního rozsudku)

odepření informací – Šumava 21

přerušení řízení NPŠ

předběžné opatření NPŠ - kůrovec

1.1.33.Hodnocení struktury činnosti

Struktura činností byla v roce 2005 obdobná jako v letech minulých. K největšímu nárůstu došlo ve dvou oblastech, a to v posuzování EIA a pak v rozšíření záborů lesní půdy nepovolenými skládkami.

Plnění plánu činnosti

1.1.34.Hodnocení plnění úkolů

Úkoly stanovené plánem kontrolní činnosti byly beze zbytku splněny. Pouze některé předem stanovené kontroly byly přesunuty z prvního na druhé čtvrtletí v důsledku dlouhotrvající vysoké sněhové pokrývky v horských oblastech.

Systematickou činností v oblasti metodiky v ochraně lesa jsme preventivně působili na vlastníky lesů prostřednictvím odborných lesních hospodářů. Touto činností se nám podařilo včas a účinněji vyhledávat napadené stromy a tak zasahovat proti rozšíření hmyzích škůdců.

1.1.35.Významné případy

Kontrola plnění závazných ukazatelů LHP na lesním majetku Města Cheb, kde byla zjištěna neprůkazná hospodářské evidence, poškození půdního povrchu a nedodržení předpisů týkajících se ochrany lesa.

Při kontrole v NPŠ bylo zjištěno na LS Srní porušení předpisů o ochraně lesa a současně i porušení rozhodnutí vydaných orgánem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992Sb., kdy v rozporu s platnými právními normami nebylo zasahováno proti hmyzím škůdcům ve II.zónách NP

1.1.36.Priority

Pro OOL nebyly plánem činnosti stanoveny žádné priority, ale zadáním MŽP bylo určeno pokračovat ve sledování vývoje hmyzích škůdců v lesích.

1.1.37. Závěry a trendy z kontrolní činnosti

Během několika posledních let dochází často k převodu holin starších než dva roky, které vznikly následkem nezákonných těžeb, na nové vlastníky. Tito vlastníci, a to zejména obce, města, ale i fyzické osoby, pak předmětné holiny zalesnili, čímž byl odstraněn nezákonný stav. Z naší kontrolní činnosti vyplynulo, že vzrůstající trend vykazují nedořešené případy nezalesněných holin, které jsou zatíženy břemeny státních institucí jako jsou soudy, finanční nebo exekuční úřady. Pokutování takovýchto případů není řešitelné a stav se tím komplikuje.

V oblasti lesní půdy přibývá neoprávněných záborů skládkami odpadů. Rovněž tato oblast je špatně řešitelná, neboť obvykle není znám původce záboru.

Spolupráce s dalšími orgány státní správy

Vlivem nadstandardní spolupráce s Policií ČR a ostatními orgány státní správy došlo k významnému snížení případů nezákonných těžeb v lesích a tím k snížení udělovaných pokut za tuto činnost. Významná je rovněž spolupráce se sdružení vlastníků obecních lesů jejichž jednání se zúčastňujeme. Na základě získaných informací se tak daří předcházet trestné činnosti v lesním hospodářství. Rovněž se zúčastňujeme pravidelných porad se státní správou lesů na úrovni obcí s rozšířenou působností a krajů.

Stížnosti

Jedná se o stížnosti malého rozsahu i významu. Ve většině se jedná o spory mezi jednotlivými občany. Týkají se ponejvíce skládek na lesní půdě a nepořádku v lesích po úmyslných těžbách.

1.1.38. Vývoj a trendy

Nejvíce stížností se ve sledovaném období týkalo neoprávněného záboru lesní půdy k jiným účelům než plnění funkcí lesa. Další skupina stížností se objevuje v oblasti neoprávněných těžeb a nepořádku v lesích způsobených těžební činností zejména pak přibližováním a skládkováním dřeva podél komunikací, kde dochází k narušení půdního povrchu.

1.1.39. Počty neoprávněných stížností, stížností postoupených a stížností na práci ČIŽP

Za sledované období bylo vyhodnoceno 5 neoprávněných stížností. Dále byla jedna stížnost postoupena na ředitelství ČIŽP k dořešení, poněvadž byla podána duplicitně do Plzně i Českých Budějovic.

Žádosti o informace

V průběhu roku 2005 jsme byli 1x požádáni obč. sdružením Šumava 21 o informaci, která se týkala zahájeného správního řízení ve věci kůrovce NPŠ. Této žádosti nebylo vyhověno z důvodu neukončeného správního řízení.

Různé

V průběhu naší kontrolní činnosti se nás často dotýká absence sjednocující metodiky. Dále se chceme dotknout sumy udělených pokut, která se může jevit jako nižší, ale je způsobena zejména systematickým tlakem našeho oddělení a to hlavně v oblasti neoprávněných těžeb dřeva. Tyto případy se podařilo zredukovat na minimum, což se odrazilo kladně i ve výši udělených pokut.

Slovo závěrem

Předložená zpráva dokumentuje značný rozsah vykonané práce.

K hodnocení roku 2005 a námětům pro činnost další je možno konstatovat následující:

1. Plánované úkoly byly splněny.
2. Neplánované úkoly byly zabezpečeny v odpovídající míře.
3. V rámci naplňování minimálních kritérií a v souladu s komunikační strategií ČIŽP byly rozšířeny aktivity na úseku prezentace problematiky životního prostředí a činnosti ČIŽP pro občany /sdělovací prostředky, semináře, vývěsky, výstavy). Podrobněji viz. tabulka Prezentace problematiky ŽP, která je přílohou tohoto dokumentu.
4. Podařilo se ve větší míře prosadit výši pokut odpovídající prohřeškům a výchovné funkci.
5. Přes řadu problematických situací se podařilo ke konci roku připravit dostatečné personální obsazení pro rok 2006. Pro úplnost je však třeba připomenout, že případné další omezení personálního stavu je jednoznačně nežádoucí.
6. Ukazuje se, že s ohledem na omezené mzdové prostředky bude stále nutno více využívat další personální nástroje (vstřícnost a zájem o dobré zaměstnance).
7. Úkoly byly splněny i přes řadu rozdílných výkladů problematik v platném legislativním prostředí. Stále se projevuje např. nejednotný přístup k problematice postupů na úseku ochrany přírody - ŠUNAP, Čerchovské hvozdy. Nejasnosti se silně projevují i na úseku ochrany vod a odpadového hospodářství. Tato situace se také negativně projevuje při jednání a spolupráci s dalšími úřady.
8. Na základě zkušeností z roku 2005 se ukázalo, že Plán činnosti je nutno chápat jako nástroj a ne cíl. Je nezbytné průběžné vyhodnocování a reagování na aktuální problematiku.
9. Poznatky z činnosti v roce 2005 ukazují na značné mezery ve spolupráci s KÚ. Iniciativa na straně ČIŽP byla větší než odezva ze strany KÚ (př. Plzeňské prádelny a čistírny, skládka Ledce, uplatňování zákona 353/1999 Sb.).
10. V průběhu roku došlo k dovybavení OI modernější výpočetní technikou. Projevila se však nedostatečná příprava nového evidenčního systému PLAANT před uvedením do zkušebního i trvalého provozu, a to jak po stránce softwaru, tak i hardwaru. Ke konci roku byl systém stále labilní, neúplný a uživatelsky nevstřícný a jeho provoz odčerpával na OI značné pracovní kapacity.
11. Z personálního hlediska se nejí jako dobré snižování počtu služebních aut, Tyto úpravy komplikují práci v terénu a mají negativní vliv na akceschopnost. Průměrný počet ujetých km na 1 inspektora činil v roce 2005 6 461 km/inspektora/rok.

Na závěr tohoto souhrnu je nutné připomenout, že ač bylo vzdělávání inspektorů na úseku nového správního řádu zahájeno s předstihem, bude mít i prostý fakt souběhu obou předpisů v praxi za následek kladení vyšších požadavků na práci inspektorů. Z uvedeného opět vyplývá nutnost reálného plánování a operativního přístupu k činnosti na rok 2006.