

OBLASTNÍ INSPEKTORÁT LIBEREC

**ZPRÁVA O ČINNOSTI
ZA ROK 2005**

*Předkládá: Ing. Hana Kolářová -ředitelka OI
Liberec - leden 2006*

OBSAH

OBSAH.....	2
1 ÚVOD.....	6
2 SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ČINNOSTI.....	7
2.1 VÝZNAMNÉ ASPEKTY ČINNOSTI.....	7
2.2 NESPLNĚNÉ ÚKOLY.....	7
2.3 STÍŽNOSTI.....	8
2.4 ŽÁDOSTI O INFORMACE.....	9
2.5 IPPC.....	10
2.6 PLNĚNÍ MINIMÁLNÍCH KRITERIÍ.....	11
2.7 PLNĚNÍ STRATEGICKÉHO PLÁNU.....	13
2.8 CELKOVÉ ZHODNOCENÍ.....	14
3 ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ.....	19
3.1 PLNĚNÍ PLÁNU ČINNOSTI V ROCE 2005.....	19
3.2 NESPLNĚNÉ ÚKOLY.....	22
3.3 VÝZNAMNÉ ZÁVĚRY.....	22
3.4 INFORMACE O PRIORITYCH KONTROLNÍ ČINNOSTI – STRUČNÉ ZHODNOCENÍ.....	23
4 ODDĚLENÍ OCHRANY VOD.....	24
4.1 PLNĚNÍ PLÁNU ČINNOSTI V ROCE 2005.....	24
4.2 NESPLNĚNÉ ÚKOLY.....	29
4.3 VÝZNAMNÉ ZÁVĚRY.....	30
4.4 INFORMACE O PRIORITYCH KONTROLNÍ ČINNOSTI – STRUČNÉ ZHODNOCENÍ.....	31
4.5 HAVÁRIE.....	31
5 ODDĚLENÍ ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ.....	33
5.1 PLNĚNÍ PLÁNU ČINNOSTI V ROCE 2005.....	33
5.2 NESPLNĚNÉ ÚKOLY.....	36
5.3 VÝZNAMNÉ ZÁVĚRY.....	37
5.4 INFORMACE O PRIORITYCH KONTROLNÍ ČINNOSTI – STRUČNÉ ZHODNOCENÍ.....	37
6 ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY.....	39
6.1 PLNĚNÍ PLÁNU ČINNOSTI V ROCE 2005.....	39
NPR BŘEHYNĚ – PECOPALA.....	41
6.2 NESPLNĚNÉ ÚKOLY.....	43
6.3 VÝZNAMNÉ ZÁVĚRY.....	43
6.4 INFORMACE O PRIORITYCH KONTROLNÍ ČINNOSTI – STRUČNÉ ZHODNOCENÍ.....	43
7 ODDĚLENÍ OCHRANY LESA.....	44
7.1 OBECNÉ VYHODNOCENÍ KONTROLNÍ ČINNOSTI.....	44
7.2 VYHODNOCENÍ KONTROL SLOŽKOVÝCH ÚKOLŮ.....	44
7.2.1 Zalesnění holin po nelegálních těžbách.....	44
7.3 VYHODNOCENÍ KONTROL OSTATNÍCH SPECIFICKÝCH ÚKOLŮ – SUMÁRNÍ VYČÍSLENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ.....	45

7.4 VYHODNOCENÍ ŠETŘENÝCH STÍŽNOSTÍ.....	48
7.5 ZHODNOCENÍ PODÍLU MIMOŘÁDNÝCH KONTROL.....	48
7.6 PROBLÉMY A NÁMĚTY PLYNOUCÍ Z INSPEKČNÍ PRÁCE V R. 2005	48
8 PŘÍLOHY – TABULKOVÁ ČÁST.....	49
8.1 PŘEHLED ČINNOSTI ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ	49
8.2 PŘEHLED ČINNOSTI ODDĚLENÍ OCHRANY VOD.....	50
8.3 PŘEHLED ČINNOSTI ODDĚLENÍ ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ.....	51
8.4 PŘEHLED ČINNOSTI ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY.....	52
8.5 PŘEHLED ČINNOSTI ODDĚLENÍ OCHRANY LESA.....	53
8.6 PŘEHLED ČINNOSTI IPPC.....	54
8.7 PŘEHLED O UKLÁDÁNÍ SANKCÍ A ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ ČIŽP.....	55
9 POROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ ČINNOSTI ZA POSLEDNÍCH 5 LET	57
9.1 SOUHRNNÁ TABULKA.....	57
9.2 REVIZE, KONTROLY PROVĚRKY – GRAF.....	58
9.3 STANOVISKA A VYJÁDŘENÍ – GRAF.....	59
9.4 POKUTY A PŘESTUPKY – GRAF.....	60
9.5 OPATŘENÍ – GRAF.....	61
9.6 STÍŽNOSTI - GRAF.....	62

Seznam použitých zkratk

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
BSK	biologická spotřeba kyslíku
CFU	chlorfluoruhlovodík
CZT	Centrální zdroj tepla
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČNR	Česká národní rada
ČOI	Česká obchodní inspekce
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČRS	Český rybářský svaz
ČÚBP	Český úřad bezpečnosti práce
DOC	rozpuštěný organický uhlík
EO	ekvivalentních obyvatel
ERU	Energetický regulační úřad
GIS	Grafický informační systém
GMO	geneticky modifikované organizmy
Hg	rtuť
HZS	Hasičská záchranná služba
CHKO	chráněná krajinná oblast
ChL a P	chemické látky a přípravky
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IPB	inspekce bezpečnosti práce
IPPC	integrovaná prevence
IZS	integrovaný záchranný systém
KČOV	kořenová čistírna odpadních vod
KHS	krajská hygienická stanice
KO	komunální odpad
KRNAP	Krkonošský národní park
KÚ	Krajský úřad
KÚLK	Krajský úřad Libereckého kraje
LHO	lesní hospodářská osnova
LHP	lesní hospodářský plán
LS	lesní správa
MČOV	městská čistírna odpadních vod
MKOD	Mezinárodní komise ochrany Dunaje
MKOL	Mezinárodní komise ochrany Labe
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu

MÚ	Městský úřad
MVE	malá vodní elektrárna
MŽP ČR	ministerstvo životního prostředí České republiky
NCHL	název chemické látky
NL	nerozpuštěné látky
NO	nebezpečný odpad
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NZL	nebezpečné závadné látky
OBÚ	Obvodní báňský úřad
OHS	Okresní hygienická stanice
OI	oblastní inspektorát
OkÚ	okresní úřad
OkÚ RŽP	okresní úřad, referát životního prostředí
OOH	oddělení odpadového hospodářství
OOL	oddělení ochrany lesa
OOO	oddělení ochrany ovzduší
OOP	oddělení ochrany přírody
OOV	oddělení ochrany vod
PB	propan-butan
PCB	polychlorovaný bifenyly
PM	právní moc
PR	přírodní rezervace
PRŘS	program revitalizace říčních systémů
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PZH	prevence závažných havárií
Ř ČIŽP	ředitelství ČIŽP
SEZ	stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SRN	Spolková republika Německo
TTO	Těžký topný olej
VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
ZCHD	zvláště chráněný druh
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZNZL	zvláště nebezpečné závadné látky
ZO ČSOP	základní organizace českých ochránců přírody
ZOO	zoologická zahrada

1 Úvod

Tato závěrečná zpráva předkládá souhrn činnosti Oblastního inspektorátu v Liberci včetně analýzy této činnosti za rok 2005 a zároveň hodnotí hlavní trendy inspekční činnosti za poslední roky působení inspektorátu.

Ve zprávě je uvedeno souhrnné vyhodnocení činnosti celého oblastního inspektorátu detailně rozpracované do dílčích kapitol za jednotlivá odborná oddělení. Zpráva obsahuje textovou, grafickou a tabulkovou část. Textová část je zaměřena především na plnění plánu činnosti, informace o prioritách kontrolní činnosti a jsou zde zdůrazněny významné závěry vyplývající s dosavadní práce inspektorátu. Souhrnné kapitoly se věnují především plnění strategického plánu a minimálních kritérií pro inspekční činnost z pohledu oblastního inspektorátu a hodnotí textově, tabulkově i graficky několikaleté trendy ve srovnatelných parametrech.

K 31.12.2005 pracovalo na Oblastním inspektorátu Liberec v pěti odborných odděleních a útvaru ředitelky celkem 36 pracovníků, z toho 26 inspektorů. Jedná se o nejnižší počet pracovníků za posledních pět let - ke snížení došlo především v souvislosti se změnami územních kompetencí a v souvislosti s celorepublikovým snižováním pracovníků ve státní správě. I přes tento stav se díky stabilizovanému a zkušenému týmu pracovníků inspektorátu podařilo nejen udržet, ale ještě značně zlepšit a zvýšit hodnocené výsledné parametry inspekční činnosti. Například částka pravomocných pokut byla téměř dvojnásobná oproti minulému roku.

Mimo běžnou činnost inspektorátu se v roce 2005 vyskytlo několik významných a precedenčních kauz. Oddělení odpadového hospodářství se zabývalo ve zvýšené míře problematikou přeshraničních přeprav odpadů, kdy se v našem regionu začaly množit případy nepovolených přeprav odpadů komunálního charakteru především z Německa. V těchto případech Česká inspekce ŽP úzce spolupracovala s Policií ČR a celními úřady. Mezi významné případy patřilo dále např. vyřešení havarijního stavu stavu v podniku v likvidaci Pracovní obuv s.r.o., který ohrožoval nezabezpečenými nebezpečnými odpady řeku Nisu. V řešení jsou dále některé precedenční případy – jedná se např. o únik chromových vod a následné znečištění podzemních vod v podniku LUCAS Autobrzdý s.r.o. (řešeno oddělením ochrany vod) a absence souhlasu k právu myslivosti ve zvláště chráněném území NPR Břehyně-Pecopala, kde byly zjištěny značné škody způsobené zvěří (řešeno oddělením ochrany přírody). Na základě šetření a zjištění rozsáhlého poškození vzrostlých lesních porostů v oblasti Tanvaldský Špičák podala ČIŽP – oddělení ochrany lesa podnět Policii pro podezření ze spáchání trestného činu poškození lesa neoprávněnou těžbou.

Kromě svého základního poslání tj. kontroly zákonných předpisů v oblasti životního prostředí se věnovali pracovníci inspektorátu i preventivní funkci např. formou předávání zkušeností a účasti na přednáškách pro obce, obecní úřady i další subjekty. Tradičně pokračovala a rozvíjela se spolupráce s obcemi s rozšířenou působností, HZS, Policií ČR, Celní správou a především s Krajským úřadem. Posledně jmenovaný umožnil pracovníkům inspektorátu přístup do krajského systému GIS a tím zefektivnil i práci odborných složek inspektorátu. Naopak ČIŽP doplňuje tento systém některými daty získanými vlastní kontrolní činností.

Závěrečná zpráva nehodnotí pouze práci inspektorátu za období roku 2005, ale zdůrazňuje především některé problémy v životním prostředí regionu a naznačuje směry, kterými by se měla ubírat kontrolní činnost v dalším období. Je zřejmé, že z těchto závěrů lze určitým způsobem nasměrovat i plán činnosti pro další rok, ale zároveň je třeba počítat i s tím, že zhruba 50% činnosti inspekce tvoří neplánované kontroly na základě nových podnětů, stížností a vlastních šetření. V neposlední řadě tato závěrečná zpráva může sloužit veřejnosti, která má zájem seznámit se s prací ČIŽP a jejími výsledky.

2 Souhrnné vyhodnocení činnosti

2.1 Významné aspekty činnosti

Rok 2005 byl pro inspekci jako celek, ale i pro OI Liberec závažný z mnoha hledisek. V první řadě bylo nutné se vyrovnat se snižováním počtu pracovníků. Nejruznějšími vnitřními opatřeními se podařilo vliv redukce inspektorů minimalizovat na nejmenší možnou míru. Tato skutečnost je patrná jak z hodnocení práce jednotlivých oddělení, tak i z porovnání výsledků v časové řadě posledních pěti let. Je však nutné podotknout, že snížení počtu o 1 inspektora má pro tak malý inspektorát daleko závažnější důsledky než pro inspektorát s téměř dvojnásobným počtem pracovníků. Snižování počtu pracovníků znamenalo také pro mnohé pracovníky existenční nejistotu. Tento stav rozhodně nepřispíval k intenzifikaci činnosti.

Dalším hlediskem ze kterého je možné posuzovat činnost OI Liberec je implementace minimálních kritérií pro činnost inspekce přijatých jako doporučení pro činnost všech inspekčních orgánů evropských států. Podrobné vyhodnocení je uvedeno v další části této zprávy. Zavedení těchto kritérií přineslo standardní a kontrolovatelné postupy do činnosti inspekce. Ze zkušeností roku 2005 je zřejmé, že je při realizaci minimálních kritérií nezbytné vyhnout se formalizmu a zcela využít výhod, které mohou přinést.

Hlavní činností inspekce je prosazování zákonů v oblasti životního prostředí. Jedním z velkých problémů jsou časté změny zákonů, které nejen komplikují práci inspekce, ale velmi snižují autoritu zákonů u provozovatelů. Dalším problémem jsou nejasná ustanovení zákonů. To vede k odvoláním proti rozhodnutím a odvolací orgán ve většině případů preferuje z několika možných výkladů ten, který zvýhodňuje provozovatele. I přes to byli pracovníci OI Liberec při prosazování zákonů úspěšní. Svědčí o tom například porovnání s výsledky v předchozích čtyřech letech. Jako další důkazy mohou posloužit i úspěšně řešené případy přeshraniční dopravy odpadů, či havarijního stavu ve firmě PRACOVNÍ OBUV s.r.o. Rovněž v oblasti ochrany přírody a lesa se podařilo dosáhnout některých úspěchů. Podrobněji jsou výsledky zhodnoceny v dalších částech zprávy. Zde jsou popsány podrobně jednak významné (často precedentní) případy a jednak významné závěry z nich vyplývající.

2.2 Nesplněné úkoly

V souladu s minimálními kritérii došlo v roce 2005 k dalšímu zpřesnění plánu činnosti. Jeho podrobným vyhodnocením se zabývají kapitoly jednotlivých oddělení. Neprovedení plánovaných kontrol bylo způsobeno buď náhradou plánované kontroly za jinou, v daném čase aktuálnější, nebo tím, že subjekt, kde měla být provedena kontrola plnění integrovaného povolení toto povolení nezískal. Oddělení ochrany ovzduší se dlouhodobě potýká s plněním termínu předání verifikované souhrnné provozní evidence. Nutno podotknout, že se nejedná pouze o problém OI Liberec, ale je to problém všech oddělení ochrany ovzduší. Jedná se o působení několika faktorů. Jednak to je značně velké množství verifikovaných údajů zpracovávaných „ručně“ bez jakékoliv podpory výpočetní techniky, jednak liknavý přístup některých subjektů k plnění svých povinností. Úkolem pro rok 2006 bude v oddělení ochrany ovzduší soustředit síly ke splnění daného termínu. Dobrou zprávou je, že se zřejmě společně s právníky MŽP konečně podařilo najít společný přístup k sankcionování subjektů neplnících své povinnosti.

2.3 Stížnosti

V roce 2005 bylo přijato na oblastním inspektorátu ČIŽP v Liberci celkem 76 stížností. Vyřizování stížností bylo prováděno v souladu s „Vládní vyhláškou č. 150/1958 Ú.l. O vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících“, a také interními směrnici (metodický pokyn ČIŽP pro vyřizování stížností, podnětů a petic občanů Č.j. 90Ř/14374/2003 a pokynu Č.j. 90Ř/5010/2004), které vyhlášku rozpracovávaly na podmínky ČIŽP. K datu 01.01.2006 byla uvedená vládní vyhláška Nařízením vlády č. 370/2005Sb. zrušena. V roce 2006 budou tak podněty a stížnosti řešeny na OI ČIŽP v Liberci v režimu zákona č. 500/2004Sb. Správního řádu a interní směrnice, kterou je „Metodický pokyn k vyřizování podnětů, stížností a petic Č.j. 10/ŘDT/0540353.03/05ReP, který k datu 01.01.2006 zrušil citované interní směrnice.

V porovnání s rokem 2004 došlo k nárůstu stížností a to celkem o 14. Z celkového počtu bylo oprávněných stížností 21 a neoprávněných 32. Stížností, které byly postoupeny na jiný orgán státní správy k dalšímu vyřízení bylo 14 a 9 stížností je ještě v řešení.

Z hlediska odborných sekcí OI směřovalo 57 stížností do sekce I. tedy technických oddělení., Do sekce II. pak směřovalo 17 stížností.

Nejvyšší počet stížností jak je patrné z přiložené tabulky směřoval na OOH, tyto stížnosti se z větší části týkaly nezákonného nakládání s odpadem, následovaly OOO, OOV, OOP a OOL. Také u těchto jednotlivých oddělení se z větší části jednalo o stížnosti směřující a upozorňující na protiprávní stavy jako např. vypouštění odpadních vod, neplnění podmínek provozu MVE, nepovolené kácení a poškozování dřevin atd.

Počet stížností	Oprávněnost	Postoupeno	V řešení	Celkem
OOO	8x ANO 8x NE	1	3	20
OOH	6x ANO 8x NE	9	2	25
OOV	7x ANO 3x NE	2	0	12
OOP	11x NE	0	3	14
OOL	2x NE	0	1	3
Útvar ředitelky	0	2	0	2
Celkem	21x ANO 32x NE	14	9	76

2.4 Žádosti o informace

ČIŽP OI Liberec v roce 2005 přijala celkem 8 žádostí o informace, co do počtu se v porovnání s uplynulým rokem jedná o setrvalý stav. Všechny žádosti byly vyřízeny OI Liberec podle zákona č. 123/98 Sb. O právu na informace o životním prostředí.

Nejvíce žádostí bylo směřováno na oddělení OO, to řešilo ve spolupráci s IPPC celkem 5 žádostí o informace, 2 žádosti byly řešeny oddělením OH a oddělení OP vyřizovalo 1 žádost. Všechny informace byly poskytnuty bezplatně a odepřena nebyla žádná. V souladu s účinností nového správního řádu z.č. 500/2004Sb. lze však do budoucna některé žádosti, které byly vyřizovány doposud v režimu zákona o právu na informace o ŽP, považovat za žádosti jejichž poskytování bude patřit do režimu správního řádu, konkrétně za úkon nahlédnutí do spisu dle § 38 citovaného zákonného ustanovení. Charakter žádostí o informace se již několik let zásadně nemění.

Podrobné údaje jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Poř.č. žádosti	Žadatel	Způsob vyřízení
1.	Mgr. Zdeněk Parma, Světlá pod Ještědem	předány kopie protokolů
2.	ARNIKA Praha	odpovězeno + zaslán zápis
3.	Mgr. Zdeněk Parma, Světlá pod Ještědem	odpovězeno
4.	ARNIKA Praha	odpovězeno
5.	Lesy ČR s.p., Hradec Králové	odpovězeno
6.	Ing. Pavel Václavík, Česká Lípa	odpovězeno
7.	Mgr. Zdeněk Parma, Světlá pod Ještědem	odpovězeno + předán seznam rozh.v PM
8.	Mgr. Zdeněk Parma, Světlá pod Ještědem	odpovězeno + předán seznam rozh. v PM

Rozpis na jednotlivá oddělení

Oddělení	Celkem informací	Typ žádosti
OOO	3	3 x „B“
IPPC	2	2 x „A“ ve spolupráci s OOO
OOH	2	2 x „B“
OOP	1	1 x „B“
OOL	0	
OOV	0	
Celkem	8	

„B“ - vyřizuje 1 složka – oddělení

„A“ – vyřizuje více složek

2.5 IPPC

V rámci problematiky integrované prevence bylo v roce 2005 naplánováno dohromady 12 integrovaných kontrol. Z těchto plánovaných zařízení nebyla činnost ve dvou případech v roce 2005 provozována a v jednom případě bylo proti integrovanému povolení podáno odvolání, které nebylo do konce roku vyřízeno. Z tohoto důvodu mohlo proběhnout pouze 9 plánovaných integrovaných kontrol. Chybějící kontroly byly ve dvou případech nahrazeny kontrolou jiných subjektů. Pro nahrazení třetí chybějící kontroly neexistovalo zařízení, pro něž by bylo vydáno integrované povolení, které by bylo v právní moci alespoň několik měsíců. Celkem bylo tudíž vykonáno celkem 11 integrovaných kontrol.

Jednalo se postupně o tato zařízení:

- Výroba olověných autobaterií spojená s tavením olova provozovaná společností AUTOBATERIE, spol. s r.o., Česká Lípa
- Výroba autopříslušenství (chemická výroba) provozovaná společností Fehrer Bohemia s.r.o., Česká Lípa
- Přepracování kamence na síran hlinitý – 1. stavba – SLKR II (chemická výroba) provozované subjektem DIAMO, státní podnik, Stráž pod Ralskem Řízená skládka odpadů Svěbořice, skupina skládky S-OO provozovaná společností Technické služby Mimoň, s.r.o., Mimoň
- Stacionární linka pro přepracování olejů ve Stráži pod Ralskem provozovaná společností Butterfly Děčín, a.s., Děčín
- Technologický soubor zařízení na tavení hliníkové suroviny a výrobu hliníkových odlitků provozovaný společností KSM Casting CZ s.r.o., Hrádek nad Nisou
- Úpravna odpadu – Hamr na J., Stará Lužice provozovaná společností Gesta a.s. Rynoltice, Rynoltice
- Skládka S-OO Chotyně II provozovaná společností Gesta a.s. Rynoltice, Rynoltice
- Pece na sušení a vypalování keramiky provozované společností Saint – Gobain Advanced Ceramics, s.r.o., Turnov
- Zařízení na povrchovou úpravu kovů a plastů s použitím elektrolytických nebo chemických postupů, je-li obsah lázní větším než 30 m³ v Českém Dubu provozované společností ELECTROPOLI-GALVIA, s.r.o., Třemošnice
- Spalovacího zařízení o jmenovitém tepelném příkonu větším než 50 MW provozované společností Teplárna Liberec, a.s., Liberec

Na základě provedených integrovaných kontrol byla zahájena celkem 4 správní řízení o uložení pokuty a do konce roku pravomocně uloženy 3 pokuty. Jedna z uložených pokut byla uložena na základě zákona o ochraně ovzduší, ostatní pokuty byly zahájeny na základě porušení povinností vyplývajících z integrovaného povolení.

V souvislosti se zákonem o integrované prevenci bylo provedeno dalších 10 kontrol, na základě kterých bylo vydáno 1 rozhodnutí o uložení pokuty. Jednalo se o provozování zařízení bez platného integrovaného povolení. Toto rozhodnutí bylo na základě odvolání zrušeno odvolacím orgánem. V současné době byl v souvislosti s tímto rozhodnutím dán podnět k jeho přezkoumání mimo odvolací řízení.

V roce 2005 omezil oblastní inspektorát provádění kontrol vyhledávající stávající zařízení spadající pod režim zákona o integrované prevenci. Důvodem je skutečnost, že dle zákona neexistuje institut, na základě kterého by se rozhodlo v případě sporu. Do října roku 2007 nelze rozhodnout o zařízení, jehož provozovatel má první povinnost ze zákona k tomuto termínu – vlastnit integrované povolení.

Dále poskytnul oblastní inspektorát několik vyjádření týkajících se žádostí o integrované povolení (v některých případech opakovaně k jednotlivým verzím téže žádosti). Tato činnost je poměrně časově náročná, žádosti jsou obvykle objemné a často jsou provozovatelem vědomě či nevědomě zkreslovány. V těchto případech stávajících zařízení je činnost pracovníků inspekce nezastupitelná, protože jsou často jediní, kteří disponují příslušnými znalostmi o provozu.

Z touto činností je úzce spjato i vyjadřování inspekce jako dotčeného správního úřadu dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k rozvíjející se investiční činnosti v libereckém kraji, bylo těchto vyjádření v roce 2005 nadstandardní množství – 67 se týkalo investic v libereckém kraji.

2.6 Plnění minimálních kritérií

Při plnění minimálních kritérií vycházel OI ČIŽP Liberec ze základních dokumentů ČIŽP, které rozpracovávaly doporučení Evropského parlamentu a Rady evropské unie (č.2001/331/ES) týkající se úkolů jednotlivých inspekci životního prostředí v členských státech EU. Výkon činnosti OI byl tak v souladu s jednotlivými kapitolami Minimálních kritérií pro ČIŽP a v následujícím komentáři je uvedena praktická realizace těchto doporučení v rámci OI ČIŽP Liberec .

Kapitola III. týkající se „*Organizace a provádění inspekce ŽP*“, byla realizována na OI např. tak, že si OOO v rámci vlastních možností a kapacit vytvořilo program pro evidenci zdrojů znečišťování v rámci místní příslušnosti a dále tento program rozpracovává pro potřeby OOH a OOV. Současně v průběhu hodnotícího roku 2005 došlo v rámci finančních možností ČIŽP k vzájemným setkáním a výměně důležitých informací mezi zástupci odborných složek OI ČIŽP Liberec a příslušnými orgány ve SRN, Polské republice a Slovenské republice. Na těchto jednáních došlo ke koordinaci vzájemného postupu se zřetelem na technologická zařízení a činnosti, které by mohly mít významný přeshraniční vliv(dovoz odpadů, havárie atd.).

Ke kapitole č. IV. „*Plány inspekci ŽP*“, lze konstatovat, že všechny odborné složky OI sestavily plány inspekční činnosti na období roku 2005, přičemž vycházely ze zkušeností let předcházejících ze stanovení priorit vyplývajících z platných zákonů, Státní politiky životního prostředí a požadavků souvisejících s aktuální situací v ŽP. Tyto plány byly operativně doplňovány během roku dle aktuálních změn a potřeb ochrany ŽP. V obsahové části byly tvořeny složkovými úkoly, které byly stanoveny odbornými odděleními ředitelství ČIŽP a specifickými úkoly, které si stanovily jednotlivé složky na základě místní a osobní znalosti problematiky ochrany ŽP v daném teritoriu. Vyhodnocování plnění plánů probíhalo čtvrtletně. Plány byly sestavovány v souladu s územní působností jednotlivých oddělení OI a vycházely ze složkových zákonů, které byly již harmonizovány s příslušnými právními předpisy ES.

V souladu s kapitolou č. V. „*Kontroly na místě*“, byly prováděny následně jednotlivé kontroly, revize a šetření, které vycházely právě z plánů činnosti na rok 2005 a byly vykonávány v souladu s platnými právními předpisy. Pro vyšší efektivnost byly určeny na OI ČIŽP Liberec prioritní subjekty jako např. spalovny komunálního, nemocničního a

nebezpečného odpadu, skládky nebezpečného odpadu, kontroly výkonu sanačních prací atd.), těmto subjektům byla v rámci kontrolní činnosti věnována ze strany odborných oddělení OI zvýšená pozornost.

Také další postup OI ČIŽP Liberec při výkonu jeho činnosti vycházel z minimálních kritérií a to kapitoly č. V. ***Zprávy a závěry z kontrol na místě***, z kontrol byly pořizovány písemné protokoly ve kterých byl zaznamenán zjištěný stav a současně provedeno vyhodnocení zjištěných skutečností s návrhem dalších opatření. V případě zjištění porušení právního stavu byla následně zahajována správní řízení s cílem zajištění nápravy a to jak formou nápravných opatření tak i uložením sankcí. K této činnosti lze sebekriticky konstatovat, že se v některých případech nedařilo zahajovat správní řízení bezprostředně po zjištění protiprávního stavu což se mohlo následně projevit negativně na výkon preventivní činnosti OI.

Další skutečnosti týkající se plnění minimálních kritérií při výkonu činnosti jsou obsaženy v jednotlivých kapitolách charakterizujících činnost odborných oddělení OI.

2.7 Plnění strategického plánu

Po schválení Strategického plánu ČIŽP ke kterému došlo dne 01.12.2004 se v roce 2005 OI ČIŽP Liberec zaměřil v rámci své činnosti také na plnění jednotlivých programových cílů, které vyplynuly z tohoto plánu. V dalším textu jsou jen jako příklady uvedena konkrétní rozpracování programových cílů na podmínky OI ČIŽP Liberec

A. 1. Zajištění vysoké úrovně technické ochrany ŽP v ČR

A.1.1 Omezení a prevence znečištění ŽP prostřednictvím integrovaných inspekci koordinovaných s dalšími kompetentními orgány

Danou problematikou se na OI ČIŽP Liberec v hodnoceném období zabýval Mgr. Karel Mařík jako hlavní specialista IPPC a Ing. Jana Hujerová (dále viz zpráva IPPC).

A.1.2 Účinnější prevence závažných havárií díky lepší spolupráci s dalšími orgány

OI ČIŽP Liberec prostřednictvím OOV inicioval společná jednání se zástupci vodoprávních úřadů, hasičského záchranného sboru, Policie ČR, správci toků i MO ČRS. Na těchto jednáních byly pak mimo jiné projednávány i zásady účinnější prevence jak závažných havárií tak také celková prevence v oblasti ŽP. Zprávy o těchto jednáních byly následně publikovány materiálech jednotlivých účastníků adresovaných občanům (zpravodaj Libereckého Magistrátu, měsíčníku Liberecký kraj atd.)

A.1.3 Předcházení vzniku škod a negativních následků při dopravě a manipulaci s odpady při jejich přeshraničním pohybu díky spolupráci s dalšími orgány a institucemi.

V rámci tohoto programového cíle navázal OI ČIŽP Liberec prostřednictvím OOH spolupraci s Policií ČR, celními úřady a MŽP. Na základě této úzké spolupráce se podařilo velice úspěšně realizovat případ přeshraniční dopravy odpadů ze SRN do ČR. Následně pak zadržet a vrátit zpět do SRN 4 kamiony odpadů.

A.1.4 Stanovení priorit inspekční činnosti soustředěním se na zařízení s významným vlivem na ŽP a na zařízení, u nichž předchozí kontroly zjistily závažné problémy

Na tomto úseku si OI stanovil nejvýznamnější subjekty s významným vlivem na ŽP a tyto zařadil do svých priorit, které byly součástí plánu činnosti jednotlivých odborných oddělení (viz kapitola minimální kritéria). I ostatním subjektům, které měly významný vliv na ŽP, případně opakované závažné problémy byla věnována zvýšená pozornost (opakované kontroly, vyšší sankce, opatření k nápravě atd.)

A.2 Zabránění a prevence poškozování přírody

A.2.1 Účinnější územní ochrana prostřednictvím inspekci území Natura 2000

V plánu činnosti na rok 2005 nebyly kontroly Naturových území plánovány. Tyto kontroly byly prováděny v rámci kontrol ZCHÚ.

A.2 ohrožení biodiverzity prostřednictvím inspekci nakládání s GMO

Daný programový cíl nebyl plněn, neboť se na teritoriu OI Liberec do konce roku 2005 nenacházel žádný subjekt nakládající s GMO.

A.2.3 Zabránění poškozování lesa účinnější interní spoluprací se složkou ochrany přírody i externí spoluprací

OOL ve spolupráci s OOP OI provedlo v roce 2005 celkem 7 kontrol zaměřených na poškozování lesa ze strany hmyzích škůdců i případných škod zvěří na lesních pozemcích. OOL dále aktivně iniciovalo pracovní schůzky zástupců Policie ČR a státní správy lesa v případech kde hrozilo závažné poškození lesa (např. lokalita Tanvaldský Špičák).

A.3 Zvýšení povědomí veřejnosti o kontrolovaných subjektech, naléhavosti ochrany ŽP, právních předpisech v oblasti ŽP a nutnost jejich dodržování

4.3.1 Vytvoření a implementace komunikační strategie ČIŽP

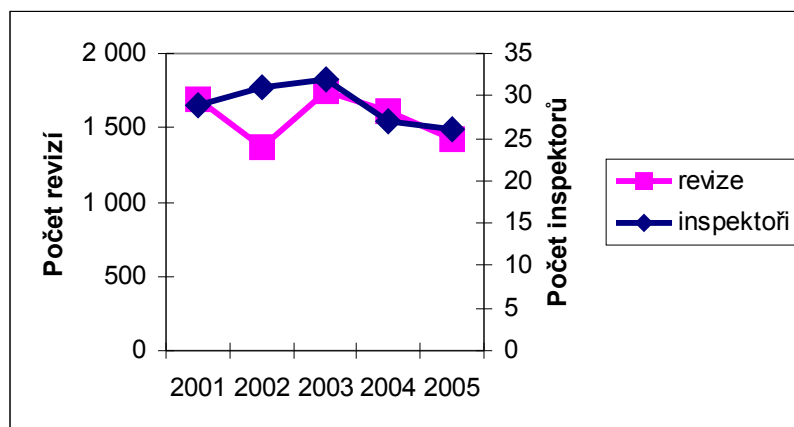
Tento cíl byl realizován prostřednictvím dlouhodobé vstřícné spolupráce se zástupci jak tisku tak i elektronických médií (MF Dnes, Právo, regionální deníky, ČT, TV Nova, TV Prima). OI ČIŽP Liberec vycházel při této spolupráci z práva občanů ČR na včasné a úplné informace o stavu ŽP prostředí a přírodních zdrojů ČR tak jak je toto právo zakotveno v Ústavních zákonech.

Při realizaci programových cílů strategického plánu věnoval OI ČIŽP Liberec pozornost také „Šíření zkušeností a prezentace ČIŽP pomocí přednáškové činnosti zaměstnanců ČIŽP“. V rámci této aktivity byly zajišťovány OI v průběhu celého roku přednášky, které byly připravovány jednotlivými odbornými odděleními. Tato přednášková činnost byla zaměřena z větší části na seznamování ekologů, provozovatelů zdrojů znečišťování a dalších jak právnických tak i fyzických osob s novou legislativou týkající se ŽP, u provozovatelů zdrojů znečišťování také na problematiku vyplňování souhrnné provozní evidence (REZO). Pro zástupce OÚ byly v hodnoceném období opakované přednášky zajišťované OOP na téma péče o dřeviny atd. Také další programové cíle obsažené ve strategickém plánu byly v hodnoceném období plněny a prolínají se v samostatných zprávách jednotlivých odborných oddělení.

2.8 Celkové zhodnocení

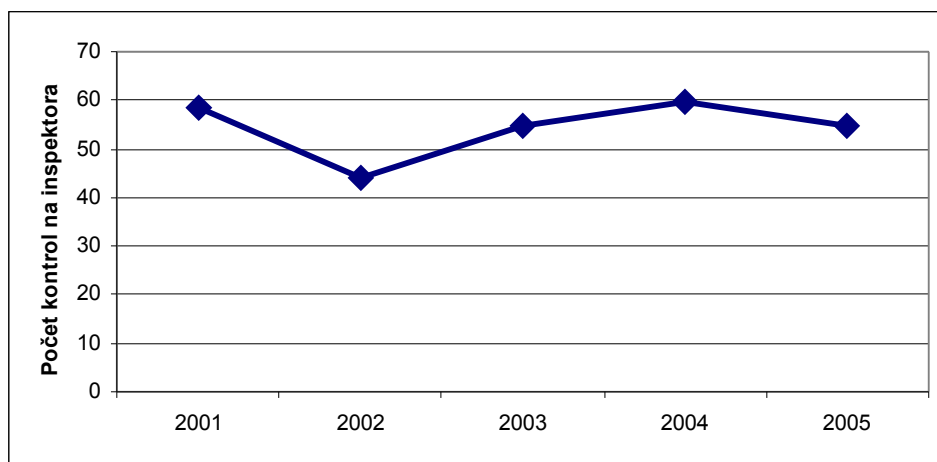
Činnost inspekce je ovlivňována mnoha vnějšími i vnitřními vlivy. Při podrobnějším pohledu lze najít některé trendy a závislosti. Tyto výsledky nejen charakterizují činnost v uplynulém období, ale jsou i jedním z neopomenutelných podkladů pro další práci.

Hlavní činností inspekce je kontrolní činnost. Nelze samozřejmě hodnotit práci inspekce jen podle počtu provedených revizí. To by nepochybně vedlo k provádění povrchních revizí u subjektů, kde lze očekávat bezproblémový průběh revize. Přesto je v následujícím grafu znázorněn počet revizí v průběhu 5 let.



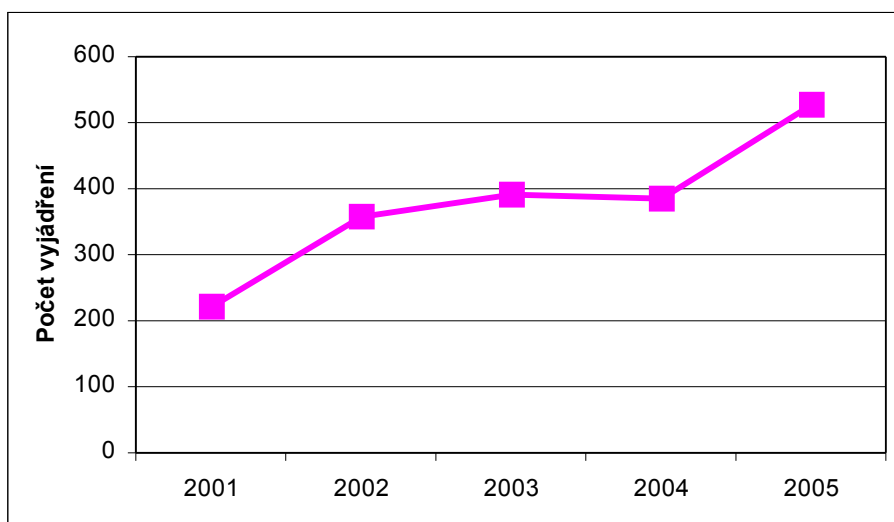
Pro lepší názornost byl do stejného grafu vynesena počet inspektorů v jednotlivých letech. Pomineme-li výpadek v roce 2002 způsobený stěhováním oblastního inspektorátu, je z tohoto grafu patrná zcela jednoznačná korelace mezi počtem kontrol a počtem inspektorů. Tento výsledek se dal ostatně očekávat.

O intenzitě kontrolní činnosti dílčím způsobem vypovídá sledování počtu kontrol na jednoho inspektora.



Z grafu je patrné, že s výjimkou roku 2002 se hodnoty počtu kontrol pohybují zhruba okolo průměrné hodnoty 57 kontrol za rok. Při odečtení délky dovolené a průměrné délky nemoci je zřejmé, že každý inspektor vykoná téměř dvě kontroly týdně.

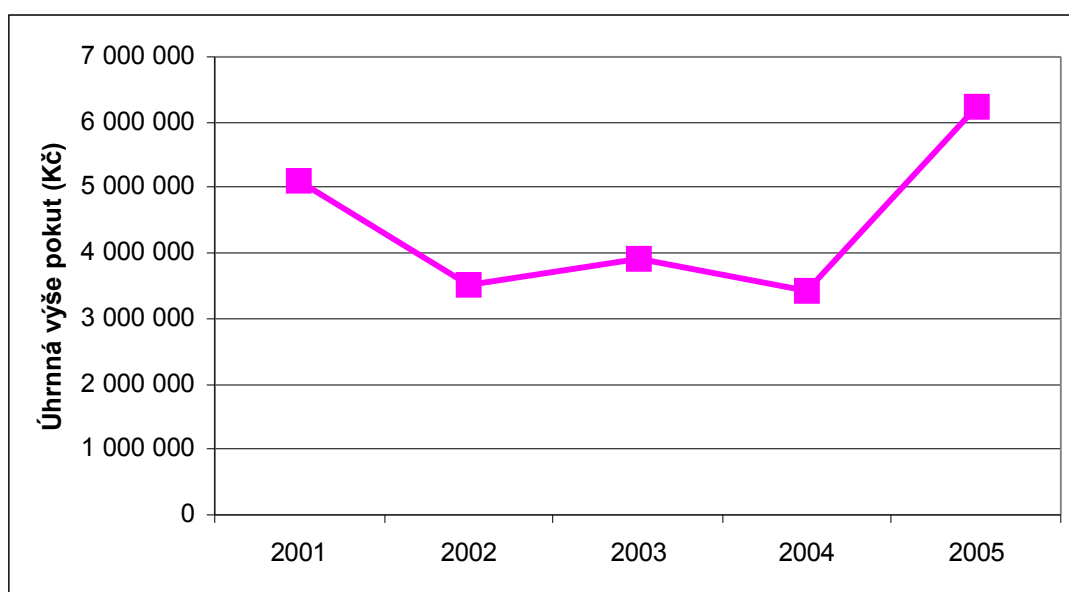
Na intenzitu kontrolní činnosti mají nepochybně vliv další činnosti, které musí inspektor vykonávat. Jednou z takových činností je počet stanovisek a vyjádření, která byla inspekcí vydána. Vypracování těchto stanovisek vychází ze zákona, pouze vyjádření v procesu schvalování integrovaných povolení jsou nad rámec zákona. Jejich vypracování se však osvědčuje hlavně pro podrobnou znalost provozů z kontrolní praxe. Dá se říci, že počet stanovisek a vyjádření je do určité míry závislý na investiční činnosti a inspekce jej nijak nemůže ovlivnit. Z následujícího grafu je patrný strmý nárůst těchto úkonů.

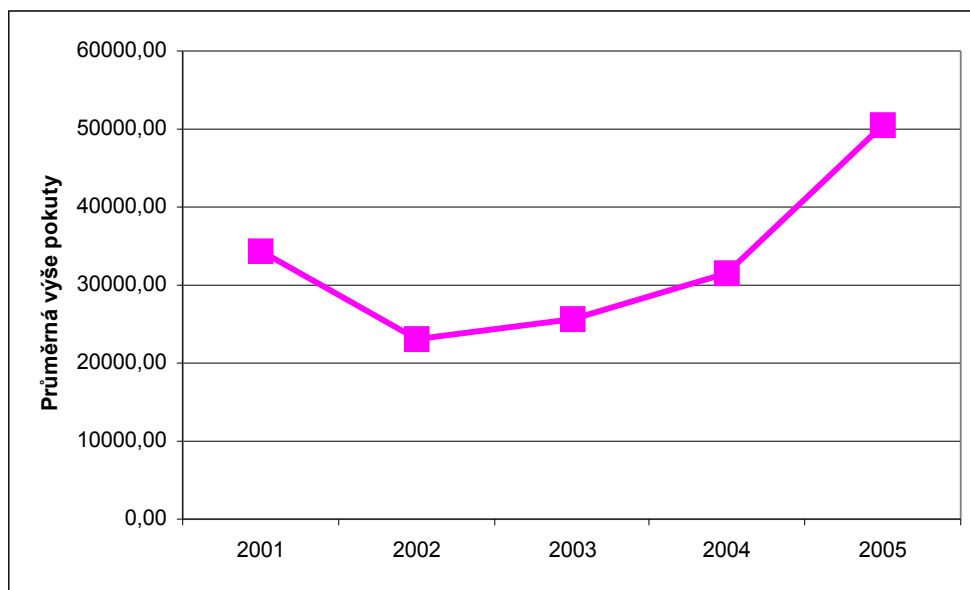


Inspekce je z hlediska zákona o ochraně ovzduší dotčeným orgánem v řízeních vedených krajským úřadem. Tato skutečnost klade právě na oddělení ochrany ovzduší zvýšené nároky. Přestože v roce 2005 došlo k velkému nárůstu počtu stanovisek a vyjádření, odraz na kontrolní činnosti byl minimální. To svědčí o neustále rostoucí intenzitě a efektivnosti práce inspekce.

Práci inspekce lze hodnotit z nejrůznějších hledisek. Lze například posuzovat soulad s minimálními kritérii, hodnotit množství oprávněných stížností, podíl zdrojů provozovaných v souladu se zákonem. Jedním z těchto kritérií může být výše a množství pokut.

Následující dva grafy dávají přehled o časovém vývoji celkové výše pokut a průměrné výše pokuty.

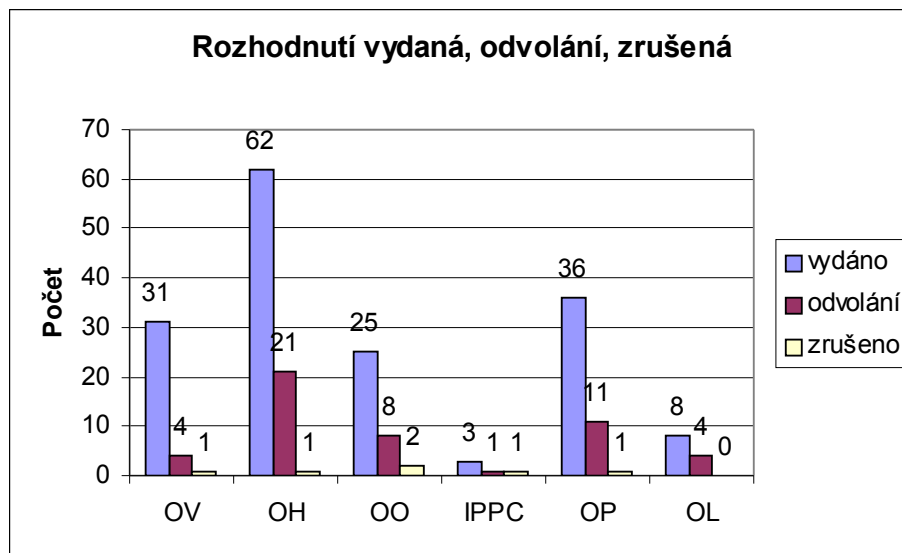




Z těchto dvou grafů je zřejmé, že i v tomto hledisku hodnocení je patrná velká intenzifikace činnosti inspekce a výsledky jsou v protikladu ke snižujícímu se počtu inspektorů.

Dalším z hledisek pro posuzování práce inspekce může být obrazně řečeno úspěšnost v sankčním řízení.

Následující graf ukazuje počet vydaných rozhodnutí o pokutách za rok 2005 a porovnává je s počtem odvolání a zrušených rozhodnutí odvolacím orgánem.



Z grafu je patrné, že počet odvolání prakticky nepřesahuje 30% vydaných rozhodnutí a počet zrušených rozhodnutí odvolacím orgánem je nízký, jedná se maximálně o 2 rozhodnutí za rok. Proti zrušení rozhodnutí podala inspekce ve dvou případech podání k rozkladové komisi MŽP. Z těchto faktů lze dovodit, že práce inspektorů je kvalitní a to i v tom ohledu, že subjekty chápou svoje pochybení a odvolávají se přibližně ve třetině případů.

Z výše uvedeného krátkého rozboru a grafického vyjádření je patrná intenzifikace činnosti inspekce. Je však nutno vzít v úvahu, že počet inspektorů je v současné době na kritické hranici a každá další redukce by znamenala velké ohrožení inspekční činnosti a tím plnění základní povinnosti inspekce. Celkově lze konstatovat, že činnost v roce 2005 oproti předchozím letům byla účinnější a intenzivnější. Rozhodně zkušenosti získané v průběhu tohoto roku budou dobrým základem pro činnost v budoucnosti.

3 Oddělení ochrany ovzduší

3.1 Plnění plánu činnosti v roce 2005

Složkové úkoly

a) Oblast ochrany ovzduší

Kontrola dodržování emisních limitů látek znečišťujících ovzduší provozovateli zvláště velkých, velkých a středních zdrojů znečišťování ovzduší kontrolou výsledků měření emisí zajišťovaných provozovateli zdrojů a ve spolupráci s oddělením ochrany ovzduší ředitelství ČIŽP i měřením měřicí technikou ČIŽP; kontrola dodržování ostatních podmínek ochrany ovzduší.

Kontrola dodržování emisních limitů je prováděna u velkých a zvláště velkých zdrojů souběžně s kontrolou souhrnné provozní evidence. Kontrola středních zdrojů je prováděna jednak při jejich kontrole přímo v provozu nebo po zaslání protokolů o autorizovaném měření. Při zjištění neplnění emisních limitů jsou zahajována správní řízení o pokutě a řízení nápravném opatření, kterých bylo v průběhu roku vydáno celkem 10. Ve spolupráci s oddělením ochrany ovzduší ředitelství byla provedena kontrola dodržování emisních limitů měřicí technikou ČIŽP.

Úkol byl splněn.

Kontrola dodržování emisí pachových látek – pachového čísla – ze středních, velkých a zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší měřením dynamickou olfaktometrií.

Při plnění tohoto úkolu byla využívána hlavně měřicí technika ČIŽP. Problém při prosazování zákona v této oblasti činí nevhodně určená výše emisních limitů a v některých případech nejasné znění zákona. Měření, která byla prováděna měřicí technikou ČIŽP v roce 2005 byla vesměs v souvislosti se stížnostmi. Potvrdily se předpoklady, že ani plnění emisních limitů není zárukou toho, že nebude docházet k obtěžování obyvatel. Na druhé straně některá zařízení i při použití nejlepších dostupných technologií na odstraňování pachových látek překračují stanovený emisní limit.

Za pomoci měřicí techniky ČIŽP bylo na žádost MÚ Liberec provedeno měření emisí pachových látek u pražírny kávy MOCCA Liberec. Výsledky měření byly předány pracovníkům odboru životního prostředí MÚ.

Úkol byl splněn.

Zajištění agendy sběru a dvoustupňové verifikace údajů souhrnné provozní evidence zvláště velkých a velkých zdrojů znečišťování ovzduší.

Zajištění verifikace údajů souhrnné provozní evidence bylo prováděno stejně jako v minulých letech. Největším problémem je poměrně velký rozsah kontrolovaných údajů. Provozovatelé často buď z nevědomosti nebo z pohodlnosti údaje nevyplňují buď vůbec, případně chybně. Často se to děje i opakovaně. Tím se neúměrně prodlužuje doba verifikace a množství vynaložené práce inspektorů ČIŽP. Vzhledem k výše uvedenému se nepodařilo předat souhrnné provozní evidence všech provozovatelů v požadovaném termínu.

Úkol byl splněn částečně.

Rozhodování o vymezení stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a o jejich zařazování do příslušných kategorií.

Rozhodování o vymezení stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a o jejich zařazování do příslušných kategorií nelze dopředu naplánovat a děje se dle potřeby. Podněty k rozhodnutí přicházejí v podstatě ze tří stran:

- na podnět provozovatele
- z podnětu daného činností ČIŽP
- na podnět odvolacího orgánu, který stanoví prvoinstančně nejprve rozhodnout o kategorii zdroje

Rozhodování o vymezení a kategorii zdroje naráží často na nejednoznačné znění jednotlivých ustanovení zákona nebo prováděcích vyhlášek a nařízení. O vymezení a kategorii zdroje bylo v roce 2005 rozhodováno v 11 případech.

Kontroly činností osob s autorizací Ministerstva životního prostředí na úseku ochrany ovzduší – měření emisí, imisí, odborné posudky a rozptylové studie.

Kontrolám činnosti autorizovaných osob je věnována značná pozornost. V první řadě je prováděna kontrola činnosti měřících skupin. Při těchto kontrolách prováděných v průběhu autorizovaného měření je věnována pozornost jednak tomu, zda je postup měření v souladu s platnými normami a schválenou příručkou jakosti a jednak tomu, zda provoz měřeného zařízení je v souladu s podmínkami uvedenými v §9 vyhlášky č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování. Pokud bylo zjištěno, že provoz zařízení například pro poruchu neodpovídá těmto podmínkám bylo měření zastaveno. V činnosti měřících skupin provádějících měření v regionu OI Liberec nebyly zjištěny podstatné závady. Nutno zde ještě poznamenat, že kontrola měření byla provedena i mimo pracovní dny, kdy bylo podezření na manipulaci. Závady však nebyly shledány.

Další oblastí kontroly osob s autorizací byla kontrola osob zpracovávajících odborné posudky dle §17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší). Kontroly byly prováděny jednak průběžně při zpracování stanovisek pro krajský úřad, jednak byla provedena detailní kontrola vybraných osob. Zde byly nalezeny nedostatky jak v rozsahu posudku tak i v zavádějících údajích. Podklady byly předány oddělení ochrany ovzduší ředitelství.

Úkol byl splněn.

Kontrola dodržování podmínek plánů snižování emisí znečišťujících látek a plánů.

Dle informace KÚ nebyl žádnému zdroji schválen plán snižování emisí s výjimkou spalovny nebezpečných odpadů SPL Jablonec s.r.o. Kontrola plnění tohoto plánu byla prováděna v rámci kontrol prioritního zdroje.

Úkol byl splněn.

TÉMATICKÝ SLOŽKOVÝ ÚKOL

Kontrola dodržování povinností provozovateli spaloven odpadů, zařízení na spoluspalování odpadu a spalování alternativních paliv.

V regionu OI Liberec jsou provozovány následující spalovny:

TERMIZO a.s.	Spalovna komunálního odpadu
NELI servis s.r.o. Liberec	Spalovna nemocničního odpadu
SPL Jablonec s.r.o.	Spalovna nebezpečného odpadu

Všechny spalovny jsou zařazeny jako prioritně sledované zdroje.

Spalovna komunálního odpadu TERMIZO a.s. byla v průběhu roku v provozu bez závažných událostí majících vliv na kvalitu ovzduší. Emisní limity jsou plněny.

Spalovna nemocničního odpadu NELI servis s.r.o. v minulém roce nesplnila emisní limity pro PCDD/DF a bylo s ní zahájeno správní řízení o pokutě. Byla rovněž provedena montáž zařízení pro kontinuální měření. Instalovaný systém SIEMENS neměří SO₂ a HCL. Provozovatel podal na KÚ žádost o výjimku. Dle názoru inspekce předložený odborný posudek dostatečně neprokazoval schopnost s rezervou dodržovat stanovené emisní limity.

Spalovna nebezpečného odpadu SPL Jablonec s.r.o. je v roce 2005 v provozu bez mimořádných událostí majících vliv na kvalitu ovzduší. Ve 3. čtvrtletí byla odstávka zařízení a při ní byly realizovány rozsáhlé úpravy spalínových cest a systému návážení odpadu.

b) Oblast ochrany ozónové vrstvy Země

Kontroly dodržování povinností při zacházení s regulovanými látkami a s výrobky, které regulované látky obsahují (zákon č. 86/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Nařízení ES č. 2037/2000,

dodržování rozsahu a podmínek povolení Ministerstva životního prostředí vydaných podle zákona č.86/2002 Sb.,

plnění požadavků na znovuzískávání použitých regulovaných látek a na zamezování jejich úniku,

zjišťování případů nelegálního obchodu s regulovanými látkami a s výrobky, které takové látky obsahují (dovoz, vývoz),

kontroly osob provádějících sběr regulovaných látek a výrobků, které tyto látky obsahují,

vyhledávání halonových instalací jako součástí stabilních hasicích systémů.

Kromě servisů zabývajících se opravami chladících zařízení byla zvláště velká pozornost věnována firmě PRAKTIK s.r.o. která se zabývá sběrem výrobků obsahujících regulované látky a jejich likvidací. V nové provozovně ve Stráži pod Ralskem byla uvedena do zkušebního provozu linka na druhý stupeň likvidace. Jedná se o unikátní zařízení, které bylo vyvinuto speciálně pro firmu PRAKTIK. Provoz je ze strany inspekce podrobně sledován. Provedena byla i kontrola společně s oddělením ochrany ovzduší ředitelství. Nebyly zjištěny porušení zákona.

V oblasti regulovaných látek se rozvíjí spolupráce s celníky, kteří mají nově kompetence kontrolovat subjekty zacházející s těmito látkami. Protokoly z těchto kontrol jsou předávány inspekci, která v případě porušení zákona zahájí řízení o pokutě. Konkrétním výsledkem této

velmi krátké spolupráce je zahájení řízení o pokutě s firmou GEA právě na základě kontroly provedené celníky.

Na základě předaných informací byla provedena kontrola v horském hotelu Ještěd a v prostorách radiokomunikací umístěných ve stejné budově. Cílem kontroly bylo zjistit, zda v objektu není halonová instalace jako součást stabilního hasícího systému. Výsledek kontroly byl negativní, žádná taková instalace nebyla zjištěna.

Úkol byl splněn.

Specifické úkoly

Vlastní kontrolní činnost byla zaměřena především na prioritní zdroje a na kontroly integrovaných povolení. Zvláštní pozornost byla věnována lakovnám, kde kromě povinností provozovatele zdroje bylo prověřováno správné zařazení do kategorie. Další kontrolovanou oblastí byly tiskárny. Úkoly uvedené v plánu činnosti na rok 2005 byly splněny.

Úkol byl splněn.

3.2 Nesplněné úkoly

V termínu se nepodařilo splnit zajištění agendy sběru a dvoustupňové verifikace údajů souhrnné provozní evidence zvláště velkých a velkých zdrojů znečišťování ovzduší. Jednou z příčin tohoto stavu byl liknavý přístup některých provozovatelů k vlastnímu vyplňování formulářů souhrnné provozní evidence a následně potom k opravám chyb. Inspekce bude proto vůči takovým provozovatelům v roce 2006 postupovat mnohem razantněji. Inspekce v roce 2006 přizpůsobí svoji činnost úkolu předat verifikovanou souhrnnou provozní evidenci v termínu. Zde by bylo vhodné poznamenat, že při vlastní verifikaci by byl významným prvkem urychlujícím a zkvalitňujícím tuto činnost program, který by umožnil sledovat tabulku s příslušnými údaji u kontrolovaného provozu například za poslední 2 nebo více roků.

3.3 Významné závěry

Jak bylo výše uvedeno, všechny úkoly s výjimkou termínu souhrnné provozní evidence byly splněny. Kromě vlastní kontrolní činnosti se oddělení ochrany ovzduší jako dotčený orgán vyjadřuje k řízením o povolení nebo změnách zdrojů dle §17 zákona o ochraně ovzduší vedeným krajským úřadem.

Pro potřeby oddělení byl vlastními silami vytvořen program pro evidenci zdrojů znečišťování, kontrol provedených na těchto zdrojích a dalších údajů. Tento program je v současné době naplňován daty a bezpochyby bude významným pomocníkem při tvorbě plánu činnosti.

V průběhu roku byla navázána spolupráce s krajským úřadem na vytvoření společné vrstvy na mapovém základě GIS, který je na KÚ provozován. Na této vrstvě budou lokalizovány zdroje znečištění a zároveň k nim budou k dispozici údaje doplňované jak inspekcí tak i oddělením ochrany ovzduší KÚ.

Jak bylo již výše uvedeno, většina kapacity oddělení v první polovině roku bude věnována především verifikaci souhrnné provozní evidence tak, aby byl splněn termín jejího předání.

Značnou část kapacity oddělení zabírají vyjádření k řízením vedeným krajským úřadem. Vzhledem k tomu, že připomínky jsou krajským úřadem vesměs akceptovány, je tato činnost velkým přínosem z hlediska jak kontrolní činnosti, tak i stavu životního prostředí.

3.4 Informace o prioritách kontrolní činnosti – stručné zhodnocení

V plánu činnosti na rok 2005 byly jako prioritní zdroje určeny spalovny odpadu provozované v regionu. Zhodnocení kontrolní činnosti těchto spaloven bylo provedeno v kapitole 3.1.

4 Oddělení ochrany vod

4.1 Plnění plánu činnosti v roce 2005

V průběhu roku provedlo oddělení ochrany vod celkem 103 plánovaných kontrol. K tomuto údaji lze ještě přidat také účast na 11 kontrolách integrovaného povolení. Navíc bylo ve sledovaném období provedeno dalších 112 neplánovaných kontrol. Tyto vycházely především ze spolupráce s příslušnými vodoprávními úřady (obce s rozšířenou působností i krajské úřady). Další kontroly byly vyvolány různými podněty, stížnostmi i vlastními zjištěními.

Koncem měsíce června se oddělení ochrany vod zúčastnilo „Taktického cvičení IZS Libereckého kraje.“ Akce se těšila značné pozornosti sdělovacích prostředků. Jednalo se o simulaci hromadné dopravní nehody s několika mrtvými a množstvím raněných. Při nehodě došlo rovněž k poškození cisterny přepravující naftu a jejímu následnému úniku prostřednictvím dešťové kanalizace do vodoteče. Zásah proběhl značně nestandardně, protože se jednalo především o „předvedení“ zásahu hasičů a ČIŽP byla na místo havárie vpuštěna až po více jak půlhodině od doby co její zástupce dorazil na místo (zdůvodněno nebezpečím úrazu při vyprošťování obětí nehody).

SLOŽKOVÉ ÚKOLY

Prověrka nejvýznamnějších ČOV velikosti nad 10 000 EO

A) Komunální ČOV

V souvislosti se zabezpečením požadavků na úseku kontroly vypouštěných odpadních vod, plynoucích ze směrnice Rady č. 91/271/EEC o čištění městských odpadních vod, probíhala v hodnoceném období prověrka nejvýznamnějších ČOV velikosti nad 10 000 EO u osmi sledovaných městských ČOV.

V rámci prověrky byly nejprve ověřeny základní identifikační údaje jednotlivých komunálních zdrojů. Byla provedena kompletace bilančních údajů vztahujících se k uplynulému kalendářnímu roku a případných změn v identifikaci těchto zdrojů. Tyto údaje byly aktualizovány ve formuláři v Excelu. Dále byly provedeny fyzické kontroly vodoprávního stavu těchto ČOV v termínech dle plánu činnosti, s důrazem na zjištění skutečného stavu v produkovaném a vypouštěném znečištění z jednotlivých zdrojů. Lze konstatovat, že u kontrolovaných zdrojů nebyly zjištěny podstatné závady a nedostatky, které by naplňovaly skutkovou podstatu k uložení pokuty.

V případě ČOV Turnov se provoz čistírny v r. 2005 oproti předcházejícímu roku stabilizoval. Byla realizována stavba „Rekonstrukce aktivačních nádrží ČOV Turnov“ za účelem zlepšení účinnosti odstraňování dusíku. Rekonstrukce byla povolena rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje. Tímto rozhodnutím byly po dobu stavby dočasně pozměněny limity pro vypouštěné odpadní vody. Výsledky během prováděné rekonstrukce byly mírně narušeny v ukazateli celkového dusíku, ale maximální povolené koncentrace nebyly překročeny. Po provedené rekonstrukci došlo k poklesu problematických dusíkatých hodnot ve vypouštěných vodách. Zlepšení účinnosti čistícího procesu je nyní prověřováno zimním obdobím.

Problém odstraňování sloučenin dusíku a fosforu na ČOV I Mladá Boleslav- Neuberk by měl být vyřešen plánovanou rekonstrukcí. Technologie aktivačního procesu na této čistírně je původní (r. 1966) a nebyla projektovaná na eliminaci dusíkatých látek a fosforu. Díky dávkování síranu železnatého došlo ke stabilizaci biologického stupně čistírny a tím k výraznému zlepšení organického znečištění na odtoku z ČOV. Provozovatel ČOV v r. 2005 požádal příslušný vodoprávní úřad o nové povolení k nakládání s vodami, které bylo vydáno s termínem platnosti do konce r. 2008 a které by mělo překlenout období realizace

intenzifikace ČOV. Intenzifikace ČOV má spočívat v přestavbě technologie na eliminaci dusíkatých látek a fosforu pomocí oběhové aktivace s regenerací kalu. Realizace stavby je závislá na finančních prostředcích a jejich uvolnění z fondu Evropské unie.

Celková modernizace se uskuteční i na městské ČOV v Liberci. Realizace rekonstrukce bude započata v letošním roce. Přibližně od 2. pololetí r. 2005 se pod ČOV projevuje v poměrně dlouhém úseku na hladině Lužické Nisy nadměrné pění vod. Odborný posudek specializované firmy však prokázal, že výskyt tohoto typu pěny je pouze estetickou záležitostí, přičemž nepůsobí ekotoxicky na biotop recipientu. Vzhledem k tomu, že bude v letošním roce zahájena celková rekonstrukce ČOV, nebudou ze strany ČIŽP prozatím uplatňovány i s ohledem na neekotoxický charakter pěny žádné represivní postupy.

Rekonstruovaná ČOV II v Mladé Boleslavi – Podlázkách (intenzifikace spočívala v zavedení technologie umožňující redukci nutrientů) byla v r. 2005 uvedena do trvalého provozu rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje. Tímto rozhodnutím je nově povoleno nakládání s vodami pro tento zdroj znečištění do 31.10. 2010.

Nové povolení k vypouštění odpadních vod povrchových v roce 2005 bylo vydáno i pro ČOV Frýdlant s termínem platnosti do 31.12.2005 s tím, že pokud budou subjektem plněny veškeré podmínky kompletně, bude na žádost vlastníka ČOV prodlouženo do konce r. 2007. ČIŽP však zjistil nesoulad, kdy toto rozhodnutí povoluje vypouštět odpadní vody do recipientu s vyššími limity znečištění dusíkatých látek a fosforu než je stanoveno v nařízení vlády č.61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod. ČIŽP na tento nesoulad písemně upozornila příslušný vodoprávní úřad, tj. Krajský úřad Libereckého kraje, v dubnu r. 2005.

B) Průmyslové zdroje znečištění

V důsledku požadavků na úseku kontroly vypouštěných odpadních vod, plynoucích ze směrnice Rady č. 91/271/EEC o čištění městských odpadních vod, probíhala v hodnoceném období kromě prověrky nejvýznamnějších ČOV velikosti nad 10 000 EO (městské ČOV) i prověrka průmyslových zdrojů znečištění, kde bylo prověřeno pět průmyslových čistíren odpadních vod. Kontroly byly provedeny v totožném režimu jako prověrky nejvýznamnějších komunálních ČOV, tj. vyplnění evidenčních listů zdroje a fyzická kontrola dodržování podmínek povolení k nakládání s vodami, přičemž zvláštní pozornost byla věnována vypouštění předčištěných odpadních vod s obsahem ZNZL a NZL do povrchových vod.

Kontrolovány byly tyto subjekty: GERL s.r.o., Háje nad Jizerou, Papírny Bělá a.s., Bělá pod Bezdězem, CARBORUNDUM ELECTRITE a.s., Benátky n.J., České dřevařské závody Praha a.s. – závod Černousy, ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav.

U všech výše uvedených kontrolovaných průmyslových zdrojů nebyly zjištěny podstatné závady.

Prověrka čistíren odpadních vod velikosti 500 až 10 000 EO

V rámci tohoto složkového úkolu bylo v roce 2005 prověřeno 12 komunálních čistíren odpadních vod velikosti 500 - 10 000 ekvivalentních obyvatel. Vodoprávní stav na úseku dodržování stanovených limitů pro vypouštěné znečištění a funkce čistícího zařízení byl prověřován standardním způsobem fyzickou prověrkou v souladu s metodickým pokynem pro prověrku komunálních ČOV. Získané údaje byly zaevidovány do příslušného formuláře v Excelu.

Většina čistíren je provozována specializovanými odbornými firmami, menší část provozují obce samy. Na kvalitu provozování, obsluhy a jakost vypouštěných odpadních vod má tato skutečnost pozitivní vliv. Deset čistíren odpadních vod prověřovaných v roce 2005

bylo v trvalém provozu, dvě ve zkušebním (ČOV Dolní Bousov a ČOV Luštěnice – Zelená). Všechny čistírny mají platná povolení k vypouštění odpadních vod (povolení pro ČOV Dolní Bousov platné do 31.12.2005).

Nezákonný stav byl zjištěn při prověrkách čistírny odpadních vod v Albrechticích v Jizerských horách. Při vizuální kontrole stavu odpadní vody vypouštěné do recipientu byl zjištěn zřejmý zákal těchto vod a stopy po vypouštění nesl recipient ještě ve značné vzdálenosti od výusti. Z laboratorních výsledků rozborů vypouštěných vod bylo zřejmé, že ČOV zejména v posledních dvou letech svoji funkci neplnila a čistící efekt byl nevyhovující. Docházelo k téměř pravidelnému překračování povolených limitů jakosti vypouštěných vod v ukazatelích BSK₅ a NL. Za možné příčiny tohoto závadného stavu lze považovat občasnou hydraulickou přetíženost ČOV a zastaralou technologii míchání a provzdušňování aktivačního prostoru. ČIŽP doporučila obci zvážit provedení posouzení a optimalizace provozu ČOV odbornou osobou, popřípadě provést další kroky, které by vedly ke zlepšení účinnosti čistícího procesu. Provozovateli této ČOV byla udělena pokuta za nedovolené vypouštění odpadních vod.

Menší závady byly zjištěny při provozování ČOV Bosen a ČOV Luštěnice – Zelená. V případě ČOV Bosen se jedná spíše o administrativní záležitost, kdy příslušný vodoprávní úřad stanovil v platném povolení k vypouštění odpadních vod nepřiměřeně přísný limit v ukazateli CHSK (30 mg/l), který je překračován. ČIŽP na tento nesoulad s nařízením vlády č.61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod upozornil a doporučil provozovateli podat žádost o vydání povolení nového. Čistírna odpadních vod Luštěnice - Zelená zejména v 1. čtvrtletí r. 2005 nefungovala ideálně a nenaplnovala projektové předpoklady zejména v odstraňování nerozpuštěných látek a celkového fosforu. Proto je logické, že provozovatel požádal příslušný vodoprávní úřad o prodloužení zkušebního provozu, aby bylo dosaženo výsledného čistícího efektu v souladu s platnou legislativou.

Agendy poplatků za znečištění vypouštěných odpadních vod a za odebrané podzemní vody

Na základě poplatkových přiznání odběratelů byla během roku 2005 vydána rozhodnutí o poplatku za odebrané množství podzemní vody za rok 2004 a na základě poplatkových přiznání znečišťovatelů rozhodnutí o poplatku za vypouštění odpadních vod do vod povrchových za rok 2004.

Přestože Česká inspekce životního prostředí upozorňovala během roku 2004 na novelizaci vodního zákona, i na změnu kompetencí v oblasti poplatků, došlo u některých subjektů k porušení vodního zákona z důvodu nepředložení poplatkového hlášení nebo poplatkového přiznání v zákonem stanoveném termínu.

Česká inspekce životního prostředí proto uložila 13. subjektům pokuty (podle § 116, odst. 1, písm. d) bodu 82 a §122, odst. 1, písm. c) vodního zákona) . Dva subjekty podaly v zákonné lhůtě odvolání. Odvolací orgán, Ministerstvo životního prostředí, obě odvolání zamítl a rozhodnutí České inspekce životního prostředí potvrdil.

Koncem roku 2005 došlo na podkladě poplatkových hlášení odběratelů a znečišťovatelů k vydávání rozhodnutí o záloze na poplatky za odběr podzemních vod a za vypouštění odpadních vod do vod povrchových pro rok 2006. Během vydávání těchto zálohových výměrů však došlo ke změně ve správě poplatků za odběr podzemních vod a za vypouštění odpadních vod. Na základě nového zákona č. 444/2005 Sb. ze dne 11.11.2005 přechází od 1.1.2006 správa poplatků z finančních úřadů na celní úřady.

Z výše uvedeného důvodu bylo na několik týdnů v měsíci listopadu a prosinci ze strany Ř ČIŽP pozastaveno vydávání zálohových výměrů a 6. prosince bylo rozhodnuto, že

jednotlivé oblastní inspektoráty mohou ve vydávání rozhodnutí o záloze na poplatky pokračovat zavedeným způsobem.

Dle zkušeností a informací ze strany finančních úřadů a celních úřadů a také názoru ČIŽP však přijetí tohoto zákona přinese v praxi nemalé potíže, problémy a komplikace, se kterými se všechny tyto instituce budou muset na své úrovni vypořádat.

Kontroly dodržování požadavků NV č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí

V rámci tohoto úkolu bylo v roce 2005 prověřeno 5 zemědělských farem. Při kontrolách jednotlivých subjektů se potvrdila zjištění z dřívějších šetření – zemědělské podniky většinou disponují kapacitně dostačujícími zařízeními pro skladování tekutých statkových hnojiv. Není však k dispozici projektová dokumentace, kolaudační rozhodnutí ani doklady o provedených zkouškách vodotěsnosti. Hnoj bývá často uskladněn na polních hnojištích. Lokality pro jejich založení jsou vybrány poměrně vhodně. Průmyslová hnojiva jsou používána v menší míře, k jejich skladování nedochází – po nákupu jsou ihned aplikována. Evidence množství, druhu a doby užití hnojiv je vedena v požadovaném rozsahu a podobě (mimo formulářů uvedených v příloze vyhlášky č. 274/1998 Sb. je využíván také specializovaný software). Zjištěné drobné nedostatky byly řešeny formou opatření do protokolu. Splnění bylo namátkově prověřeno.

Prověrka dodržování zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů

V roce 2005 bylo provedeno celkem 6 plánovaných kontrol v zařízeních, spadajících pod režim zákona č. 353/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů a 10 kontrol neohlášených.

Plánované kontroly byly zaměřeny v souladu s metodickým pokynem Ř ČIŽP (Postup k provádění kontrol podle zákona č. 353/1999 Sb. o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů v roce 2005 č.j. 90/OV/575/05/Paz) a to zejména na:

- ověření kategorie zařazení kontrolovaných objektů
- správnost (aktuálnost) bezpečnostní dokumentace
- kontrolu souvisejících dokladů (provozní předpisy, havarijní plány, atd.)
- kontrolu uzavření pojištění
- plnění nápravných opatření z předchozích kontrol
- kontrolu informovanosti zaměstnanců (proškolení a seznámení s příslušnými dokumenty dle právních norem, informovanost o umístění prostředků pro případ havárie, kontakty, atd.)

V podstatě lze konstatovat, že provozovatelé kontrolovaných objektů (zařízení) vzali již na vědomí nutnost opatření na úseku prevence závažných havárií a dali prevenci závažných havárií potřebnou důležitost; určitým problémem je uzavření pojištění, které představuje pro provozovatele poměrně vysoký finanční náklad.

V souhrnu nebyly u jednotlivých zařízení zjištěny závažné nedostatky, jejichž důsledkem by byl vznik havárie či ohrožení prostředí. Pokud byly členy kontrolní skupiny zjištěny nedostatky, jejich charakter byl převážně takový, že je bylo možno odstranit v průběhu kontroly (např. doplnění piktogramů, dodání interních záznamů, doplnění dokladů do bezpečnostní dokumentace - např. koordinační situace, která byla součástí jiných dokumentů, apod.) a tak nebyly ani zaznamenávány do protokolu. Jednotliví členové kontrolní skupiny se zaměřili na kontrolu v oblasti svých kompetencí s tím, že ve svém vyjádření oddělili specifiku PZH.

Z výsledků kontrol nebylo zahájeno žádné správní řízení v oblasti prevence závažných havárií.

Z hlediska spolupráce s ostatními složkami na úseku prevence závažných havárií nemáme žádný problém, jak byl prezentován na poradách na Ř ČIŽP pracovníků PZH. Spolupráce i aktivita ze strany KÚ, HZS, KHS, IBP, OBÚ i případných dalších správních orgánů (obce, pověřené obce) je velmi dobrá a zcela bezproblémová.

V případě neohlášených kontrol, které byly provedeny pro ověření podkladů, zaslaných na KÚLK dle zákona o PZH, nebyly zjištěny rozpory. U žádného z kontrolovaných zařízení nebylo zjištěno překročení hranice, které by znamenalo zařazení objektu do seznamu zařízení v režimu zákona č. 353/1999 Sb. Pouze u fy MONROE Czechia v Hodkovicích n.M. dochází k zařazení objektu do sk. B v souladu se změnou legislativy v oblasti PZH.

SPECIFICKÉ ÚKOLY

Kontrola dodržování vodního zákona u subjektů v nových průmyslových zónách

Jednalo se o dokončení úkolu z roku 2004. Cílem bylo zmapování nových subjektů, resp. zdrojů znečišťování. Celkem bylo provedeno 7 kontrol:

- MTC-DOZA s.r.o. Benátky nad Jizerou,
- Würth spol. s r.o. Nepřevázka, Laird Technologies s.r.o. Liberec,
- DENSO MANUFACTURING CZECH s.r.o. Liberec,
- GRUPO ANTOLIN TURNOV s.r.o.,
- SFS intec s.r.o. Turnov a
- SAI Automotive Bohemia s.r.o. Plazy.

S výjimkou drobných nedostatků formálního charakteru nebyly při prověrkách zjištěny závažnější závady. V jednom případě havarijní plán neobsahoval aktuální kontaktní údaje pro případ oznámení havárie. U dalšího subjektu nebyl v době kontroly k dispozici schválený havarijní plán (doložen obratem). Z tohoto důvodu nebylo s žádným s kontrolovaných subjektů zahájeno řízení.

Prověrky nad dodržováním minimálního zůstatkového průtoku při provozování malých vodních elektráren (dále jen „MVE“)

V roce 2005 průběžně pokračovaly prověrky provozu MVE nacházejících se v územní působnosti OI Liberec. Kontroly byly prováděny rovněž v součinnosti s OOP, se zaměřením na případy zjevného nedodržování určeného minimálního zůstatkového průtoku (dále jen „MZP“) v ovlivněných úsecích vodních toků.

V loňském roce byly kontrolovány MVE na Jizeře, Smědě a Kamenici. Na Jizeře byly zjištěny závady u MVE Líšný, Benešov u Semil – Hradišťata, MVE Poniklá a MVE Hradsko. U těchto elektráren byly zjištěny nedostatky při dodržování MZP a MVE Poniklá měla prošlou platnost povolení k nakládání s vodami. Na řece Kamenici byly zjištěny nedostatky při dodržování MZP u MVE Jiřetín p.Bukovou.

MVE Líšný nemá vodoprávním úřadem konkrétně určený MZP v platném rozhodnutí. Díky tomu již několik let nepouští za nižších průtoků v řece do podjezí téměř žádnou vodu. Navíc v roce 2004 a pravděpodobně i v loňském roce tato MVE manipulací s vodou způsobila úhyny chráněných druhů ryb v dané lokalitě. Provozovateli za to byla uložena pokuta od OOP, kterou v současnosti řeší odvolací orgán. Ani v minulém roce se vlivem nedostatečné legislativy nepodařilo dosáhnout toho, aby provozovatel MVE předložil návrh manipulačního řádu. Z důvodů jeho neexistence jsou provozovatelé MVE Líšný nadále nepostizitelní jakoukoli sankcí dle vodního zákona.

Zjevně nedodržovala v rozhodnutí předepsaný sanační průtok rovněž MVE Benešov u Semil – Hradišťata. Ta rovněž nemá schválený MŘ, takže nelze dle současného výkladu uložit sankci podle vodního zákona. Stejná situace byla u MVE Jiřetín pod Bukovou na řece Kamenici.

U MVE Hradsko bylo provedeno jednorázové měření MZP hydrometrickou vrtulí, nebylo však možné porovnat nátok na jez z důvodů poruchy limnigrafu ČHMÚ.

Dále byla kontrolou oddělení ochrany vod OI Liberec prověřena MVE Poniklá, která byla provozována od 1.1.2005 bez platného povolení k nakládání s vodami. Bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty.

Lze konstatovat, že narůstá počet případů, kdy majitelé MVE stále více využívají mezer ve znění současného vodního zákona. Jedná se zejména o problematiku vymahatelnosti dodržování MZP spojenou s pouhou dobrovolností vypracovávat pro MVE manipulační řády. Těm byla v případě dodržování MZP přisouzena větší právní závaznost, než samotným vodoprávním rozhodnutím. To velmi vyhovuje majitelům MVE, kteří nejsou účinně postižitelní ani v případě, že jim vodoprávní úřad uloží vypracovat a předložit manipulační řád rozhodnutím a oni uložené opatření nesplní.

Sledování dlouhodobých havárií na podzemních vodách a SEZ

Tyto prověrky byly zaměřeny na kontrolu provádění sanačních prací, případně monitoringu podzemních vod v areálech se zjištěnou kontaminací nesaturované zóny a podzemních vod. Zjištěné informace za rok 2004 byly následně doplněny do databáze vedené zvláště pro každou sledovanou lokalitu. V rámci tohoto úkolu bylo prověřeno 24 subjektů. Při kontrolách bylo rovněž prověřováno další nakládání se znečištěnými zeminami a stavebními konstrukcemi.

K datu zpracování závěrečné zprávy je evidováno 26 dlouhodobých havárií nebo starých ekologických zátěží. V současné době je v databázi 5 subjektů, kde byl v uplynulém období prováděn sanační zásah na základě rozhodnutí ČIŽP.

4.2 Nesplněné úkoly

V průběhu jednotlivých čtvrtletí roku docházelo k drobným přesunům kontrol (do následujícího čtvrtletí) většinou z důvodů dlouhodobé nemoci odpovědných osob u kontrolovaných subjektů, případně pro časovou zaneprázdněnost inspektorů jinými úkoly. Jednalo se o následující revize: Papírny Bělá p. Bez. (2x), Gerl Háje n. Jiz., ve druhém případě byla přesunuta kontrola subjektu v nové průmyslové zóně. Dále byly v průběhu roku provedeny drobné úpravy plánu – změna kontrolovaného subjektu v rámci složkového úkolu. Veškeré plánované kontroly, s výjimkou kontroly integrovaného povolení právního subjektu Termizo a.s. Liberec (povolení zrušeno v odvolacím řízení), se uskutečnily.

4.3 Významné závěry

Na začátku roku se podařilo včasný zásahem ČIŽP (spolupráce inspektorů oddělení ochrany vod a odpadového hospodářství) předejít rozsáhlým škodám na životním prostředí, především bylo zabráněno znečištění povrchových vod hraničního vodního toku Lužická Nisa, který je v SRN využíván jako zdroj vody.

Dne 15.02.2005 byl kontrolní činností OOV ve spolupráci se správcem toku (Povodí Labe s.p., středisko Liberec) zjištěn hrozící havarijní stav v sídle subjektu PRACOVNÍ OBUV, s.r.o. v likvidaci, v Cidlinské ul. 138, Liberec XV. Tento havarijní stav spočíval v uložení 70 ks 200 litrových volně přístupných sudů s chemickou látkou, většinou ropného původu. Předmětné sudy byly umístěny v nezajištěném volně přístupném zděném přístěnku v záplavovém území přímo na břehu recipientu Harcovského potoka ve vzdálenosti cca 50 m od Liberecké přehrady. Obsah několika sudů, jejichž obaly byly předmětem levného výdělků ze strany místních bezdomovců, byl vylit na betonovou podlahu.

Provedeným šetřením bylo zjištěno, že na společnost PRACOVNÍ OBUV, s.r.o. v likvidaci byl usnesením Městského soudu v Praze prohlášen k datu 21.01.2005 konkurs. Pracovníci OI navázali kontakt s ustanoveným správcem konkursní podstaty p.Vítězslavem Prilem, kterého o zjištěném stavu informovali a vyzvali ho k jednání na místě samém. Dne 18.02.2005 zahájilo OOV správní řízení o uložení opatření k nápravě a dne 23.02.2005 bylo vydáno rozhodnutí o tomto opatření. V souladu s tímto rozhodnutím zajistil následně správce konkursní podstaty odstranění předmětných sudů tak, že k datu 28.02.2005 bylo možno konstatovat, že uložené opatření k nápravě bylo v celém rozsahu splněno.

Popisovaný případ se podařilo velice úspěšně vyřešit přesto, že současná právní úprava pravomoc inspektorů ČIŽP v případech konkursních řízení značně omezuje. Tímto postupem došlo ze strany pracovníků Povodí Labe s.p., pracovníků OI Liberec i samotného správce konkursní podstaty k záchraně nevyčíslitelných hodnot na bohaté fauně a floře v dané lokalitě a dále na kvalitě podzemních i povrchových vod. Řeka Nisa, do které vtéká voda z přehrady je řekou přeshraniční, přičemž v SRN je její voda upravována na vodu pitnou. Jen těžko lze dovozovat, k jaké ekologické katastrofě by došlo v případě vniknutí závadných látek do recipientu Harcovského potoka.

V průběhu roku byla, zatím nepravomocně, rozhodnuta kauza znečištění podzemních vod chromem v areálu právního subjektu LUCAS AUTOBRZDY s.r.o. Jablonec nad Nisou. Jedná se o nejzávažnější případ kontaminace za posledních pět let. Dne 20.11.2004 došlo k úniku chromových vod velkého rozsahu – následně byla prokázána mimořádná kontaminace horninového prostředí a podzemních vod (až tisíce mg/l). Subjekt sám havárii neohlásil. Oznámení provedla až zasahující sanační firma. Počátkem roku bylo se subjektem zahájeno řízení ve věci uložení opatření k nápravě a pokuty za nedovolené nakládání se závadnými látkami. Obě rozhodnutí byla napadena odvoláním. Odvolací orgán přijal argumentaci odvolatele s tím, že porušením vodního zákona byla naplněna skutková podstata nedovoleného vypouštění odpadních vod (přesněji odpadních vod s obsahem závadné látky) a nikoli nedovoleného nakládání se závadnými látkami, jak bylo jednání odvolatele hodnoceno ČIŽP. Svůj názor odvolací orgán opírá především o vyjádření několika právníků a o definice obsažené ve vodním zákonu (odůvodnění svého rozhodnutí).

Další sporné skutečnosti uváděné v odvolání (příslušnost ČIŽP k vydání rozhodnutí a vliv staré ekologické zátěže) byly odvolacím orgánem posouzeny ve prospěch ČIŽP. To znamená, že výsledkem svědka byly ověřeny informace, na jejichž základě ČIŽP správně usoudila, že je příslušným orgánem k vedení řízení o pokutě. Dále nebyly předloženy žádné důkazy, které by prokazovaly podíl kontaminace z bývalého skladu chemických látek na zjištěném znečištění.

Vzhledem k tomu, že věc byla vrácena k novému projednání a protiprávní jednání odvolatele nebylo odvolacím řízením zpochybněno, zahájila ČIŽP nové řízení ve smyslu názoru odvolacího orgánu. Bylo vydáno nové rozhodnutí ve věci. V současné době je proti tomuto rozhodnutí podáno odvolání.

4.4 Informace o prioritách kontrolní činnosti – stručné zhodnocení

Také v roce 2005 pokračovaly pravidelné kontroly prioritních zdrojů znečišťování. V působnosti OOV OI Liberec jsou v této kategorii zařazeny dva subjekty.

ŠKODA AUTO, a.s. Mladá Boleslav – sanační práce v základním závodě v Mladé Boleslavi probíhaly se srovnáním s předcházejícími roky v mnohem větší intenzitě. V době zpracování zprávy ještě nebyly zdokumentovány objemy veškerých prací provedených v závěru roku 2005. Opět převažovaly práce v nesaturované zóně spočívající v odstranění kontaminovaných stavebních konstrukcí, případně zemin a jejich likvidace v souladu s příslušnými předpisy platnými na úseku odpadového hospodářství. V menší míře probíhalo rovněž sanační čerpání znečištěných podzemních vod. Celkově lze říci, že zhotovitel prací po celou dobu dodržoval zavedené standardy a veškeré činnosti se uskutečňovaly na základě schválených prováděcích projektů. Výsledky prací jsou popsány v průběžně předkládaných závěrečných zprávách. Postup prací byl průběžně sledován nejen účastí na pravidelných kontrolních dnech, ale také v rámci revizí ČIŽP a monitoringem podzemních vod.

Carborundum Elektrite a.s. Benátky nad Jizerou - po celý rok 2005 byl na lokalitě prováděn doplňkový průzkum za účelem vypracování prováděcího projektu sanace. Výsledkem nakonec bylo to, že realizace sanačních prací v Benátkách n.Jiz. byla rozdělena podle areálů – nyní se sanace týká pouze „Hlavního závodu“ s tím, že realizace sanačních prací v „Pomocném závodě Cukrovar–Jizera“ byla odložena na pozdější dobu z důvodu potřeby vyhodnocení všech rizik spojených se sanačním čerpáním podzemních vod v této lokalitě v souvislosti s rizikem ovlivnění kvality vody v nedalekém zdroji podzemní vody pro Benátky n.Jiz.

V současnosti probíhají řízení příslušných úřadů za účelem vydání všech povolení nezbytných k zahájení vlastních sanačních prací v areálu „Hlavního závodu.“

4.5 Havárie

Oddělení ochrany vod uskutečnilo 12 havarijních výjezdů. Uvedený počet se týká havárií šetřených ČIŽP buď samostatně nebo ve spolupráci s příslušnými vodoprávními úřady, jimž ČIŽP poskytovala odbornou pomoc. Některé drobné havárie (především únik ropných látek při dopravních nehodách osobních automobilů) nejsou ani evidovány, neboť při nich obvykle nedojde k podstatnému ohrožení životního prostředí. Zpravidla vždy jsou na místě hasiči, kteří včas provedou potřebná opatření. K významnějším haváriím patří:

Úhyn ryb v Lužické Nise v úseku z Proseče n.Nis. do Vratislavic n.Nis.

Tato havárie se stala 2x, a to 3.6.2005 a 3.11.2005. V obou případech došlo k úhynu ryb a v obou případech byla havárie nahlášena pozdě. Vzorky – v prvním případě odebrány amatérsky do PET lahve a uloženy přes víkend na policejní služebně za skříní, ve druhém případě odebrány v souvislosti s dobou nahlášení - pozdě.

V prvním případě byla havárie šetřena složkami ČIŽP (OOH, OOV) cca 4 dny bez konkrétního výsledku. Další šetření OOV však vede k oprávněné domněnce, že havarijní znečištění Lužické Nisy mělo svůj původ již v Jablonci nad Nisou. I v současnosti probíhají proto kontroly některých vytipovaných subjektů v tomto městě.

Ve druhém případě dle hlášení občanů indicie znečištění nasvědčovaly tomu, že viníkem byl tentokrát Pivovar Hols ve Vratislavicích n.Nis. Následné šetření pracovníků ČIŽP OOV formou podrobné revize však tuto domněnku neprokázalo.

Znečištění Odolenovického potoka a Jizery ropnými látkami

K této havárii došlo 1.8.2005. Zasažen byl úsek cca 10 km povrchových vod, přičemž řeka Jizera je vodohospodářsky významný vodní tok. Co se týká povrchových vod, podařilo se následky včasné eliminovat díky zásahu HZS Turnov a firmě Dekonta a.s. Následně pracovníci firmy Dekonta a.s. provedli i sanaci vlastního místa původu havárie, tj. lapol a dešťová kanalizace. Protože se však nepodařilo okamžitě vypátrat původce havárie, byly prostředky na její odstranění čerpány z havarijního fondu Krajského úřadu Libereckého kraje.

Společné šetření vodoprávního úřadu a ČIŽP (probíhající souběžně a ve spolupráci s Policí ČR) identifikovalo přesně místo, kde k havárii došlo. Postupně se takto podařilo vypátrat i původce havárie, s nímž nyní vede vodoprávní úřad správní řízení o pokutě.

K vlastní havárii – řidič cisterny, poté co vyčerpá v areálu bývalého ČSAD Turnov obsah čistícího zařízení na zaolejované vody (provozovatel ČD), vypustil následně plnou cisternu tohoto obsahu do výtokové komory lapolu před areálem ČSAD, ze kterého ropné látky přetekly do dešťové kanalizace a odtud do Odolenovického potoka, který je pravostranným přítokem Jizery.

Ve srovnání se stejným obdobím roku 2004 došlo ke snížení počtu šetřených havárií. Úspěšnost zjišťování původců havárií je podmíněna jejich okamžitým nahlášením. Toto zatím stále často nefunguje. Proto se OOV snaží opakovaně spolupráci při šetření havárií zlepšovat (ve sledovaném období se uskutečnily dvě schůzky se zástupci vodoprávních úřadů, hasičského záchranného sboru, Policie ČR, správci toků i MO ČRS). Větší úspěšnost při zjišťování původců havárií by měla znamenat rovněž neoficiální dohoda s HZS Libereckého kraje o prvotním odběru vzorků (v případě, že to umožní podmínky v místě zásahu).

5 Oddělení odpadového hospodářství

5.1 Plnění plánu činnosti v roce 2005

Pro rok 2005 bylo oddělením odpadového hospodářství naplánováno provedení celkem 135 kontrol vč. spoluúčasti při kontrolách IPPC. Všechny plánované kontroly byly uskutečněny. V průběhu roku 2005 došlo při realizaci kontrol z hlediska plnění ke změnám pouze v rámci jednotlivých čtvrtletí, kdy byly v ojedinělých případech provedeny kontroly se stejným zaměřením, ale u jiného subjektu. Např. v 1.čtvrtletí 2005 bylo plánováno mj. také provedení kontroly z hlediska plnění povinností zákona č.356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích, které byly určené přímo spotřebiteli, u společnosti DRIVE CZ s.r.o. Turnov. Vzhledem k tomu, že se společnost v průběhu I.čtvrtletí přestěhovala na jinou adresu, byla tato kontrola provedena až ve 3.čtvrtletí a v 1. čtvrtletí 2005 byla kontrola s tímto zaměřením provedena u jiného subjektu (u výrobce EWOX s.r.o. Mníšek u Liberce). Pro 3.čtvrtletí byla naplánována kontrola tohoto složkového úkolu dle podkladů SZÚ Praha u subjektu Izolit Bravo s.r.o., Jablonné v P. Tento subjekt však provozuje svoji činnost v Jablonném nad Orlicí (místní příslušnost OI Hradec Králové) a náhradou za tento subjekt byla tedy zařazena právě společnost DRIVE CZ s.r.o. Turnov. Změny byly provedeny (po odsouhlasení vedoucím oddělení odpadového hospodářství na ředitelství) také u prioritně kontrolovaných subjektů, kdy byly dva právnické subjekty nahrazeny dvěma novými. Vyřazeny byly společnosti Termizo a.s. Liberec a Ingeotrade s.r.o. Jablonec nad Nisou a místo těchto společností byly zařazeny spol. Praktik s.r.o. Liberec a Metalabrazion s.r.o., slévárna -Lomnice nad Popelkou.

Mimo plánované kontroly bylo provedeno dalších 178 neplánovaných kontrol. Jednalo se o kontroly provedené z větší části v rámci šetřených stížností nebo kontroly provedené na základě postoupených podnětů z měst,obcí, KÚ libereckého kraje, KHS či MŽP. V několika případech byly kontroly uskutečněny na základě vlastního podnětu např. při aktuálním zjištění spalování odpadů a nepovolených terénních úpravách.

Kontroly byly provedeny v rámci následujících zadaných složkových a specifických úkolů :

1. *Složkový úkol 01 : Biocidní přípravky.*

Kontroly provedené dle zákona č.120/2002 Sb., byly zaměřeny zejména na plnění zákonných povinností v oblasti balení, značení, propagace a reklamy souvisejících s uváděním biocidních přípravků na trh a do oběhu. V roce 2005 bylo zkontrolováno celkem 5 subjektů. Při kontrolách nebyly shledány žádné závažné nedostatky, aby musely být uloženy sankce.

1. *Složkový úkol 02 a 03: Chemické látky a přípravky.*

Dle zákona č. 356/2003 Sb. bylo v roce 2005 provedeno celkem 8 kontrol. Jednalo se převážně o výrobce a první distributory těchto látek a přípravků v ČR, přičemž složkový úkol 02 byl zaměřen na ty subjekty, jejichž výrobky byly určeny přímo spotřebiteli. V oblasti balení, označování, klasifikace chemických látek a přípravků, dále při vypracování a poskytování jejich bezpečnostních listů a při uvádění chemických látek a přípravků na trh a do oběhu nebyly při dozorech zjištěny nedostatky. Z těchto důvodů nebylo vedeno dle zákona č.356/2003 Sb., žádné správní řízení.

2. *Složkový úkol 04 : Kontroly zdravotnických zařízení*

Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech byly v roce 2005 provedeny kontroly čtyř nemocnic. Při nakládání se zdravotnickými odpady se inspekce zaměřila zejména na to, jak jsou ze strany těchto původců odpadů dodržovány povinnosti při třídění odpadů, při jejich zařazování dle katalogu odpadů a následně zda je správně vedena průběžná evidence odpadů a zda jsou odpady předávány pouze oprávněným osobám ve smyslu zákona o odpadech.

Žádné kontrolované nemocnici nebyla uložena sankce za porušení zákonných ustanovení. Inspektoři odpadového hospodářství OI Liberec se v této oblasti v rámci mezinárodního projektu MEDCYCLE CR 2005 zúčastnili (jako dozorový orgán) dvou odborných exkurzí konaných na klinikách v Německu a měli možnost porovnat nakládání se zdravotnickými odpady se stavem a úrovní v ČR. Dle německé legislativy nejsou odpady katalogového čísla 180101 ostré předměty zařazeny přímo jako nebezpečné odpady, ale existuje možnost tyto odpady, pokud nejsou přímo vyhláškou stanoveny v příslušném seznamu, zařadit do kategorie ostatní se zvláštním zřetelem na nakládání, což samozřejmě přináší nižší finanční náklady na jejich odstraňování.

3. *Složkový úkol 05 : Obaly*

V roce 2005 bylo ČIŽP OI Liberec provedeno 11 kontrol nakládání s obaly na základě podnětů z MŽP a 16 kontrol dle vlastního výběru. Celkem bylo zkontrolováno 27 podnikatelských subjektů v působnosti našeho oblastního inspektorátu. Dále bylo provedeno šetření dvou podnětů z MŽP bez kontroly u subjektu.

Na základě zjištění z kontrol bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty u třech podnikatelských subjektů, přičemž dva se proti rozhodnutí ČIŽP odvolaly. Odvolací orgán jedno rozhodnutí o pokutě potvrdil v plné výši 20 000,-Kč (AUTOVID s.r.o. Doksy) a jednu sankci snížil z 30 000,-Kč na 1000,- Kč (Frýdlantské strojírny Rasl a syn s.r.o.).

Hlavním nedostatkem, na základě kterého byly z MŽP zaslány podněty ke kontrolám, bylo neodeslání ročních hlášení o obalech na MŽP v termínu daném zákonem. U většiny subjektů se tento nedostatek vysvětlil a to předložením dokladů o dodatečném zaslání hlášení (neboť bylo např. omylem zasláno na adresu VÚV CEHO) či předložením dokladů o skutečnosti, že tato povinnost se v souvislosti s novelou zákona již na subjekt nevztahuje, dále dokladováním žádostí o vyřazení ze Seznamu osob. Řada z kontrolovaných subjektů (19) je již zapojena, nebo se v průběhu dvou let zapojila do systému sdruženého plnění povinností dle zákona k autorizované společnosti EKO KOM a.s. a tím si zajistila plnění povinností zpětného odběru obalů nebo odpadů z obalů a využití obalů nebo odpadů z obalů podle zákonných požadavků.

Lze tedy konstatovat, že zákon o obalech se dostal do povědomí podnikajících subjektů, kterých se zákonné povinnosti týkají a ze stran subjektů jsou podnikány příslušné kroky k plnění svých povinností vyplývajících ze zákona o obalech.

4. *Složkový úkol 06 : Kontroly skládek NO.*

Tento úkol nebyl pro rok 2005 zařazen, vzhledem k tomu, že na území libereckého regionu není žádná taková skládka provozována.

Kontroly ostatních skládek jsou prováděny v rámci plnění plánu kontrolní činnosti u prioritně sledovaných subjektů nebo v rámci společných IPPC kontrol.

5. *Složkový úkol 07 : Přeshraniční přepravy odpadů.*

Pro rok 2005 nebyly plánovány v této oblasti kontroly konkrétních subjektů. Problematikou přeshraničních přeprav odpadů se OI Liberec nejvíce zabýval v druhé polovině roku 2005, kdy se v našem regionu začaly množit případy nepovolených přeprav odpadů plastů a textilu a případy, kdy těmito odpady z Německa byly zcela zaplněny neprovozované zemědělské objekty např. v Sosnové u České Lípy, v Arnolticích, v Černousích –Boleslavi, v Bulovce, v Raspenavě a v Dolní Řasnici. V těchto případech Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec úzce spolupracovala z celními úřady a Policií ČR. Při společné akci s mobilní skupinou Celního úřadu z České Lípy byly zadrženy a následně vráceny zpět do Německa 4 kamiony odpadů plastů (nedostatečné průvodní listiny , jednalo se o jiný odpad než jak byl deklarovaný německým oznamovatelem).

Na základě výsledků z kontrol provedených u českých příjemců byly uloženy v rámci správních řízení dvěma fyzickým podnikajícím osobám sankce a současně i nápravná opatření. Jednalo se o paní Danu Hálovou ze Šluknova provozující nepovolené zařízení

v Sosnové a paní Lenku Krýchovou, která bez příslušného souhlasu KÚ provozuje zařízení v Arnolticích a v Černousích-Boleslavi na Frýdlantsku v Čechách. Současně zajistila ČIŽP soudního znalce z oboru odpadů ve věci zhodnocení skutečného složení přepravovaných odpadů plastů. Odpady jsou německými původci deklarovány jako tvrdé plast s max.7 % nečistot a jsou do ČR přepravovány za účelem využití v rámci volného pohybu odpadů tj. po zařazení na zelený seznam. Dle názoru inspektorů OI Liberec se však jedná o obalové odpady vytríděné z komunálních odpadů, jsou to sice mj. také plastové obaly avšak s více jako 7% nečistot a dle metodického pokynu MŽP ČR je nutno tyto zařazovat na žlutý seznam a jejich přepravu lze uskutečnit pouze po předchozím oznámení přepravy odpadů na MŽP ČR a eventuálně za podmínek stanovených MŽP. Znalecký posudek by měl názor inspekce potvrdit a následně bude po dokončení předán i s podnětem k využití MŽP. Případy nepovolených přeprav odpadů se začal zabývat i Interpol (výsledek spolupráce ČIŽP a Policie ČR v České Lípě a příslušných správních a policejních úřadů v Německu).

6. *Složkový úkol 08 : Kontroly autovrakovišť.*

Inspektoři oddělení odpadového hospodářství provedli 10 kontrol zařízení, která provádějí sběr a výkup autovraků a pouze v některých případech jejich demontáž. Tato zařízení jsou již z větší části provozována v souladu s požadavky zákona, pouze v jednom případě bylo zjištěno porušení zákona a byla uložena sankce ve výši 15.000,- Kč (Sedrus s.r.o. Chrastava).

7. *Složkový úkol 09 : Kontroly spaloven.*

V roce 2005 byly zkontrolovány celkem 6 krát pouze tři subjekty a to jak v rámci tohoto úkolu, tak v rámci kontrol IPPC a prioritně sledovaných subjektů. Nakládání s odpady ve spalovnách u všech třech kontrolovaných subjektů probíhalo v souladu se zákonem.

8. *Složkový úkol 10 : Kontroly se zaměřením na plnění §31,odst. 5 zákona č185/2001 Sb., kontroly baterií a galvanických článků.*

Celkem bylo zkontrolováno 10 subjektů. Ve spolupráci s Ř ČIŽP byly zakoupeny u prodejce M.Šolc v Jablonci nad Nisou a v OBI Liberec galvanické články značky Wonder Silver dovezené z Indonésie pro následné analýzy obsahu Hg, které zajišťovaly pracovníci z oddělení odpadového hospodářství na ředitelství.

9. *Složkový úkol 11 :Zpětný odběr některých výrobků.*

Se zaměřením na tuto problematiku bylo v roce 2005 provedeno celkem 29 kontrol. Zpětný odběr galvanických článků a baterií probíhá ve většině případů přímo na prodejnách, odběr je zajištěn dodavateli nových výrobků. Zpětný odběr pneumatik je již také prováděn na prodejnách bezúplatně a bez nároku na nákup nových pneumatik.

Zpětný odběr minerálních olejů zatím není funkční . Spotřebitelé oleje nevrací a výměnu provádí autoservisy, které oleje převážně vrací dodavatelům k recyklaci. U některých posledních prodejců chybí informace o bezplatném zpětném odběru vybraných výrobků pro spotřebitele (nápis dle § 3 vyhlášky .č.237/2002 Sb.).

10. *Složkový úkol 12 : Kontroly zaměřené na nakládání s odpady a zařízeními s obsahem PCB.*

Tyto kontroly měly být prováděny v návaznosti na zaslané podněty z MŽP. Vzhledem k tomu, že v průběhu roku nebyly ze strany MŽP požadavky na provedení kontrol upřesněny, bylo plnění povinností při nakládání s těmito druhy odpadů součástí kontrol jednotlivých původců jako kontroly jedné ze zákonem stanovených povinností. Nakládání s odpady s obsahem PCB bylo takto zaznamenáno ve dvou případech, kdy ani v jednom případě nebylo zjištěno porušení zákonných povinností.

11. *Specifický úkol 01 :Kontroly zařízení pro úpravu a recyklace odpadů s vazbou na další využívání odpadů.*

Dle plánu kontrolní činnosti bylo v roce 2005 uskutečněno celkem 8 kontrol. Všechna zkontrolovaná zařízení jsou provozována v souladu se souhlasným rozhodnutím KÚ LK a jeho odsouhlaseným provozním řádem. Při kontrole zařízení na zpracování odpadů v Lomnici nad Popelkou provozovaném společností Marius Pedersen s.r.o. Hradec Králové byly v souvislosti s následným ukládáním na skládky dle novelizované vyhlášky č.294/2005 Sb., odebrány vzorky upraveného odpadu-solidifikátu. Bylo zjištěno překročení ukazatele DOC a odpad nelze ukládat na skládky pro ostatní odpady, tak jak dosud ukládán byl. Tento problém se bude týkat pravděpodobně všech provozovatelů zařízení solidifikace odpadů a bude řešen v novele nejen citované vyhlášky, ale i zákona č.185/2001 Sb., o odpadech.

12. *Specifický úkol 02 : Kontroly původců odpadů – sklářské výroby.*

V roce 2005 bylo celkem provedeno 27 kontrol zaměřených na plnění zákonných povinností původců odpadů při předmětné činnosti – výroba a zušlechťování skla. Na základě výsledků z kontrol bylo v pěti případech vedeno správní řízení o uložení pokuty. Pokuty byly uloženy hlavně za nedostatečně vedenou průběžnou evidenci odpadů, za nedostatečné třídění odpadů a následné předávání odpadů neoprávněným osobám. I když v těchto případech nedošlo ani v jednom z uvedených případů k poškození životního prostředí, jsou inspekci známy případy, kdy právě výše uvedená jednání při nakládání s odpady následně ohrozila stav životního prostředí. Tento úkol byl zařazen z důvodů zjištěné nízké úrovně při nakládání s odpady v roce 2004 u původců odpadů podnikajících v tomto oboru. Z výsledků kontrol v roce 2005 lze konstatovat, že situace se celkově zlepšila.

13. *Specifický úkol 03 : Společné kontroly dle zákona č.76/2002 Sb. – IPPC.*

Inspektoři oddělení odpadového hospodářství se zúčastnili celkem 11 společných kontrol organizovaných útvarem IPPC. Hodnocení úkolu je provedeno v jiné kapitole této zprávy. V rámci těchto kontrol byly provedeny kontroly skládek určených pro ukládání ostatních odpadů a také subjektů, které byly zařazeny oddělením odpadového hospodářství v rámci např. kontrolní činnosti prioritně sledovaných subjektů a spaloven.

5.2 *Nesplněné úkoly*

Jak již bylo uvedeno výše byly všechny plánované kontroly realizovány. Pouze v rámci jednotlivých čtvrtletí byly v ojedinělých případech provedeny změny např. u kontrolovaných subjektů.

Ke změnám došlo také u společných IPPC kontrol, kterých bylo pro rok 2005 naplánováno celkem 12. Vzhledem k tomu, že jeden subjekt dosud nevlastní platné integrované povolení nebyla společná kontrola realizována, ale oddělení OH provedlo samostatnou odpadovou kontrolu tohoto zařízení v rámci šetření podnětu. Jednalo se o spalovnu komunálních odpadů, provozovanou společností Termizo a.s. Liberec. Dále nebyla

provedena společná IPPC kontrola skládky Volfartice, provozovatele Eko Volfartice. Pro provoz zařízení bylo sice vydáno integrované povolení, ale skládka není z finančních důvodů dosud provozována. Náhradou za tento subjekt byla provedena kontrola subjektu, jemuž bylo v průběhu roku 2005 integrované povolení uděleno (Butterfly Děčín a.s. , provoz Stráž pod Ralskem).

5.3 Významné závěry

V průběhu roku 2005 spolupracovalo oddělení odpadového hospodářství při řešení problematiky v oblasti nakládání s odpady v rámci šetření podnětů s krajskými, městskými a obecními úřady. V druhé polovině roku především v oblasti přeshraniční přepravy odpadů spolupracovala ČIŽP také aktivně s celními úřady a Policií ČR. Ve spolupráci s celními úřady byla nedovolená přeshraniční přeprava odpadů závěrem společné akce vyřešena navrácením 4 kamionů s odpady plastů zpět do země oznamovatele tj. do Německa. Při řešení tohoto problému spolupracovala ČIŽP také s příslušným správním orgánem pro přeshraniční přepravu odpadů do České republiky tj. s Ministerstvem životního prostředí, které dle zákona o odpadech předává podněty a oznámení v případě nepovolených přeprav odpadů příslušným správním úřadům do země oznamovatele. V souvislosti s řešením této problematiky oslovila ČIŽP soudního znalce z oboru odpadů, aby provedl zhodnocení odpadů přepravovaných do ČR za účelem využití. Dle názoru inspekce se nejedná o odpad čistých plastů, jak deklaruje německý oznamovatel a nelze jej tedy přepravovat do ČR v rámci volného pohybu odpadů jako odpad zařazený do zeleného seznamu. Skutečné složení odpadu a následně návrh na jeho zařazení pro účely přeshraniční přepravy, dovozu a vývozu by měl vyslovit v závěru hodnocení právě soudní znalec.

5.4 Informace o prioritách kontrolní činnosti – stručné zhodnocení

Oddělení odpadového hospodářství kontrolovalo pravidelně v jednotlivých čtvrtletích roku 2005 tři prioritně sledované subjekty. Jednalo se o :

1. *Společnost PRAKTIK s.r.o. Liberec, provozující prozatím v rámci zkušebního provozu zařízení na dvoustupňové zpracování vyřazených chladicích zařízení*

Společnost PRAKTIK Liberec s.r.o. provozovala svoji činnost na provozovně v Liberci. Vzhledem k problémům souvisejícím s odzkoušením nepůvodního zařízení (požár, výbuch) byla předmětná činnost přestěhována do provozovny ve Stráži pod Ralskem. V současnosti probíhá zkušební provoz, v rámci něhož by měly být odstraněny problémy spojené se zpracováním vyřazených chladicích zařízení, přičemž ČIŽP dohlíží aby řešení probíhalo v souladu s požadavky zákona.

2. *Společnost Technické služby s.r.o. Mimoň – provozovatele skládky S OO ve Svěbořicích.*

Společnost Technické služby s.r.o. Mimoň provozuje skládku pro ukládání ostatních odpadů ve Svěbořicích. Vzhledem k stálým problémům s průsakovými vodami ze skládky a zabezpečením skládky proti vstupu cizích osob, byl tento subjekt v prioritně sledovaných kontrolách ponechán. Díky stálým kontrolám ze strany ČIŽP plní společnost pravidelná opatření k nápravě zjištěných nedostatků.

3. *Společnost Metalabrazion, vlastníka slévárny v Lomnici nad Popelkou.*

Společnost Metalabrazion s.r.o. Lomnice nad Popelkou převzala od původního

provozovatele provoz slévárny v Lomnici nad Popelkou včetně „staré zátěže odpadů“. Díky pravidelným kontrolám ze strany ČIŽP se daří odpady strusky, popílků a použitých slévárenských jader postupně odstraňovat v souladu se zákonem.

Společnost PRAKTIK s.r.o. Liberec a společnost Metalabrazion s.r.o. byly zařazeny nově do priorit v roce 2005 a to náhradou za společnosti Termizo a.s. Liberec a Ingeotrade s.r.o. Jablonec nad Nisou.

6 Oddělení ochrany přírody

6.1 Plnění plánu činnosti v roce 2005

Přehled plnění specifických úkolů

Kontrola dodržování podmínek stanovených v rozhodnutích o udělení výjimky pro provozování horolezecké činnosti.

Předmětem úkolu byla kontrola dodržování podmínek, které pro horolezeckou činnost na území CHKO Český ráj stanovila Správa CHKO Český ráj rozhodnutím č.j.2003/167/530 ze dne 15.5.2003.

Kontroly se uskutečnily v období před hlavní lezeckou sezónou a směřovaly ke kontrole dodržování časového harmonogramu sezóny, zákazu lezení na vybraných stěnách, lezení za nepříznivých klimatických podmínek, na mokré skále a používání magnezia.

V rámci setkání Stráže přírody byla provedena přehledná kontrola horolezeckých terénů v PR Hruboskalsko a dále namátková kontrola dříve užívaných stěn v PR Údolí Plakánek a v PR Trosky.

Celkově lze konstatovat, že uvedené lezecké lokality v PR Údolí Plakánek a PR Trosky nejsou horolezeckou činností negativně ovlivňovány. V PR Hruboskalsko je horolezectví trvale sledováno dvěma profesionálními členy Stráže přírody. Kontrola neprokázala porušování podmínek stanovených Správou CHKO Český ráj pro horolezeckou činnost.

Kontrola malých vodních ploch na území CHKO Jizerské hory a ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností Jablonec nad Nisou a Liberec. Kontrola zaměřená na výskyt zvláště chráněných druhů.

V roce 2005 bylo zkontrolováno celkem 38 malých vodních ploch a kontroly byly zaměřeny na výskyt obojživelníků, uvedených v seznamu vyhlášky č.395/1992 Sb. a na případné ohrožení jejich stanovišť.

Na sledovaných lokalitách byl zaznamenán výskyt *ropuchy obecné (Bufo bufo)* a různých druhů *skokanů (Rana ssp.)*. V rámci prováděných kontrol nebylo zjištěno ohrožení sledovaných lokalit ani porušení zákonů.

Vzhledem k velkému počtu kontrol a malému počtu zjištění se nebudou podobné plošné kontroly vodních ploch v roce 2006 konat.

Kontrola obecních úřadů v souvislosti s výkonem státní správy na úseku ochrany přírody

V rámci plnění tohoto úkolu byla provedena kontrola výkonu státní správy celkem na 10 obecních úřadech. Úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany přírody lze hodnotit celkem uspokojivě. V některých spisech nejsou založeny potřebné doklady a některá rozhodnutí vykazují drobné vady, které však jsou odstranitelné a starostové byly na tyto nedostatky ve všech případech upozorněni v protokolu z kontroly.

Kromě uvedených obecních úřadů byla provedena kontrola výkonu státní správy, resp. dodržování ustanovení zákona č.114/1992 Sb. na pěti stavebních úřadech. Zde nebylo zjištěno žádné vážnější pochybení.

Poškozování dřevin nevhodným ořezem, případně kácení dřevin prováděná v rozporu se zákonem

OOP se problematikou ochrany dřevin rostoucích mimo les zabývá každý rok. Jedná se především o poškozování dřevin nevhodným ořezem, zásahem do kořenového systému či nepovolené kácení dřevin. V letošním roce bylo řešeno 13 případů, týkajících se zásahů do mimolesní zeleně. V 5 případech byla uložena pokuta za poškození dřevin ořezem a v 8 případech za nepovolené kácení dřevin. Pokuty byly uloženy jak fyzickým osobám, tak i právnickým či fyzickým osobám při výkonu podnikatelské činnosti. Obecně lze říci, že porušení zákona v oblasti ochrany dřevin se více dopouští fyzické osoby.

Závěrem je možné konstatovat, že počet případů poškozování či ničení dřevin rostoucích mimo les rok od roku klesá, což je pravděpodobně důsledek intenzivní osvětové činnosti orgánů ochrany přírody (pořádání seminářů o ošetřování dřevin, školení o postupu při kácení dřevin apod.) a v nemalé míře také důsledek jejich sankční činnosti.

Přehled plnění složkových úkolů

Kontrola ochrany netopýrů v souvislosti se sanací starých důlních děl a opravami historických budov – dodržování podmínek vydaných výjimek na ZCHD

Kontroly byly zaměřeny na způsob zajišťování starých důlních děl a opuštěných důlních děl, které bylo realizováno v letech 2002 – 2003. Současně byla kontrolována stará důlní díla a opuštěná důlní díla, u nichž lze předpokládat zajištění nebo likvidaci v nejbližší době. Kontroly slouží mimo jiné i k preventivnímu podchycení budoucích akcí a zajištění dosud nepodchycených lokalit.

Vzhledem k rozsáhlému poddolování zdejších hor se na území OI Liberec nachází mnoho starých důlních děl a opuštěných důlních děl. Celkem bylo provedeno 26 kontrol jejich zabezpečení s ohledem na výskyt netopýrů. U většiny důlních děl bylo zjištěno dostačující zabezpečení, pouze ve dvou případech bylo zaznamenáno poškození tohoto zabezpečení místními vandaly, kteří jej ničí opakovaně (většinou se jedná o mříže). Opravu poškozených mříží zabezpečuje místní ZO ČSOP.

Kontrola dodržování zákazu komerčního využívání dravců a sov z přílohy A Nařízení komise č.1497.

K tomuto úkolu bylo provedeno celkem 13 kontrol. Na 4 hradech a zámcích bylo telefonicky zjištěno, že se předvádění ani vystavování dravců a sov neprovádí.

Z kontrol vyplynulo zjištění, že sokolníci nejsou dostatečně informováni o povinnostech vycházejících z platných zákonů. Zjištěné přestupky nesledují ekonomické cíle, ale jsou nedbalostní povahy a plynou z nedostatečné orientace ve složité legislativě.

Výsledkem kontrol byla dvě správní řízení – příkazní řízení za absenci výjimky ze zákazu obchodních činností a za nedodržení podmínek vydaného rozhodnutí o výjimce dle § 56, odst.1 zákona č.114/1992 Sb.

Kontrola dodržování základních podmínek a podmínek výjimek zaměřená na rybářství a myslivost

V rámci plnění úkolu byla provedena kontrola těchto vybraných zvláště chráněných území: NPR Břehyně – Pecopala, NPR Novozámecký rybník a PR Žabakor.

PR Žabakor

Provedeny byly 3 kontroly. Rybářství Chlumec n/C a.s. byla uložena pokuta za provádění chovu ryb intenzivním způsobem bez výjimky.

NPR Břehyně – Pecopala

Byly provedeny 4 kontroly ve vztahu k výkonu práva myslivosti. Následně bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty pro výkon práva myslivosti bez potřebného souhlasu.

Rybářství v NPR je vykonáváno bez souhlasu, neboť ze znění zákona (ustanovení § 30 zákona) vyplývá, že není tohoto souhlasu třeba. V názvu § 30 zákona se hovoří o právu rybářství, kdežto v příslušném ustanovení se hovoří o rybářském právu, což není totožné. Dle ustanovení § 2 písm. f) zákona o rybářství je výkon rybářského práva vztažen na rybářský revír, který však v NPR Břehyně není vyhlášen. Dle ustanovení § 2 písm. a) zákona o rybářství je rybářstvím jak výkon rybářského práva, tak i rybníkářství.

NPR Novozámecký rybník

Provedeny byly 3 kontroly se zaměřením na základní ochranné podmínky. Výkon práva myslivosti je v tomto ZCHÚ prováděn na základě souhlasu orgánu ochrany přírody. Rybářství je vykonáváno bez souhlasu, neboť jej není třeba.

Kromě těchto vybraných ZCHÚ byla také provedena kontrola se zaměřením na výkon práva myslivosti v NPR Jezevčí vrch, NPR Rašeliniště Jizerky, NPR Rašeliniště Jizery a NPR Jizerskohorské bučiny.

Výkon práva myslivosti je v těchto NPR prováděn na základě souhlasu orgánu ochrany přírody.

kontroly výkonu práva rybářství v ZCHÚ

Z provedených kontrol vyplynuly tyto skutečnosti :

- a) rozpor mezi zněním § 30 zákona a vlastním ustanovením (právo rybářství – rybářské právo), ze kterého vyplývá, že k vlastnímu rybníkářství (chov ryb na rybnících v NPR) není třeba souhlasu OOP,
- b) nejasnosti v pojmu intenzivní technologie, zde většinou chybí přesnější definice předmětu ochrany, případně výchozí stav, podle kterého bychom mohli hodnotit možné změny, otázkou je, zda by nebyla efektivnější ochrana těchto území, pokud by se z kategorie rezervace přesunuly do kategorie památek.
- c) nutnost věnovat větší pozornost neoprávněné manipulaci s vodní hladinou na rybnících.

kontroly výkonu práva myslivosti

V průběhu roku byly zjištěny dva případy porušení zákona v souvislosti s výkonem práva myslivosti. V jednom případě provádělo myslivecké sdružení hon na území PR bez potřebného souhlasu OOP stanoveného v bližších ochranných podmínkách ZCHÚ. Ve druhém případě neměl uživatel honitby potřebný souhlas k výkonu práva myslivosti na území NPR. V obou případech byla uložena pokuta, ve druhém případě dosud rozhodnutí o pokutě nenabylo právní moci z důvodu odvolání.

Přehled plnění vícesložkových úkolů

Kontrola dodržování ustanovení zákona č.114/1992 Sb. při provozování malých vodních elektráren

K tomuto úkolu bylo provedeno celkem 39 kontrol malých vodních elektráren na Jizeře, Žernovníku, Smědě a Sloupském potoce. Předmětem kontrol bylo především dodržování minimálního zůstatkového průtoku při provozování MVE a případný negativní vliv provozu MVE na zvláště chráněné části přírody.

Při 9 kontrolách bylo konstatováno, že minimální zůstatkový průtok nebyl s největší pravděpodobností dodržen, pouze v jednom případě však dochází ke střetu se zájmy ochrany přírody a to opakovaně. V tomto případě byla provozovateli MVE uložena pokuta (v současné době probíhá odvolací řízení).

Malé vodní elektrárny jsou často provozovány bez schváleného manipulačního řádu či bez platného vodoprávního rozhodnutí.

Kontrola škod způsobených zvěří ve vybraných maloplošných zvláště chráněných územích

Pro splnění tohoto úkolu byly vybrány NPR Jizerskohorské bučiny, PR Velký a Malý Bezděz a PR Bukovec.

Běžnou metodiku plánování myslivosti (vyhláška 491/2002 Sb.) je možno použít pouze v hospodářských lesích, nikoliv ve zvláště chráněných územích, protože zcela selhává základní podklad – skutečná početnost zvěře v lese.

V ZCHÚ platí zásady přírodě blízkého mysliveckého hospodaření (přírodě blízkých stavů zvěře), a to především nepřímé stanovení početnosti zvěře podle pobytových znaků, hlavně dle % okusem poškozených jedinců semenáčů (použita metodika ÚOLM LF MZLÚ Brno: Černík, Mrkva – viz. Lesnická práce č. 01/2003).

Škody zvěří v kontrolovaných ZCHÚ dosahují rozměrů, které mnohdy ohrožují existenci samotného předmětu ochrany – lesních ekosystémů.

Z výsledků vyplývá, že myslivecké hospodaření lze hodnotit jako činnost měnící dochovaný stav ZCHÚ.

V návaznosti na celoinspekční prověrku v roce 2004 byla provedena podrobná kontrola škod zvěří v PR Bukovec metodou VÚLM Brno. Výsledkem je konstatování ohrožení předmětu ochrany na celém území PR. Obdobný je stav v dalších dvou kontrolovaných MZCHÚ. Výsledky kontrol budou sloužit jako výchozí stav pro hodnocení negativního vlivu myslivecké činnosti na lesní ekosystémy.

Kontrola dodržování ustanovení § 31 zákona č.114/1992 Sb., o vydávání souhlasů k zasahování proti škůdcům v lesích, ve vybraných NPR

V rámci plnění tohoto úkolu byly vybrány 3 NPR, konkrétně se jednalo o NPR Rašeliniště Jizery a Rašeliniště Jizerky v CHKO Jizerské hory a dále NPR Jezevčí vrch v CHKO Lužické hory.

Kontrolováno bylo plnění podmínek souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody k zásahům proti škůdcům. Pro všechny jmenované NPR vydalo MŽP dle ustanovení § 31 zákona souhlas k provedení opatření k ochraně lesa.

Provedena byla celkem 4 šetření, při kterých nebylo zjištěno porušování zákona, neboť všechny podmínky souhlasů jsou při zásazích dodržovány. V případě, že je v NPR zjištěno aktivní kůrovcové dříví, je potřebný zásah předem projednán se správami CHKO.

Vzhledem k tomu, že nedošlo k očekávanému kalamitnímu rozšíření kůrovce, nebyly prováděny rozsáhlejší zásahy. Většinou se jednalo pouze o jednotlivé stromy.

6.2 Nesplněné úkoly

Z plánu kontrol nebyl splněn úkol č.31 (plán na 1.čtvrtletí) – kontrola štolý Cvikov č.2, protože se jedná o stejné staré důlní dílo jako je úkol č.30 (štola Cvikov č.1), pouze se dvěma vchody. Z toho důvodu byla provedena pouze 1 kontrola s jedním protokolem. Úkol č.19 (plán na 2.čtvrtletí) – kontrola štolý Kyjov, nebyl splněn, neboť se tuto štolu nepodařilo v terénu nalézt. V případě štolý Věneček v Lindavě (úkol č.26 v 2.čtvrtletí) bylo zjištěno, že se jedná o starý náhon, nikoliv o štolu. V případě štolý František I a František II v Novém Městě pod Smrkem (úkol č.20 a 21 ve 3.čtvrtletí) je situace obdobná jako u štolý Cvikov č.1 a č.2 – také se jedná o jedno staré důlní dílo se dvěma vchody. Štolu č.1 v Kryštofově údolí (úkol č.23 ve 3.čtvrtletí) se nepodařilo v terénu nalézt. V Novém Městě pod Smrkem u štolý Pegmatitová a V brázkách (úkol č.25 a 27 ve 3.čtvrtletí) bylo zjištěno, že se nejedná o staré důlní dílo.

6.3 Významné závěry

Jako významný lze hodnotit úkol „Kontrola škod způsobených zvěří ve vybraných maloplošných zvláště chráněných územích“, který vyplynul z výsledků celoinspekční prověrky, provedené v roce 2004 v CHKO Jizerské hory a v CHKO Lužické hory. Jak již bylo výše uvedeno, běžnou metodiku plánování myslivosti (vyhláška 491/2002 Sb.) je možno použít pouze v hospodářských lesích, nikoliv v ZCHÚ, protože zcela selhává základní podklad – skutečná početnost zvěře v lese. V ZCHÚ platí zásady přírodě blízkého mysliveckého hospodaření (přírodě blízkých stavů zvěře), a to především nepřímé stanovení početnosti zvěře podle pobytových znaků, hlavně dle % okusem poškozených jedinců semenáčů. Použita byla metodika ÚOLM LF MZLÚ Brno (Černík, Mrkva – viz. Lesnická práce č. 01/2003), kterou doporučujeme pro její všestrannou využitelnost, jednoduchost a snadnou kontrolovatelnost. Tato metodika byla vyzkoušena prakticky v PR Bukovec v CHKO Jizerské hory.

Škody zvěří v kontrolovaných ZCHÚ dosahují rozměrů, které mnohdy ohrožují existenci samotného předmětu ochrany – lesních ekosystémů.

Z výsledků vyplývá, že myslivecké hospodaření lze hodnotit jako činnost měnící dochovaný stav ZCHÚ, a proto je tento úkol zařazen i pro rok 2006.

6.4 Informace o prioritách kontrolní činnosti – stručné zhodnocení

Z prioritních případů byl ukončen případ kácení dřevin v areálu školy v Zákupích, když MŽP zamítlo odvolání města Zákupy proti uložené pokutě, v ZOO Liberec proběhly další 2 kontroly – jejich předmětem byla kontrola nezaměnitelného značení *Varanus indicus* (varan indický) a nezaměnitelného značení exemplářů dravců a sov. Na základě obou kontrol bylo zahájeno jedno řízení o uložení nápravných opatření – nezaměnitelné označení ještěrba lesního, získaného jako odebraný exemplář (odebráno ČIŽP v roce 2004). V kauze Tlustec ČIŽP obdržela oznámení OBÚ Liberec o vyřízení stížnosti na nepovolenou hornickou činnost v DP Luhov a zároveň oznámení o tom, že bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty. Dále byl mezi priority zařazen případ výkonu práva myslivosti Vojenskými lesy a statky v NPR Břehyně-Pecopala bez souhlasu (chyběl od 1.1.2000). Bylo vydáno rozhodnutí o

uložení pokuty dle § 88, odst.2, písm.n) zák.č.114/92 Sb. za výkon práva myslivosti v NPR bez souhlasu orgánu ochrany přírody a v současné době probíhá odvolací řízení.

7 Oddělení ochrany lesa

7.1 Obecné vyhodnocení kontrolní činnosti

Všechny naplánované úkoly na rok 2005 byly splněny, pouze byl na základě objektivních skutečností pozměněn v několika případech předpokládaný časový fond. Z celkového počtu kontrol 145 bylo 80 kontrol plánovaných, tj. 55 %. Bylo vydáno celkem 43 správních rozhodnutí (42 pravomocných), z toho 13 na základě nedostatků zjištěných při plánovaných kontrolách, tj. 30 %. Největší objem pokut byl uložen za nedodržení zákonných ustanovení při obnově lesa. Ve většině případů inspekce konstatovala, že plochy po neoprávněných těžbách nejsou zalesněny, holiny jsou silně zabuřené s ponechanými těžebními zbytky a klestem, případné přirozené zmlazení z vytěženého porostu je silně potlačeno a plochy jsou ponechány náletu křovin a pionýrských dřevin. Sankce již dříve udělené ze strany orgánů státní správy lesů a ČIŽP za nezalesnění holin v zákonné lhůtě se projeví ve zlepšení stavu lesa jen výjimečně. V závažných případech inspekce i v r. 2005 využívala doručování písemností prostřednictvím Policie ČR.

7.2 Vyhodnocení kontrol složkových úkolů

7.2.1 Zalesnění holin po nelegálních těžbách

Při plnění tohoto mimořádného úkolu MŽP - neoprávněné těžby z roku 2002 - byl zároveň plněn i úkol - ochrana lesa proti kůrovcům, a to jednak pro úsporu časového fondu a také proto, že v lokalitách, kde jsou evidovány nezákonné těžby, je i nedostatečně prováděna ochrana lesa proti kůrovcům. Při plnění těchto úkolů inspekce úzce spolupracovala s pracovníky státní správy lesů příslušných obcí s rozšířenou působností. Bylo zkontrolováno 11 lokalit, kde celková plocha nezákonné těžby byla 10,53 ha a z toho 7,40 ha není doposud zalesněno. Bylo uloženo 5 opatření k nápravě a 3 pokuty v celkové výši 160 000,- Kč (1 pokuta ve výši 70 000,- Kč nebyla ke konci r. 2005 v právní moci; 2 pokuty v celkové výši 100 000,- Kč byly uloženy i za správní delikt nedostatečné ochrany lesa proti kůrovcům).

7.2.2 Ochrana lesa proti kůrovcům

Inspekce provedla kontrolu u 44 vlastníků lesa na ploše asi 1500 ha. Zjistila celkem 173 m³ včas nezpracovaného kůrovcového dříví a bylo uloženo 6 předběžných opatření, 7 opatření k nápravě a 3 pokuty v celkové výši 108 000,- Kč (1 pokuta ve výši 70 000,- Kč nebyla ke konci r. 2005 v právní moci; 2 pokuty v celkové výši 100 000,- Kč byly uloženy i za správní delikt nezalesnění holin v zákonné lhůtě).

Zvláštní pozornost byla věnována tradičním lokalitám výskytu kůrovců a lokalitám s nevyjasněnými majetkovými vztahy a nedůsledným plněním povinností ze strany odborných lesních hospodářů. Zjištěné nedostatky při zpracování kůrovcového dříví se většinou týkají menších vlastníků lesa a obcí. Přínos plnění tohoto úkolu vidíme především v šíření osvěty a právního vědomí mezi vlastníky lesů. Všechna uložená předběžná opatření byla v požadovaném rozsahu a termínu splněna. Z celkového počtu 7 uložených opatření k nápravě bylo konstatováno nesplnění pouze v 1 případě. V důsledku nesplnění opatření k nápravě bylo v daném případě kůrovcem napadeno 22 stromů smrku ztepilého (cca 10 m³

dříví), inspekce v následném správním řízení uložila vlastníku lesa pokutu 70 000,- Kč. Výsledky kontrol plnění uložených opatření k nápravě ukazují u většiny vlastníků lesa pozitivní trend ve vývoji právního vědomí v oblasti ochrany lesy proti kůrovcům.

7.3 Vyhodnocení kontrol ostatních specifických úkolů – sumární vyčíslení zjištěných nedostatků

a) Těžba dříví

Inspekce provedla 2 kontroly zaměřené na těžbu dříví, této problematice byla věnována pozornost také při 10 komplexních kontrolách. Těžba dříví byla rovněž předmětem 1 stížnosti. V 1 případě bylo zjištěno závažné poškození životního prostředí nezákonnou těžbou v lokalitě Tanvaldský Špičák. Na ploše 0,74 ha zde byly provedením náseků a hlavního řezu poškozeny stromy o celkovém objemu dříví cca 222 m³. Část těchto stromů již vlivem povětrnostních podmínek spadla na zem a lze očekávat, že při silnějším větru spadnou všechny nařezané stromy. Plocha poškozených porostů sousedí s holinami po těžbě dřeva z r. 2004 o výměře 0,39 ha a 0,38 ha a dále s nezajištěnou kulturou o výměře 0,63 ha. Inspekce na základě uvedených zjištění podala trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu poškozování lesa těžbou.

b) Lesní doprava

Tematice negativních následků lesní dopravy a eroze na lesních pozemcích bylo věnováno 6 kontrol (z toho 1 kontrola plnění dříve uloženého opatření k nápravě), inspekce se jí věnovala i v rámci 10 komplexních kontrol. Ve 2 případech byly zjištěny nedostatky (z toho v 1 případě se jednalo o nesplnění opatření k nápravě); plocha poškozená erozí dosáhla celkově 110 m². Výsledkem následně vedených správních řízení bylo uložení 2 opatření k nápravě a 1 pokuty ve výši 80 000,- Kč.

Závažnější správní delikt byl zjištěn v lokalitě Tanvaldský Špičák, kde došlo přibližováním dříví po těžbě ze srpna a září 2004 k vytvoření podmínek pro působení vodní eroze na lesních pozemcích. Inspekce odpovědnému subjektu již dříve uložila činit patřičná protierozní opatření k nápravě zjištěného závadného stavu. Subjekt ovšem opatření k nápravě nesplnil, v čehož důsledku se erozní rýha rozšířila a v červnu 2005 dosáhla délky cca 50 m, šířky cca 1 m a hloubky až 30 cm. Inspekce subjektu uložila další opatření k nápravě a výše zmiňovanou pokutu.

c) Ochrana lesa

Inspekce provedla celkem 22 kontrol (z toho 6 kontrol plnění dříve uložených opatření k nápravě) zaměřených na ochranu lesa proti hmyzím škůdcům, zejména kůrovcům. Byl při nich kontrolován lesní majetek 44 vlastníků lesa (**viz kapitola 7.2.2**). Dále byly provedeny 4 kontroly poškození lesních porostů zvěří (okus, ohryz, loupání). Inspekce se na ochranu lesa proti kůrovcům a proti škodám působeným zvěří zaměřila rovněž v rámci 10 komplexních kontrol a dále při 5ti vícesložkových kontrolách prováděných ve spolupráci s oddělením ochrany přírody v národních přírodních rezervacích.

d) Zalesňování

Zalesňování lesních pozemků dle zákonných požadavků bylo kontrolováno při 31 kontrolách (z toho 2 kontroly plnění dříve uložených opatření k nápravě) a dále při 10 komplexních kontrolách. Část těchto akcí spadala pod mimořádný složkový úkol „Zalesnění holin po nelegálních těžbách“, a je tedy komentována v **kapitole 7.2.1**. Z 20ti kontrol (z toho

2 kontroly plnění opatření k nápravě) provedených mimo tento úkol (resp. z 30ti po započtení komplexních kontrol) inspekce v 10ti případech zjistila nedostatky, z toho ve 2 případech se jednalo o nesplnění opatření k nápravě. Celková plocha řádně nezalesněných holin dosáhla 4,23 ha. Ze zjištění inspekce vyplynulo 10 správních řízení, v nichž bylo uloženo 9 opatření k nápravě (z toho 1 společně s opatřením k nápravě v rámci ochrany lesa proti kůrovci) a 2 pokuty v celkové výši 320 000,- Kč.

Za obzvláště závažné je možno považovat dva případy. V prvním případě vlastník lesa přes opakované výzvy nezalesnil holiny po obnovní těžbě z roku 2001 o celkové výměře 1,33 ha a nesplnil ani opatření uložené inspekcí k nápravě tohoto závadného stavu. Těžební zbytky doposud nejsou vyklizeny a holiny silně zarůstají buříní, která výrazně potlačuje pomístné přirozené zmlazení. Inspekce ve správním řízení uložila vlastníku lesa nové opatření k nápravě a pokutu ve výši 200 000,- Kč. V druhém případě vlastník lesa nezalesnil holiny po nelegální těžbě z r. 2000 nebo z dřívějšího období o celkové výměře 1,39 ha, přičemž nesplnil ani opatření k nápravě již dříve uložené inspekcí. Z nezalesněných ploch opět doposud nebyl vyklizen klest a tyto jsou silně zarostlé buříní. Inspekce ve správním řízení uložila vlastníku lesa pokutu ve výši 120 000,- Kč.

e) Závazná ustanovení LHP a LHO

Dodržování závazných ukazatelů LHP bylo kontrolováno v rámci 10 komplexních kontrol v lesích obcí a soukromých vlastníků. Při žádné z těchto kontrol nebylo zjištěno porušení stanovených hodnot.

f) Ochrana PUPFL

Inspekce provedla celkem 51 kontrol (z toho 6 kontrol plnění dříve uložených opatření k nápravě) dotýkajících se ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa. Způsob využití PUPFL byl šetřen rovněž při 10ti komplexních kontrolách a byl předmětem 1 stížnosti. Kontroly lze rozdělit do těchto tematických okruhů:

- 1) skládky na lesních pozemcích (tj. skládky odpadu, deponia sněhu, deponia zeminy apod.) – 7 kontrol, z toho 2 kontroly plnění opatření k nápravě (pozn.: 1 kontrola byla provedena ve spolupráci s oddělením odpadového hospodářství),
- 2) sportovní areály (především lyžařské) – 10 kontrol, z toho 2 kontroly plnění opatření k nápravě,
- 3) stavební činnost na lesních pozemcích (rodinné domy, rekreační chaty, terénní úpravy, oplocení) – 28 kontrol, z toho 2 kontroly plnění opatření k nápravě + 1 stížnost,
- 4) zábor lesních pozemků pozemními komunikacemi (např. při rozšiřování silnic) – 4 kontroly,
- 5) těžba hornin a nerostů – 2 kontroly provedené v součinnosti s báňským úřadem.

V 19ti případech (u 20ti subjektů) bylo inspekcí zjištěno využívání PUPFL v rozporu se zákonem, a to na celkové ploše 1,5096 ha, z toho u 1 subjektu opakovaně, když tento nesplnil opatření k nápravě (dotčená plocha 0,08 ha). Na základě zjištěných nedostatků bylo v roce 2005 vedeno 19 správních řízení, z nichž 15 bylo ukončeno vydáním rozhodnutí (14 opatření k nápravě, 1 pokuta ve výši 5 000,- Kč), 1 bylo zastaveno a 3 pokračují v r. 2006. 2 správní řízení byla na základě zjištění z prosince 2005 zahájena až v r. 2006.

ad 1) Skládky na lesních pozemcích – počet případů s nedostatky: 3; dotčená plocha: 0,465 ha; počet správních řízení: 3; počet a typ rozhodnutí: 3 opatření k nápravě.

ad 2) Sportovní areály – počet případů s nedostatky: 6 (z toho v 1 případě se jedná o nesplnění opatření k nápravě); dotčená plocha: 0,3284 ha (nesplněné opatření k nápravě –

0,08 ha); počet správních řízení: 7 (u jednoho případu jsou odpovědné 2 subjekty); počet a typ rozhodnutí: 2 opatření k nápravě + 1 pokuta 5 000,- Kč (1 správní řízení zastaveno, 3 pokračují v r. 2006).

ad 3) Stavební činnost na lesních pozemcích – počet případů s nedostatky: 10; dotčená plocha: 0,7102 ha; počet správních řízení: 8 (2 správní řízení byla zahájena až v r. 2006); počet a typ rozhodnutí: 8 opatření k nápravě.

ad 4) Zábor lesních pozemků pozemními komunikacemi – počet případů s nedostatky: 1; dotčená plocha: 0,006 ha; počet správních řízení: 1; počet a typ rozhodnutí: 1 opatření k nápravě.

Jako mimořádně závažný případ se jeví úpravy okolí novostavby rodinného domu v České Lípě zjištěné inspekcí v prosinci 2005. V okolí stavby na lesním pozemku (na ploše cca 1 600 m²) byly realizovány terénní úpravy, z nichž nejvýraznější je 3 m hluboký příkop zpevněný mohutnými kamennými bloky. Dále zde bylo vybudováno umělé jezírko a vyvýšenina. Úpravy na zmíněném lesním pozemku jsou předmětem probíhajícího správního řízení o uložení opatření k nápravě a pokuty.

g) Biologicky odbouratelné oleje a hydraulické kapaliny

Kontrolu biologicky odbouratelných olejů a hydraulických kapalin prováděla inspekce samostatně nebo jako součást komplexních kontrol (těch bylo provedeno 10). Celkem bylo zkontrolováno 9 ks mechanizačních prostředků, z toho 7 ks motorových pil, 1 odvozní souprava a 1 traktor LKT. V žádném z případů nebylo zjištěno použití zakázaných olejů nebo hydraulických kapalin.

h) Plnění dříve uložených opatření k nápravě

Inspekce v r. 2005 vykonala 16 kontrol plnění dříve uložených opatření k nápravě, v 7mi případech konstatovala, že opatření k nápravě nebylo splněno. Domníváme se, že nesplnění opatření k nápravě je z hlediska ochrany životního prostředí zvláště závažným jednáním vzhledem k tomu, že na straně účastníka řízení reprezentuje nerespektování práva a pohrdání rozhodnutím kontrolního orgánu. Oddělení ochrany lesa OI Liberec proto většinu pokut uložilo právě za tento správní delikt. Opatření k nápravě, jejichž plnění bylo kontrolováno, lze rozčlenit do následujících tematických okruhů:

- 1) chemický posyp silnic na území KRNAP – 1 kontrola; nedostatky: 0,
- 2) zalesňování – 2 kontroly; nedostatky: 2,
- 3) negativní následky lesní dopravy a eroze – 1 kontrola; nedostatky: 1,
- 4) ochrana lesa proti kůrovci (viz složkový úkol v kap. 7.2.2) - 6 kontrol; nedostatky: 2,
- 5) skládky na lesních pozemcích – 2 kontroly; nedostatky: 0,
- 6) sportovní areály – 2 kontroly; nedostatky: 1,
- 7) stavební činnost na lesních pozemcích – 2 kontroly; nedostatky: 0.

Správní řízení a rozhodnutí vydaná inspekcí na základě nesplněných opatření k nápravě jsou vyhodnocena v kap. 7.2.1, 7.2.2 a v kap. 7.3. body b), c), d) a f).

i) Jiné

Inspekce z podnětu Ministerstva životního prostředí ČR provedla 2 kontroly zaměřené na obchod s reprodukčním materiálem lesních dřevin podléhající režimu zákona č. 149/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

7.4 Vyhodnocení šetřených stížností

V roce 2005 řešilo oddělení ochrany lesa 3 stížnosti. Jedna byla opakovaná a týkala se uvolněného skalního bloku poblíž Hejnic. Inspekce ji již dříve postoupila k řešení vlastníkově lesa, a proto ji vyhodnotila jako neoprávněnou. Jedna se týkala použití harvesterového způsobu výchovné těžby na nevhodném, podmáčeném stanovišti Jizerských hor a byla vyhodnocena jako oprávněná. V jednom případě směřovala stížnost proti neoprávněnému využívání lesního pozemku v okolí rekreační chaty. Při šetření bylo zjištěno, že nezákonný stav byl již odstraněn rozhodnutím státní správy lesů a stavebním úřadem.

7.5 Zhodnocení podílu mimořádných kontrol

Z celkového počtu kontrol 145 bylo 65 kontrol neplánovaných, tj. 45 %. Na základě těchto kontrol bylo vedeno 30 správních řízení. Podle četnosti převládaly kontroly využívání lesních pozemků (PUPFL), dále kontroly včas nezalesněných holin, kontroly používání biologicky odbouratelných olejů, kontroly tras motocyklových závodů a řešení stížností. Bylo podáno 1 trestní oznámení za poškození lesa těžbou - náseky v lokalitě Tanvaldského Špičáku.

7.6 Problémy a náměty plynoucí z inspekční práce v r. 2005

OI Liberec byl umožněn přístup na mapový server Libereckého kraje, což velmi zefektivnilo práci oddělení - okamžitý přístup k lesnické mapě, katastrální mapě, ortofotomapám, zvláště chráněným územím apod. Vedoucí OOL OI Liberec se zúčastnil porady státní správy lesů Libereckého kraje s účastí zástupců Ministerstva životního prostředí, Ústavu pro hospodářskou úpravu lesa a Lesů České republiky. Na tomto setkání byl přednesen příspěvek seznamující přítomné s činností České inspekce životního prostředí oddělení ochrany lesa OI Liberec v roce 2005 a byla nastíněna představa o budoucí koordinaci správních orgánů v našem regionu tak, aby nedocházelo ke zbytečné duplicitě činnosti při ochraně lesních pozemků a zároveň bylo využito všech legislativních možností pro zajištění zákonného stavu. Při několika kontrolách využívání lesních pozemků inspekce zjistila závady v rozhodnutích státní správy lesů a stavebních úřadů v souvislosti s odnětím PUPFL a poukazujeme na jistý nedostatek, že nemůže oddělení ochrany lesa činnost těchto úřadů kontrolovat, tak jak zákon opravňuje oddělení ochrany přírody.

8 Přílohy – tabulková část

8.1 Přehled činnosti oddělení ochrany ovzduší

Oblastní inspektorát	Počet inspektorů	Počet kontrol	Vydaná stanoviska a vyjádření	KÚ	EIA/I PPC	Ostatní	Rozhodnutí ve správním řízení					Souhlasy			kategorie zdrojů	Počet ověření SPE	Měření emisí			Počet řešených stížností		
			SFŽP				Pokuty				v celkové částce (Kč)	Opatření		regulační řád			počet měř. s překročením limitu	počet měř. bez překročení limitu	Mezila borat orní porovnání zkoušek			
								Všechna rozhodnutí vydaná ve sledovaném období	Všechna rozhodnutí, která nabyla právní moci ve sledovaném období	Rozhod. o pokutě v právní moci vydaná ve sled.období		Rozhod. o pokutě v právní moci z předchozích období	dodržení emisních limitů	zastavení nebo omezení činnosti							ostatní	EL - spalování více druhů paliv
10	7	429	19	114	54	94	25	19	18	1	1 055 000,00	10	0	0	0	0	11	174	1	3	0	20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23

Zdroje IPPC	33																1	38				
Zdroje zvláště velké	14							1		1	60 000,00						2	1				
Zdroje velké	125						13	9	9		570 000,00	3					3	133		2		5
Zdroje střední	194						12	9	9		425 000,00	7					3			1		12
Zdroje malé	30																1		1			3
regulované látky	8																					
Osoby aut. MŽP	25																					

8.2 Přehled činnosti oddělení ochrany vod

Oblas tní inspe ktorát	Počet inspe ktorů	Počet prověrek, revizí a kontrol					Účast na integr ovan ých kontr olách podle záko na č. 76/20 02 Sb.	Vydaná stanoviska a vyjádření			Rozhodnutí ve správním řízení											Počet řešen ých stížn ostí	Havárie		Počet podan ých trestn ích ozná mení	
								SF ŽP	Au dity	Ost atn í	Pokuty						Opatření k nápravě				Zasta vení činnos ti (prov ozu)		Celko vý počet evido vaný ch havár ií na vodá ch	Havár ie šetře né ČIŽP		
											Všech na rozho dnutí o pokut ě vydan á ve sledov aném obdob í	Všech na rozho dnutí, která nabyla ve sled.o bdobí právní moci	Z toho rozho dnutí v právní moci za nepře dložen í poplat kovéh o hlášen í nebo přízná ní	Rozh od. o pokut ě v právní moci vydan á ve sled.o bdobí	Rozh od. o pokut ě v právní moci z předc hozíc h obdob í	V celkové částce (Kč)	Z toho částka pokut za nepředlo žení poplatko vého hlášení nebo příznání	Všec hna roz. o opatř ení k nápra vě vydan á ve sled.o bdobí	Všech na roz. o opatření k nápravě , která nabyla ve sled.ob dobí právní moci	Rozhod. o opatření k nápravě v právní moci vydaná ve sled.obdo bí						Rozhod . o opatřen í k nápravě v právní moci z předch ozích období
10	5	215	103	112	6	10	11	10	3	103	31	30	13	28	2	883 700	155000	9	9	9	0	0	12	6	12	0
1	2	3	3a	3b	3c	3d	4	5	6	7	8	9	9a	10	11	12	12a	13	14	15	16	17	18	19	20	21

8.3 Přehled činnosti oddělení odpadového hospodářství

Oblas tní inspe ktorát	Po čet ins pek torů	Počet prověrek, revizí a kontrol			Účast na integr ovan ých kontr olách podle záko na č. 76/20 02 Sb.	Vydaná stanoviska a vyjádření			Rozhodnutí ve správním řízení										Odeb rání osvě dčení	Počet řešen ých stížn ostí	Počet řešen ých havá rií	Počet poda ných trestn ých ozná mení
		Celke m	Pláno vané	Neplá nované		SF ŽP	Au dity	Ost atní	Pokuty		v celkové částce (Kč)	Opatření k nápravě a ochranná opatření				Pozast avení platno sti osvědč ení o nebezp ečných vlastno stech odpad ů						
									Všechn a rozhod nutí o pokutě vydaná ve sled. období	Všec hna rozho dnutí, která ve sled. obdo bí nabyl a právn í moci		Rozhod . o pokutě v právní moci vydaná ve sled.ob dobí	Rozh od. o pokut ě v právn í moci z předch ozích obdo bí	Všech na rozho dnutí o ON vydan á ve sled. obdob í	Všechn a rozho dnutí, která ve sled. období nabyla právní moci		Rozho d. o ON v právní moci vydaná ve sled.ob dobí	Rozho d. o ON v právní moci z předch ozích období				
10	5	302	124	178	11	4	4	63	62	55	50	5	2 755 000,00	4	2	2	0	0	0	25	4	0
1	2	3	3a	3b	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21

a

Z toho podle :

zák. č. 185/01 Sb. a

zák. č. 125/97 Sb.

zák. č. 356/03 Sb. a

zák. č. 157/98 Sb.

zák. č. 477/01 Sb.

zák. č. 120/02 Sb.

262	92	170	11	4	4	63	58	53	48	5	2749000	4	2	2	0	0	0	0	25	4	0
8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	20	7	0	0	0	0	4	2	2	0	6000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

b

c

d

e

8.4 Přehled činnosti oddělení ochrany přírody

Oblastní inspekto rát	Počet inspekto rů	Počet kontro l	Vydaná stanoviska a vyjádření				Rozhodnutí ve správním řízení														Počet vyřiz ených stížno stí	Počet podn ětů orgán ům státní správ y	Poče podan ých trest ních ozná mení		
			SF ŽP	aud ity	EIA	osta tní	Pokuty												omeze ní/zas tavení činnos ti	odebr ání				opatř ení	ostatn í
							protiprávní činnost právnických osob a fyz. osob podnikajících					přestupky fyzických osob					Blokové řízení								
							Všechna rozhodnutí vydaná ve sledovaném období	Všech na rozho dnutí, která nabyl a ve sled.o bdobí právn í moci	Rozho d. o pokut ě v právn í moci vydan á ve sled.o bdobí	Rozho d. o pokut ě v právn í moci z předc hozíc h obdoba í	v celkové částce (Kč) (z rozhodnutí v právní moci)	Všechna rozhodn utí vydaná ve sledovan ém období	Všech na vydan á rozho dnutí v právn í moci	Rozho d. v právn í moci vydan á ve sled.o bdobí	Rozho d. v právn í moci z předc hozíc h obdoba í	v celkové částce (Kč) (z rozhodnutí v právní moci)	Všechny blokové pokuty vydané ve sledovan ém období	V celkové částce (Kč)							
51	5	315	1	3	32	8	12	10	9	1	666 000,-	24	20	20	0	49 000,-	2	1 300,-	2	0	3	9	14	11	1

Z toho podle :

- zák. č. 114/92Sb.

- zák. č. 78/04Sb. (153/00Sb.)

- zák. č. 100/04Sb.

(16/97Sb.)

- ostatní zák.

278		12	10	9	1	666 000,-	17	14	14	0	45 000,-	1	1 000,-	2	0	3	0	14	11	1
0		0	0	0	0	0,00	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0
37		0	0	0	0	0,00	7	6	6	0	4 000,-	1	300,-	0	0	0	0	0	0	0
0		0	0	0	0	0,00	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0	9	0	0	0

Z toho dle typu ochrany a předmětu:

obecná - zeleň

obecná - VKP

obecná ostatní

územní- velkoplošná CHÚ

územní- maloplošná CHÚ

druhová- ZCHD

památné stromy

dozor u státní správy

ostatní - elektrárny

56
7
6
10
34
92
15
17
41

8.5 Přehled činnosti oddělení ochrany lesa

Oblas tní inspe ktorát	Počet inspe ktorů	Počet kontr ol	Vydaná stanoviska a vyjádření						Rozhodnutí ve správním řízení										Počet řešený ch stížno stí	Počet podan ých trestní ch oznám ení	
			SFŽP	Audit y	EIA	Odbo rná poso uzení	Podá vání infor mací	Ostatní	Pokuty				Opatření k nápravě				Předbě žná opatre ní	Zastav ení činnos ti (provo zu)			
									Všechn a rozho dnutí o pokutě vydaná ve sledov aném období	Všechn a rozho dnutí o pokutě, která nabyla ve sled.ob dobí právní moci	z toho		Celková částka pokut v právní moci (Kč)	Všech na rozho dnutí o ON vydaná ve sledov aném období	Všech na rozho dnutí o ON, která nabyla ve sled.o bdobí právní moci	z toho					
10	4	145		2	27				8	7	7	0	503 000,00	35	35	35	0	6		3	1
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22

8.6 *Přehled činnosti IPPC*

8.7 Přehled o ukládání sankcí a odvolání proti rozhodnutí ČIŽP

Oblastní inspektorát	Počet inspektorů IPPC	Integrované kontroly komplexní, zařízení v režimu IPPC dle platné legislativy	Počet prověrek, revizí a kontrol				Činnost při prověrkách, revizích a kontrolách vykonávaných ostatními složkami	Vydaná stanoviska a vyjádření					Rozhodnutí ve správním řízení										Havárie		Počet podaných trestních oznámení (agentura IPPC)	
			Žádosti o vydání integrovaného povolení	EIA	Ústní jednání k vydání IP, vč. ústních jednání povinných ze zákona č. 76/2002 Sb.	Ostatní jednání, stanoviska a vyjádření		Zahájení správního řízení o uložení pokuty	Pokuty					Opatření k nápravě (spolupráce)					Zastavení provozu zařízení nebo jeho části	Zastavení nebo přerušování řízení o uložení pokut y	Počet řešených stížností a peticí, podnětů	Počet evidovaných havárií (zařízení pod IPPC)	Havárie šetřené ČIŽP (spolupráce IPPC)			
									Rozhodnutí o pokutě vydaná ve sledovaném období	Rozhodnutí o pokutě vydaná ve sled. období v právní moci	Rozhod. o pokutě z předchozích období, která nabyla právní moc	Celkem - všech na rozhodnutí o pokutě, která nabyla právní moci	V celkové částce (tis.Kč)	Rozhodnutí o opatření k nápravě vydaná ve sledovaném období	Rozhodnutí o opatření k nápravě vydaná ve sledovaném období v právní moci	Všechna rozhodnutí o opatření k nápravě v právní moci vydaná ve sledovaném období a z předchozích období										
51	2	11	2	5	3	21	16	7	67	9	8	4	3	2	0	2	210000	-	-	-	-	-	-	1	1	-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27

Vyhodnocení plánu činnosti ČIŽP OI Liberec za rok 2005

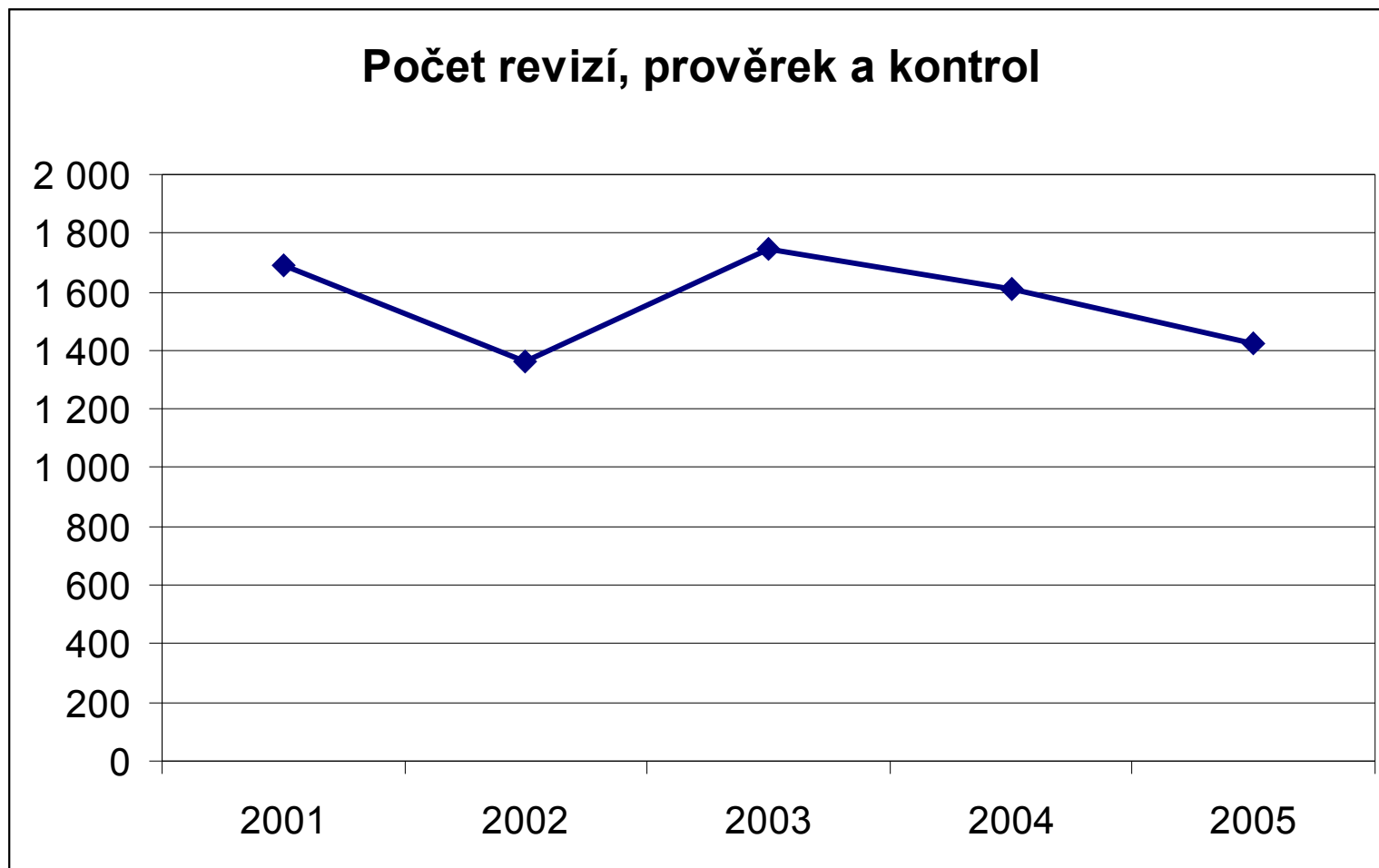
Oddělení	Pokuty vydané			Pokuty v právní moci			Počet			Částka	
	Počet pokut	Celková částka	Průměrná výše pokuty	Počet pokut	Celková částka	Průměrná výše pokuty	Odvolání celkem	Zrušená rozhodnutí	Rozhodnutí se snížením částky	Zrušená rozhodnutí	Snížených rozhodnutí
OV	31	1 813 700	58 506	28	883 700	31 561	4	1	0	700 000	0
OH	62	3832000	61 806	55	2755000	50 091	21	1	9	55000	390000
OO	25	1505000	60 200	18	995000	55 278	8	2	0	100000	0
IPPC	3	460000	153 333	2	210000	105 000	1	1	0	250000	0
Celkem S1	121	7610700	62898	103	4843700	47026	34	5	9	1105000	390000
OP	36	1225500	34042	30	715000	23833	11	1	1	10000	12000
OL	8	573000	71625	7	503000	71857	4	0	1	0	45000
Celkem S2	44	1798500	40875	37	1218000	32919	15	1	2	10000	57000
Celkem OI	165	9409200	103773	140	6061700	79945	49	6	11	1115000	447000

9 Porovnání výsledků činnosti za posledních 5 let

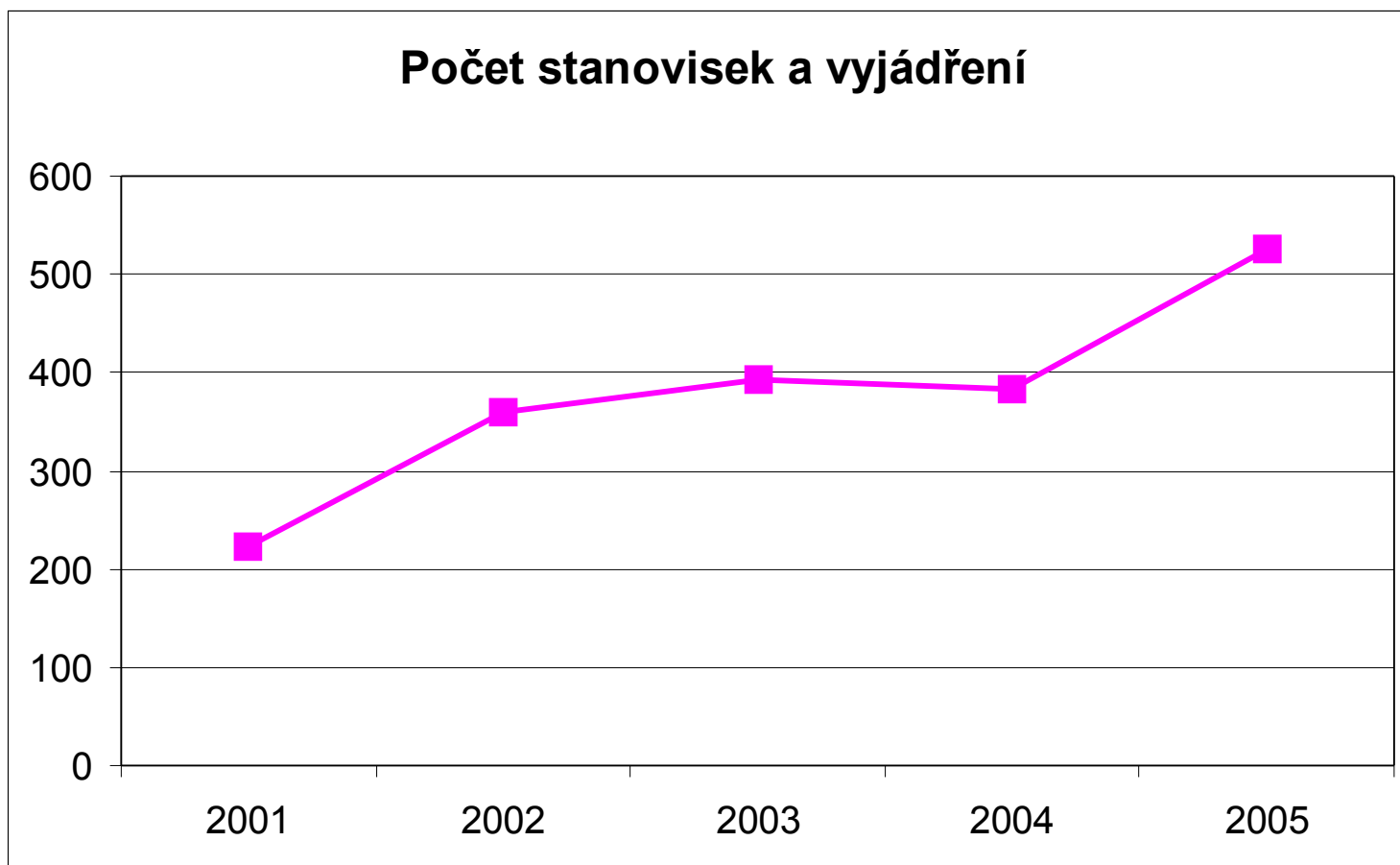
9.1 Souhrnná tabulka

ČINNOST	Rok				
	2001	2002	2003	2004	2005
Počet rozhodnutí o pokutách vydaných / v právní moci	154/149	155/153	155/152	105/109	141/123
Celková částka pokut v právní moci	5 105 055	3 518 500	3 909 000	3 427 320	6 227 700
Počet rozh. o popl. a zálohách vydaných / v právní moci	188/195	144/147	0/0	364/291	557
Celková částka poplatků a záloh v právní moci	38 193 872	5 929 700	0	183 331 269	203 212 665
Počet vydaných rozhodnutí o opatřeních k nápravě	67	65	54	57	61
Počet vydaných rozhodnutí o přestupcích	36	31	31	31	26
Celková částka přestupků v právní moci	92 700	40 000	124 300	81100	50300
Počet vydaných rozhodnutí o souhlasech (resp. vyjádření pro KÚ)	240	176	161	169	114
Počet řešených stížností	53	76	101	62	76
Počet řešených havárií	4	10	2	17	17
Počet vyjádření a stanovisek	222	359	392		526
Počet revizí, prověrek, kontrol	1 692	1 364	1749	1613	1427
Počet inspektorů	29	31	32	27	26
Počet revizí, prověrek, kontrol na 1 inspektora	58,3	44,0	54,7	59,7	54,9

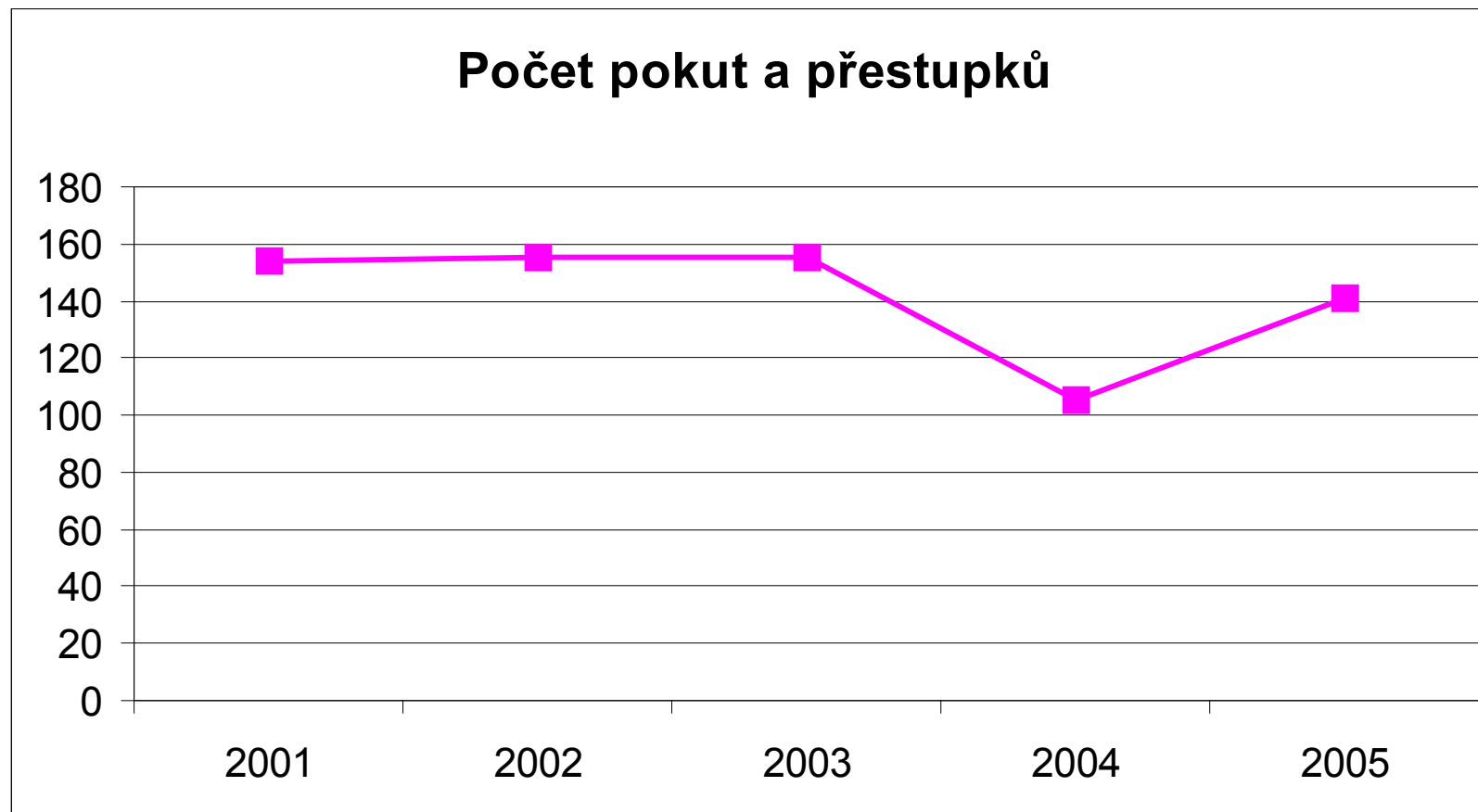
9.2 Revize, kontroly prověrky – graf



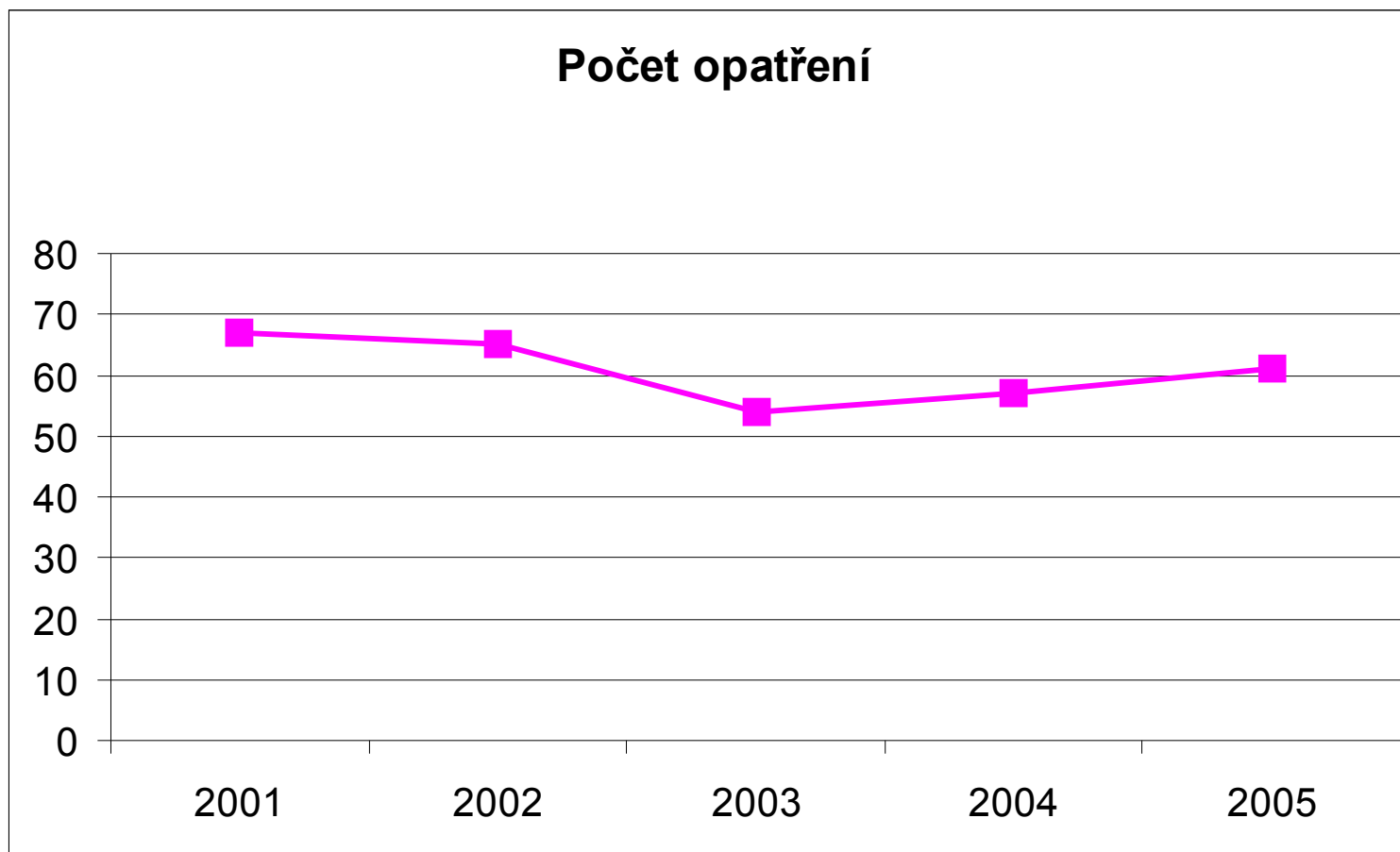
9.3 Stanoviska a vyjádření – graf



9.4 Pokuty a přestupky – graf



9.5 Opatření – graf



9.6 Stížnosti - graf

