

ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT ČESKÉ BUDĚJOVICE

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA
2005



NP Šumava - Březník

České Budějovice leden 2006

Zprávu předkládá Ing.Ladislav Krátký

1. Úvod

Následující zpráva hodnotí činnost oblastního inspektorátu České inspekce životního prostředí Č.Budějovice za rok 2005. Činnost inspektorátu byla řízena podle plánu práce Oblastního inspektorátu a plánu práce České inspekce životního prostředí na rok 2005.

2.Hodnocení činnosti

V roce 2005 oblastní inspektorát České Budějovice prováděl inspekce na základě přijatého plánu práce, který byl v průběhu roku dodržován a ve čtvrtletních intervalech byl vyhodnocován. Výsledky hodnocení byly v termínech předávány k dalšímu zpracování předkládány odborným oddělením ředitelství České inspekce životního prostředí. Kontrolní činnost vykonávalo celkem 36 inspektorů, kteří provedli 1.172 kontrol, šetřili 122 stížností, zpracovali 589 vyjádření a řešili 5 havárií. Následující tabulka předkládá přehled o správních řízeních o pokutách vedených jednotlivými odděleními oblastního inspektorátu

Přehled správních řízení o pokutách na OI České Budějovice						
	OOV	OOO	OOH	OOP	OOL	IPPC
počet vydaných pokut v roce 2005	91	21	58	63	50	8
suma Kč vydaných pokut	1859000	630000	3399000	940800	1267100	700000
počet pokut v právní moci	89	20	50	58	44	7
suma Kč v právní moci	1691550	444000	2591000	788800	878100	320000
počet pokut v odvolání za rok 2005	4	0	8	5	6	1
suma Kč v odvolání	140000	0	881000	152000	389000	380000

Z minulých let zůstávají nedořešené tři závažné případy ohrožení životního prostředí:

1. Odpady Žišov – tyto odpady byly v letech 1993 – 1994 navezeny německým podnikatelem Alfredem Gorskim. Uložená pokuta a opatření k nápravě nebyly nikdy realizovány. Přes snahu inspekce bývalý Okresní úřad v Táboře nerealizoval náhradní výkon rozhodnutí. V současné době vzhledem ke změně legislativních podmínek lze případ dořešit pouze ze státních prostředků.
2. Areál Enviro Today ve Lhenicích. Společnost ETT byla v konkursu zrušena a v areálu nadále zůstávají uložené odpady (část s obsahem PCB). ČIŽP korespondovala s Úřadem pro zastupování státu ve věci majetkových. Tento úřad nezodpovídá za majetek a není jasná forma fyzické likvidace odpadů. V roce 2006 bude vhodné prověřit možnosti postupu s majitelem objektu.
3. Areál bývalých skláren v Lenoře. Ve spolupráci s ředitelstvím ČIŽP byl tento případ doveden k exekučnímu výkonu na majetek společnosti LeNora. Z následného výnosu exekuce předpokládáme zajištění sanace areálu skláren.

Rok 2005 byl významný přechodem na nový informační systém CIS. Oblastní inspektorát naplno v souladu s příkazem ředitele od listopadu 2005 začal v tomto systému pracovat. Souběžně i nadále byla data vkládána i do stávajícího systému JES, zejména z toho důvodu aby mohl být vyhodnocen celý rok 2005.

Zhruba od poloviny roku 2005 se vedení oblastního inspektorátu výrazně věnovalo přípravě inspektorů na nový správní řád. Právník OI absolvoval řadu školení. Vědomosti realizoval ve školeních pro inspektory. Mimo to se vybraní pracovníci OI zúčastnili celé řady školení, pořádaných ředitelství ČIŽP

V oblasti ochrany ovzduší oproti stanovenému plánu nebyly provedeny kontroly u následujících subjektů – kotelna letiště Planá, kotelna Lázně Aurora s.r.o., kotelna IV.Bytový okrsek Prachatice, kotelna Město Volary, centrální kotelna Vimperk, centrální kotelna Erding – Bechyně a kotelna letiště Bechyně. Tento rozdíl vznikl déletrvajícím onemocněním inspektora. Kontroly na výše uvedených zdrojích budou provedeny v průběhu roku 2006. Inspektoři OOO se dále účastní místních šetření zaměřených na povolovací proces v rámci zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, případně inspektoři OOO provádí místní šetření zaměřené na zjištění skutečného stavu tak, aby na základě zjištěného stavu mohli vydat vyjádření, které je součástí povolovacích správních řízení vedených krajským úřadem.

V oblasti ochrany vod ČIŽP OI Č. Budějovice šetřil v roce 2005 5 závažných havárií a 10 méně závažných havárií.

Z hlediska počtu havárií došlo oproti roku 2004 k jejich snížení, a to u drobných havárií (v roce 2004 21 havarijních případů, v roce 2005 10 havarijních případů). V 7 případech došlo k havarijnímu úniku ropných látek, přičemž většinou se jednalo o úniky ropných látek v důsledku dopravních nehod.

U havárií většího rozsahu došlo ke zvýšení oproti roku 2004 o dvě havárie. Ve 4 případech z pěti se jednalo o úniky ropných látek.

V oblasti nakládání s odpady oddělení odpadového hospodářství OI České Budějovice mělo v plánu činnosti pro rok 2005 stanoveny provedení 161 kontrol, přičemž plán činnosti byl postaven zhruba na 60% kontrolní činnosti. Celkem bylo provedeno 241 kontrol.

Kontroly některých podnikatelských subjektů, které byly stanoveny v plánu činnosti však nebyly provedeny. Důvodem bylo na jedné straně ukončení činnosti právního subjektu, na druhé straně pak kapacitní důvody ze strany OI České Budějovice, kdy jeden z nejlepších inspektorů OOH odešel z oddělení v srpnu 2005, a nastoupil do funkce vedoucího oddělení ochrany ovzduší OI České Budějovice. Jako náhrada byl přijat nový inspektor k 1.11.2005, který však neměl žádné zkušenosti ani praxi v oblasti odpadového hospodářství, a proto se nemohl ihned plně zapojit do inspekční činnosti. Další snížení počtu kontrol bylo způsobeno dlouhodobou nemocností dvou inspektorů.

Při kontrole skládek odpadů bylo zjištěno, že na skládky jsou ukládány i využitelné odpady, ale ve všech případech toto bylo povoleno rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Při kontrole skládky komunálních odpadů bylo zjištěno porušení zákona s možným ohrožením životního prostředí, za což uložila ČIŽP pokutu, která byla odvolacím orgánem snížena, přičemž konečná pokuta činila 100.000,-- Kč.

Ve sledovaném roce vypracovali inspektoři OOH OI České Budějovice hodnocení na 52 EIA, zatímco v roce 2004 pouze 29, z čehož vyplývá, že nárůst byl téměř dvojnásobný. Ve skutečnosti však byly hodnoceny zejména zemědělské stavby a stavby obchodních domů, při kterých vzniká většinou minimum odpadů. Paradoxně není z hlediska zákona č. 100/2001 nutné hodnotit nakládání s nebezpečnými odpady v zařízení na jejich využívání nebo odstraňování, vzhledem k tomu, že limit nastavený v citovaném zákoně je nepřiměřeně vysoký. Z tohoto pohledu se jeví jako potřebné novelizovat zákon 100/2001 Sb., aby se hodnocení EIA vztahovalo ve větší míře na zařízení pro odstraňování a využívání odpadů (zejména nebezpečných), a aby nebyla ČIŽP nucena hodnotit drobné stavby, které jsou pod zákon 100/2001 Sb. řazeny z jiného důvodu než nakládání s odpady.

Jako velmi potřebné vidí OOH OI České Budějovice snížení vnitřní byrokracie (jako první vlaštovka by mohl být nový systém CIS), aby inspektoři měli více času zejména na

kontrolní činnosti, ale také na studování právních předpisů, výkladů, rozsudků soudů (správního, ústavního), atp. Dále by bylo třeba zvýšit úsilí a tlak na MŽP, aby nastala změna zákonů a prováděcích vyhlášek na úseku odpadového hospodářství, zejména v srozumitelnosti, jednoduchosti, jasnosti, aby nebylo třeba každou věc řešit prostřednictvím výkladu legislativního odboru MŽP, a dále je zapotřebí zejména ve spolupráci s praxí, tj. konkrétně s oblastními inspektoráty a nejlepšími „terénními“ inspektory z těchto inspektorátů, a ne vytvářet komplikované vyhlášky a zákony u zeleného stolu.

V oblasti integrované prevence z celkového počtu 14- ti integrovaných kontrol v roce 2005 bylo zjištěno v 5-ti případech neplnění podmínek integrovaného povolení.

U provozovatele ODPADY PÍSEK s.r.o. byla provedena integrovaná kontrola v roce 2004 i v roce 2005. Při obou těchto kontrolách bylo zjištěno neplnění podmínek integrovaného povolení a v obou případech bylo zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty. Do konce roku 2005 bylo v právní moci jedno rozhodnutí o pokutě.

Při jedné z namátkových kontrol (dne 17.6.2005) u provozovatelů, kteří ještě nemají vydané integrované povolení bylo zjištěno, že provozovatel Jihočeská drůbež Mirovice, a.s. – IČ: 61672696 je provozovatelem zařízení kategorie 6.4.a) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., ve smyslu § 43 b) zákona o integrované prevenci. Žádost o vydání integrovaného povolení tedy měla být podána nejpozději do konce března 2003. Toto provozovatel neučinil a proto mu byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 zákona o integrované prevenci za porušení §16 odst.2, ve výši 30 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.8.2005.

V oblasti ochrany přírody ve srovnání s rokem 2004 došlo ke:

- zvýšení celkového počtu kontrol - +104
- zvýšení počtu vydaných stanovisek a vyjádření - +19
- snížení počtu vyřízených stížností - -4
- zvýšení počtu vydaných rozhodnutí - +22
- zvýšení celkové částky pokut - +347 900,-Kč

V oblasti ochrany lesa inspekčními šetřeními bylo zjištěno porušení právních předpisů v ochraně lesa, kdy nebyla včas provedena asanace 220 m³ kůrovcového dříví. Na základě zjištěných skutečností bylo vydáno 31 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 73 100,- Kč.

Nejzávažnější porušení právních předpisů v ochraně lesa proti hmyzím škůdcům – kůrovcům bylo zjištěno u právnické osoby – Obce Jistebnice, kdy na základě postoupené stížnosti nebyla provedena včas asanace 25 m³ kůrovcového dříví. Vzhledem ke zjištění, vydalo OOL rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 10 000,- Kč. Stejně skutečnosti jsou uvedeny pod bodem 2.b.

Nepřiměřené poškození lesních porostů zvěří nebylo v rámci inspekčních šetření zjištěno. Byly však zjištěny škody způsobené na lesních porostech domácími zvířaty. Bylo vydáno 1 rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 12 000,- Kč. Inspekčními šetřeními bylo zjištěno 15 případů porušení právních předpisů v obnově lesa. Na základě této skutečnosti bylo vydáno 15 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě za nezalesněné holiny o výměře 24,07 ha.

Inspekčním šetřením bylo zjištěno překročení závazného ustanovení LHP, kdy OOL tuto skutečnost posoudilo jako škodlivý zásah do významného krajinného prvku – lesa provedený právnickou osobu C.I.I. CZECH a.s. se sídlem Opařany 229.

Tato právnická osoba v k.ú. Frymburk provedla těžební zásah bez souhlasu orgánu ochrany přírody. Na základě metodického pokynu MŽP– stanovení výše ekologické újmy způsobené na lesních ekosystémech jako škodě na funkcích lesa vzniklé porušením předpisů o ochraně lesa jako složky životního prostředí byla ekologická újma stanovena ve výši 10 336 463,- Kč. OOL provedlo celkem 43 mimořádných kontrol, u kterých důvodem pro zahájení inspekčního šetření byly skutečnosti zjištěné při šetření plánovaných kontrol a šetření složkového úkolu MŽP pro rok 2005 - A. Důvodem pro zahájení mimořádných kontrol byly zejména zjištěné nedostatky v ochraně lesa. Jednalo se o včas neasanované, popřípadě nezpracované kůrovcové dříví.

3. Oddělení ochrany ovzduší

Vyhodnocení činnosti oddělení ochrany ovzduší oblastního inspektorátu České Budějovice bylo provedeno v souladu s Doporučením EP a Rady 2001/331/ES (dále „Doporučení“. Doporučení stanovuje Minimální kritéria pro inspekce životního prostředí v členských státech EU.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, oddělení ochrany ovzduší provedlo v roce 2005 v rámci kontrolní činnosti 211 kontrol zdrojů znečišťování ovzduší. Kontrolní činnost vycházela ze subjektů zařazených do plánu činnosti. Oproti stanovenému plánu nebyly provedeny kontroly u následujících subjektů – kotelná letiště Planá, kotelná Lázně Aurora s.r.o., kotelná IV.Bytový okrsek Prachatice, kotelná Město Volary, centrální kotelná Vimperk, centrální kotelná Erding – Bechyně a kotelná letiště Bechyně. Tento rozdíl vznikl děletřvajícím nemocí inspektora. Kontroly na výše uvedených zdrojích budou provedeny v průběhu roku 2006.

V roce 2005 řešilo oddělení ochrany ovzduší 16 **stížností**. Oproti roku 2004 je to o 11 stížností méně. U všech stížností, které byly zaměřeny na ochranu ovzduší bylo provedeno místní šetření u jednotlivých provozovatelů. Dle kategorií zdrojů určených zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění se jednalo o 2 stížnosti na zvláště velké zdroje, 10 stížností na střední zdroje a 3 stížnosti na malé zdroje. Poslední stížnost, která byla na ČIŽP doručena až koncem roku 2005 a ještě nebylo provedeno místní šetření. S největší pravděpodobností se bude jednat rovněž o střední zdroj znečištění. Ve třech případech se jednalo o opakovanou stížnost s tím, že v průběhu místního šetření nebylo zjištěno porušení platných právních norem a stížnosti byly řešeny jako neoprávněné.

V průběhu roku 2005 bylo oddělením ochrany ovzduší ověřeno 287 **hlášení SPE**. Jedná se o přibližně stejné množství SPE jako v předchozím období. K ověřování SPE byly ze strany pracovníků ředitelství ČIŽP vzneseny kritické připomínky s ohledem na kvalitu odevzdaných SPE. V průběhu roku 2005 byla provedena aktualizace seznamu provozovatelů, kteří jsou SPE povinni odevzdat. Kontrola SPE – v průběhu výše uvedeného období probíhala verifikace SPE tak, jak to uvádí zákon o ovzduší. Ze strany ředitelství ČIŽP byl vznesen připomínky ke kvalitě vyplněných formulářů REZZO. V některých případech se jednalo o provozovatele, kteří byli v průběhu minulých let vyřazeni z evidence s ohledem na skutečnost, že ukončili činnost v předešlých obdobích. Zákon o ochraně ovzduší jednoznačně neuvádí rozsah informací, které má provozovatel ve stanoveném termínu oznámit a v průběhu uplynulého roku se objevily některé nesrovnalosti v databázi provozovatelů stejně jako v předešlých letech. K tomuto problému by měl být zpracován jednotný metodický pokyn. V některých případech provozovatelé ukončili činnost, což bylo ověřeno místním šetření a řádně zaprotokolováno. I přes toto oznámení zůstali provozovatelé v databázi ředitelství ČIŽP a následně bylo požadováno předložení SPE. Současná legislativa přitom jednoznačně neřeší rozsah informací, které je provozovatel povinen předložit nebo jaký rozsah informací může inspekce od provozovatele vyžadovat. Legislativou je podmínka stanovena pouze obecně a to oznámení změn podmínek. Jednoznačně je stanoven pouze termín oznámení.

Stanoviska a vyjádření k žádostem o vydání provozního řádu, které postoupil dle zákona o ochraně ovzduší Krajský úřad Jihočeského kraje byly ve stanoveném termínu vypracovány a vráceny zpět k vydání „Rozhodnutí“. Celkem bylo v roce 2005 vypracováno 208 vyjádření.

Plnění plánovaných úkolů ČIŽP OI České Budějovice, oddělení ochrany ovzduší bylo prováděno v souladu s ustanovením zákona o ochraně ovzduší a se stanovenými minimálními kritérii vztahujícími se k prosazování právních předpisů Společenství. Na rok 2005 byl stanoven plán kontrol, který byl zaměřen na subjekty na území Jihočeského kraje.

Plán inspekcí byl rozdělen na jednotlivé čtvrtletí a podle čtvrtletí následně vyhodnocován. Zpráva o stavu spaloven je každý měsíc zasílána na ředitelství ČIŽP.

Příprava na nový správní řád – v průběhu IV/Q 2005 se inspektoři OOO zúčastnili školení zaměřeného na nový Správní řád.

Příprava na CIS – v průběhu IV/Q proběhlo seznámení inspektorů s novým informačním systémem CIS.

Činnost oddělení ochrany ovzduší ČIŽP OI České Budějovice zajišťovalo v průběhu roku 7 inspektorů a 1 sekretářka. Řešení personálních problémů (neobsazené 1 místo po dobu 1 měsíce) spolu s déletrvající nemocí 1 inspektora (60 pracovních dnů) částečně ovlivnil splnění plánu za dané období. Z jednotlivých inspekcí jsou pořizovány inspektorem protokoly o provedeném šetření. Závěry ze šetření jsou předkládány statutárním zástupcům provozovatele v písemné formě tak, aby se provozovatel k provedené kontrole vyjádřil. V případě rozporu mezi stavem zjištěným v průběhu místního šetření a platných právních norem je tato skutečnost zaprotokolována, oznámena provozovateli a následně zahájeno s provozovatelem zařízení správní řízení a v případě potřeby vydáno opatření k nápravě. Souhrnné údaje z provedených inspekcí tzn. počet kontrol, počet zahájených správních řízení, celková suma uložených sankcí, uložená opatření, případně počet stížností atd. je uveden v samostatné tabulce „Přehled o činnosti oblastních inspektorátů za rok 2005“. V přehledu je uvedena celková částka za pokuty, část sankcí byla řešena v odvolacím řízení, kdy ve třech případech byla sankce zrušena, v jednom případě bylo správní řízení přerušeno a vráceno k novému projednání – následně potvrzeno a v jednom případě bylo správní řízení zastaveno.

Vyhodnocení činnosti dle jednotlivých preambulí doporučení:

1. Účel

Činnost OOO byla prováděna v průběhu roku 2005 v souladu s minimálními kritérii s tím, že kontrolní činnost byla zaměřena na kontrolu dodržování právních předpisů v oblasti ŽP - ochrany ovzduší. Místní šetření bylo prováděno v souladu s platnými právními normami ČR.

2. Oblast působnosti a definice

OOO OI České Budějovice vychází při inspekční činnosti z kompetencí, které jí ukládají platné právní předpisy ČR. Kontrolní činnost je prováděna formou místního šetření u kontrolovaných subjektů. ČIŽP se v rámci své činnosti vyjadřuje pouze k předloženým materiálům (dokumentace), které se vztahují k EIA či IPPC. Sledování plnění environmentálních norem jakosti či vypracování vyjádření k auditům životního prostředí není prováděno – tato činnost nevyplývá ze současně platných právních norem ČR.

3. Organizace a provádění inspekce

Provádění kontrol je popsáno rovněž v následujících preambulích 4-8. Kontrolní činnost vychází rovněž z plánu oddělení IPPC, kdy jsou prováděny kontroly u jednotlivých subjektů, které mají již vydáno Integrované povolení a provádění kontrol jsou přítomni inspektoři OOO. Inspektor odpovědný za provádění kontroly dle zákona o Integrované prevenci koordinuje prováděnou inspekci mezi jednotlivými odděleními s tím, že inspektor OOO provádí kontrolu jednotlivých podmínek dle Integrovaného povolení a zjištěné skutečnosti zaznamenává do protokolu.

4. Plány inspekci životního prostředí.

Činnost OOO České Budějovice je plánována pro příslušné území inspektorátu a to na následující rok s tím, že kontrolní činnost je dále rozepsána na jednotlivé čtvrtletí. Plán kontrol je stanoven na cca 50 - 60% celkového počtu kontrol v daném období. Další část kontrol či místních šetření je pak tvořena na základě došlých podnětů od občanů nebo jiných správních úřadů nebo se jedná o podněty postoupené z ředitelství ČIŽP. Do plánu kontrol jsou zahrnuty i tzv. priority, kdy jsou jednotlivé subjekty dlouhodobě a pravidelně kontrolovány. V rámci OI České Budějovice OOO se jedná např. o Jihočeské dřevařské závody a.s. Soběslav. Provozovatel na základě trvalého dohledu ČIŽP řešil změnu impregnační látky, impregnační látku změnil a částečně tak snížil pachové látky na které byly opakované stížnosti.

Jak je uvedeno již v předcházejícím bodě jsou kontroly týkající se IPPC přebírány ze samostatného plánu kontrol IPPC. Plány inspekci OOO jsou sestavovány na základě místních znalostí, je přihlíženo ke kategorizaci jednotlivých zdrojů příp. s ohledem na zjištění při předešlých kontrolách (viz. nápravná opatření). Spolupráce s ostatními kontrolními orgány je víceméně náhodná a týká se většinou řešení podnětů od občanů.

5. Kontroly na místě.

Kontroly na místě jsou prováděny v souladu inspekční činností ČIŽP. Místní šetření vychází z příslušného ustanovení zákona o ochraně ovzduší případně podle předpisů EU [např. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2037/2000 ze dne 29.června 2000]. Jak je již výše uvedeno poskytování výsledků jiným kontrolním orgánům je pouze ojedinělé a to pouze v případě zájmu jiného kontrolního orgánu. Přístup do příslušných míst a přístup k informacím u kontrolovaných subjektů vychází ze současně plané legislativy a je plně inspektory OOO využíván. Inspektoři OOO se dále účastní místních šetření zaměřených na povolovací proces v rámci zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, případně inspektoři OOO provádí místní šetření zaměřené na zjištění skutečného stavu tak, aby na základě zjištěného stavu mohli vydat vyjádření, které je součástí povolovacích správních řízení vedených krajským úřadem.

6. Zprávy a závěry z kontrol na místě.

Z jednotlivých kontrol inspektoři vypracovali protokoly o provedené kontrole a do protokolů byly zaznamenány skutečnosti zjištěné v průběhu místního šetření. Inspektoři ohlašují provozovatelům kontrolu v dostatečném časovém předstihu, pouze v případě kontrol zaměřených na zjištění stavu u provozovatele, na které byla podána stížnost (nyní podnět) se provádí místní šetření bez předchozího ohlášení. Protokoly z kontrol jsou na OOO uchovávány v písemné podobě, v některých případech jsou protokoly ukládány v elektronické podobě do CIS (není povinný údaj). V případě nesouladu s právními předpisy ČIŽP zahajuje správní řízení a ukládá nápravná opatření.

7. Vyšetřování vážných nehod, mimořádných událostí a závažného nesouladu s předpisy.

OOO eviduje hlášené poruchy a havárie a v průběhu následného místního šetření (pokud se hlášená porucha vztahuje k OOO) stanovuje opatření, která by vedla k předcházení dalších nehod. Zasilat hlášení o havárii vychází z povinnosti provozovatele která je uvedena v platném právním předpisu ČR.

8. Všeobecné zásady zpracování zprávy o inspekční činnosti v životním prostředí.

Zpráva o činnosti OOO OI České Budějovice za uplynulý rok byla zpracována dle požadavku Ředitelství ČIŽP. Vychází z údajů uvedených „Doporučení“.

9. Přezkoumání a další vývoj doporučení

Bod se týká Evropské komise. V bodě 3) této preambule se rovněž řeší zajištění vzdělávání inspektorů životního prostředí. Oblast vzdělávání inspektorů za kalendářní rok 2005 byla

zaměřena pouze na předvedení systému CIS a školení, které bylo zaměřeno na nový správní řád. Počátkem roku 2005 proběhly konzultace týkající se verifikace SPE.

10. Provádění.

OOO OI České Budějovice plní úkoly, které vychází z „Doporučení“, avšak pouze v mezích současně platné legislativy ČR. Doporučením jsou stanovena minimální kritéria pro inspekce životního prostředí a právě inspekční činnost je jednou z hlavních náplní činnosti OOO.

4. Oddělení ochrany vod

1. Provedené kontroly

V plánu kontrol oddělení ochrany vod pro rok 2005 bylo stanoveno provedení celkem 118 revizí. Všechny plánované kontroly byly provedeny. Celkem bylo v roce 2005 oddělením ochrany vod provedeno 187 revizí (včetně revizí mimo plán činnosti). Oproti plánu činnosti bylo navíc v průběhu roku 2005 provedeno 69 revizí. Z celkového počtu 187 revizí bylo uloženo 91 rozhodnutí o pokutě a 27 rozhodnutí o opatření k nápravě. Oproti roku 2004 bylo v roce 2005 uloženo o 55 rozhodnutí o pokutě více a o 8 rozhodnutí opatření k nápravě více. Vyšší počet uložených pokut je způsoben ukládáním pokut v souvislosti s agendou poplatků za odběr podzemních vod.

Odvolání právních subjektů proti rozhodnutím uloženým OI ČIŽP bylo 15.

Většina revizí provedených mimo plán činnosti byla vyžádána v rámci spolupráce s krajským úřadem, obcemi s rozšířenou působností nebo na základě zjištění při plnění plánu činnosti.

V rámci plnění minimálních kritérií a strategického plánu nedošlo v průběhu roku k zásadním změnám a plnění požadavků je oddělením ochrany vod průběžně zajišťováno.

2. Složkové úkoly

1. Prověрка nejvýznamnějších čistíren odpadních vod velikosti nad 10 000 EO

Prověрка byla provedena na 18 městských a 1 průmyslové ČOV v souladu se seznamem Ř ČIŽP. Do této kategorie byla letos, díky přiváděnému znečištění, zařazena též ČOV Soběslav. Kontrolováno bylo zejména dodržování platných rozhodnutí o vypouštění odpadních vod, skutečného stavu provozu na ČOV, probíhajících resp. připravovaných rekonstrukcí a intenzifikací ČOV, soulad vypouštěného znečištění se zpoplatněným množstvím v jednotlivých ukazatelích i objemu odpadních vod.

U některých ČOV jsou povolené limity vypouštěného znečištění plněny s rezervou. Byly vydány tři rozhodnutí o uložení pokuty za nedovolené vypouštění OV. Jednalo se o ČOV Strakonice (50 000,- Kč), ČOV Písek (40 000,- Kč) a ČOV Tábor (80 000,- Kč). Nové povolení vodoprávního úřadu o vypouštění OV bylo vydáno v 6-ti případech. Zařízení na hygienizaci kalu je instalováno pouze na ČOV Č. Budějovice, hygienizováno vápnem je cca 30 % produkce vyhnílého kalu. Ne všechny sledované zdroje jsou velikostí dle skutečně připojených EO, patří do kategorie nad 10 000 EO. Je to způsobeno hlavně zrušením či omezením průmyslové výroby, zejména potravinářských podniků.

2. Prověрка čistíren odpadních vod velikosti od 500 do 10 000 EO

Bylo zkontrolováno 30 ČOV velikosti nad 500 EO podle zkušeností z provozu nebo dle projektovaných parametrů. Kontroly se týkaly ČOV s různorodou technologií (biofiltry, oběhová aktivace, klasická aktivace v různých typech ČOV – Hydrovit, VHS, Kombibloky s dočištěním v BR nebo bez něho). ČOV Soběslav byla zařazena mezi nejvýznamnější ČOV

velikosti nad 10 000 EO. U většiny kontrolovaných ČOV nebyly zjištěny nedostatky. Provozovateli ČOV Lišov bylo uloženo opatření k nápravě nedostatků (zajistit správnou funkci měrného systému na odtoku z ČOV), které bylo ve stanoveném termínu splněno. Společnosti Jihočeská drůbež Mirovice, a.s. byla uložena pokuta 50 000,- Kč za překračování povolených limitů znečištění.

3. Agendy poplatků za odebrané množství podzemní vody a poplatků za znečištění vypouštěných odpadních vod

a) Poplatky za odběr podzemních vod

Na základě podaných hlášení bylo vydáno celkem 370 zálohových výměrů na rok 2006. Celková výše záloh činila 66 935 552 Kč.

Za skutečný odběr podzemní vody v roce 2004 bylo vydáno 331 poplatkových výměrů v celkové výši 41 747 549 Kč. Proti rozhodnutí o výši poplatku za rok 2004 podala 1. JVS a.s. České Budějovice 9 odvolání, odvolací orgán rozhodnutí vydaná ČIŽP potvrdil.

V roce 2005 bylo odběrateli ještě dodatečně podáno 80 poplatkových hlášení na rok 2005, celková výše záloh činila 5 261 613 Kč.

Za pozdní podání poplatkového hlášení a přiznání bylo v roce 2005 uděleno 66 pokut.

b) Poplatky za znečištění vypouštěných odpadních vod do vod povrchových

V rámci agendy poplatků za vypouštění OV do vod povrchových bylo vydáno 80 rozhodnutí o zálohách na rok 2006. Celková výše záloh na rok 2006 činí 21 567 688,- Kč, z toho poplatek za znečištění vypouštěných OV činí 13 916 075,- Kč, poplatek z objemu vypouštěných OV činí 7 651 613,- Kč. Odklad za ČOV Kaplice a Prachovice činí celkově 1 440 320,- Kč. Dále bylo vydáno 98 rozhodnutí o poplatcích za vypouštěné OV za rok 2004 v celkové výši 17 467 844,- Kč, z toho poplatek za znečištění vypouštěných OV činí 9 964 204,- Kč, poplatek za objem vypouštěných OV je ve výši 7 503 640,- Kč. Odklady placení poplatků za rok 2004 u ČOV Ledenice, Blatná, Kaplice a Písek činily sumárně 1 103 731,- Kč.

Byla vydána 4 rozhodnutí týkající se změny zálohy a odkladu placení poplatků.

Pro potřeby agendy poplatků nebyla v roce 2005 provedena žádná kontrola směřující ke zjištění koncentrace znečišťujících látek a správnosti objemu vypouštěných OV ze strany oprávněných laboratoří a měřících skupin.

4. Kontroly dodržování požadavků nařízení vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí

Kontrola byla provedena v souladu s plánem činnosti u 5 právních subjektů. Správní řízení o pokutě nebylo zahájeno se žádnou zemědělskou společností. Zjištěné nedostatky byly drobného charakteru.

Kontroly vybraných zemědělských subjektů měly za úkol prověřit systém hospodaření společností především s ohledem na překlenutí zimního období, na obhospodařování pozemků v blízkosti vodotečí a kontrolovat provizorní uskladnění organických hnojiv na nezpevněných polních složištích tak, aby dopady těchto potencionálních bodových zdrojů znečištění na kvalitu podzemních, příp. povrchových vod byly co nejmenší.

Vybrané kontrolované zemědělské společnosti patří mezi větší subjekty. Tím byl dán i předpoklad pro dodržování požadavků nař. vlády č. 103/2003 Sb. Při kontrolách nebyly zjištěny nedostatky v dodržování výše uvedeného nař. vlády, což je dáno i tím, že prakticky v žádném z kontrolovaných zemědělských subjektů nebyl max. stav dobytka, pro který byly objekty vybudovány. S ohledem na kvóty, např. ve výrobě mléka, je však tento stav prakticky trvalý. Prověрка splnila svůj účel, v budoucnu však bude nutno zaměřit se i na menší zemědělské subjekty.

5. Prověрка dodržování zákona č. 353/1999 Sb. o prevenci závažných havárií

V roce 2005 bylo provedeno celkem 6 kontrol u těchto právních subjektů:

Hotel Srní, Srní (skupina A), **TOMEGAS, s.r.o. Milevsko, provoz Branice u Milevska** (skupina B), **ČEPRO, a.s. Smyslov** (skupina A), **JDZ Soběslav, a.s.**(objekt vyřazen

rozhodnutím KÚ-JČK, OŽPZL čj. KUJCK 22301/2005 OZZL/Gy ze dne 18.8.2005), **České sklo a porcelán SF, s.r.o., Chlum u Třeboně** (objekt nezařazen, výroba zrušena), **Jihočeský zemědělský lihovar, a.s. Blatná, lihovar Býšov** (nově zařazený objekt do skupiny A, stavební povolení vydáno 14.6.2005, se stavbou dosud nebylo započato). Revize byly provedeny dle schváleného plánu kontrol. Nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky na úseku ochrany životního prostředí.

6. Sledování prioritních zdrojů znečištění

DIAMO, státní podnik, odštěpný závod, Správa uranových ložisek, provoz rekultivačních a likvidačních prací Mydlovary 2005

Chemická úprava uranových rud MAPE Mydlovary byla v provozu od listopadu 1962 do listopadu 1991. Hlavní výrobní činností bylo zpracování uranových rud na tzv. uranový koncentrát (diuranát amonný). Zpracovaný rudný materiál byl ukládán ve formě jemného sedimentu silikátových zbytků rudy spolu s vysráženým síranem vápenatým a hydratovanými oxidy železa, hliníku a dalších doprovodných prvků vznikajících při neutralizaci rmutu do odkališť. Soustava odkališť byla vybudována v letech 1962 až 1987 pro Chemickou úpravnu uranových rud MAPE Mydlovary. Jedná se o 8 odkališť o celkové ploše 260,78 ha, na kterých je uloženo 35 803 716 tun kalu, objem vázané vody činí 16 555 000 m³.

Rekultivační práce byly zahájeny na odkalištích ještě před ukončením uranové činnosti.

Drenážní voda soustavy odkališť je tvořena průsaky do hrází (20-40 tis. m³/rok) a srážkami, které odtečou ze vzdušného líce obvodových hrází (80-140 tis. m³). Převážná část těchto vod (85-90%) je chemicky čištěna a výtlačem dopravována k výpusti do řeky Vltavy, zbývající objem je odčerpán zpět do odkališť.

V souladu s rozhodnutím k vypouštění vod z odkališť do řeky Vltavy jsou prováděny rozborové vody, které prokázaly plnění limitů vodohospodářského rozhodnutí.

Odbornou firmou je prováděn monitoring podzemních vod.

V roce 2002 provedla ČIŽP OOV České Budějovice ve spolupráci s ŘČIŽP, OOH OI České Budějovice a OkÚ RŽP České Budějovice kontrolu materiálů využívaných k rekultivaci kalojemů SUL Mydlovary z pohledu ochrany vod a odpadového hospodářství. Akreditovanou laboratoří byly provedeny analýzy materiálů využívaných k rekultivaci kalojemů. Analýzy rozborů rekultivovaných materiálů neprokázaly porušení rozhodnutí OkÚ RŽP Č. Budějovice. Dále byl proveden akreditovanou laboratoří monitoring podzemních vod v okolí kalojemů a nebyla zjištěna kontaminace podzemních vod způsobená provozem odkališť. V roce 2003 byla provedena kontrola plnění vodohospodářských rozhodnutí k vypouštění dekontaminovaných drenážních vod z kalojemů do řeky Vltavy. Limity vodohospodářského rozhodnutí jsou plněny. Dále byla provedena kontrola monitoringu podzemních vod za rok 2002. Bylo zjištěno, že nedochází k nárůstu znečištění v monitorovacích vrtech.

Bývalý OkÚ RŽP České Budějovice vydal rozhodnutí, kterým se taxativně stanovují materiály, které mohou být použity na rekultivaci odkališť. Z důvodu nedostatku vhodných rekultivačních materiálů postupuje rekultivace odkališť velmi pomalu.

V roce 2005 byly provedeny 4 vodoprávní revize na jednotlivých zařízeních Diamy s.p.. Při revizích bylo zjištěno, že v rámci monitoringu podzemních vod nedošlo k jejich kontaminaci. Byl proveden vodoprávní dozor na odkališti K IV/E Dima s.p.. Na tomto odkališti se v současné době realizuje sanace za využití vyřazených pneumatik a výrobků QI 1 a QI 2 jako sanačního materiálu pro konstrukci roznášecí vrstvy na povrchu kalojemu. Jedná se o novou technologii, která byla odzkoušena pilotním projektem přemostění kalojemu K IV/ E. Tato technologie umožňuje sanaci staré ekologické zátěže, tj. úpravu stávajícího odkaliště jako vodního díla na rekultivovanou zpevněnou plochu.

Jihočeské dřevařské závody a.s. České Budějovice, závod Soběslav 2005

Hydrogeologickým průzkumem a analýzou rizika byla zjištěna v areálu Jihočeských dřevařských závodů v Soběslavi, kde se prováděla impregnace dřevěných výrobků, kontaminace zemin a podzemních vod polyaromatickými uhlovodíky, fenoly, těžkými kovy (Cu, Pb, Cd, Zn, Ni atd.) a ropnými uhlovodíky. Jedná se o starou ekologickou zátěž. ČIŽP OI České Budějovice vydala dne 14.7.1998 pod č.j. 2 OV/3912/98/Ba – 808 rozhodnutí o

uložení opatření k nápravě zjištěného závadného stavu. Výběrovým řízením pro odstranění staré ekologické zátěže byla vybrána firma KAP Praha s.r.o., která provádí sanační práce. Sanační práce pokračují velmi pomalu z důvodu zjištění většího rozsahu kontaminace, než která byla prokázána analýzou rizika. Byla zpracována aktualizovaná analýza rizika, která byla předložena MŽP ČR Praha, FNM, ČIŽP OI Č. Budějovice a supervizní organizaci. Po odsouhlasení aktualizované analýzy rizika vydala ČIŽP OI Č. Budějovice dne 14. 7. 2004 pod čj. 2OV/5566/04/Ba-1367 vodohospodářské rozhodnutí k odstranění staré ekologické zátěže a lokality JDZ v Soběslavi.

Na kontrolních dnech konaných pravidelně 1x za čtvrtletí za účasti nabyvatele, MŽP, FNM ČR, supervize a ČIŽP je konstatováno, že sanační práce nepokračují v souladu se stanoveným harmonogramem z důvodu nedostatku finančních prostředků. Nabyvatel (Jihočeské dřevařské závody a.s. České Budějovice) požádal FNM ČR o navýšení finančních prostředků na sanační práce, žádost nebyla dosud vyřízena.

Pravidelně, každé čtvrtletí se konal na lokalitě kontrolní den. Na kontrolním dni dne 16.8.2005 zástupce sanační firmy Earth Tech CZ s.r.o. Praha informoval o nově zjištěném znečištění mimo areál závodu v části prostoru mezideponie inertního materiálu východně od komunikace mezi správní budovou a požární nádrží. Odhad předmětného celkového množství kontaminovaných zemin činí cca 4 400 tun.

Ve 3. čtvrtletí byla převážná část kontaminovaných zemin odtěžena a odvezena odbornou firmou k dekontaminaci.

Dne 18.10.2005 byla zaslána Jihočeskými dřevařskými závody, a.s. Č. Budějovice FNM ČR Praha žádost o zvýšení garancí. Tato žádost nebyla dosud vyřízena.

Jaderná elektrárna Temelín 2005

Na základě Usnesení vlády ČR č.156 ze dne 20.2.2002 k Závěrům melkského procesu byla po dohodě s MŽP, Českou inspekcí životního prostředí objednána spolupráce s Výzkumným ústavem vodohospodářským T.G.Masaryka Praha při kontrole dopadu provozu jaderné elektrárny Temelín na povrchové a podzemní vody. Jsou prováděny analýzy vypouštěných odpadních vod z důvodu kontroly plnění povolení vodoprávního úřadu k vypouštění odpadních vod z elektrárny, včetně stanovení standardních ukazatelů radioaktivity v profilu Kořensko. Dále byla sledována jakost vody v řece Vltavě v profilu Hladná, kde se již projevuje celkový vliv odpadních vod z elektrárny Temelín na tok Vltavy (promíchání vod z nádrže Kořensko a vod z Lužnice, natékajících do nádrže Kořensko). Za roky 2002 a 2003 byly zpracovány závěrečné zprávy, z předložených výsledků vyplývá, že jaderná elektrárna Temelín plní s rezervou všechny, vodoprávním úřadem stanovené ukazatele jakosti vypouštěných odpadních vod. Obsah radioaktivních látek a hydrochemické ukazatele ve vodách splachů srážkových vod z areálu elektrárny nevykazovaly vliv provozu elektrárny. Vliv radioaktivních látek ve vypouštěných vodách z elektrárny na jejich obsah v profilu Vltava Hladná nebyl, s výjimkou objemové aktivity tritia významný.

Obsah tritia v podzemních vodách mělkého horizontu rovněž nevykazoval žádný vliv provozu a zjištěné hodnoty byly pod hodnotami nejmenší detekovatelné aktivity.

V roce 2004 pokračovala ČIŽP (Ředitelství ČIŽP Praha a OOV Č. Budějovice) ve spolupráci s VÚV Praha a Povodím Vltavy s.p., závodem Č. Budějovice, v analýzách povrchových a podzemních vod.

V roce 2004 uložila ČIŽP OI Č. Budějovice ČEZ a.s. Praha za Jadernou elektrárnu Temelín pokutu za překročení limitu vodohospodářského rozhodnutí k vypouštění odpadních vod do řeky Vltavy ve výši 100.000,- Kč.

Také v roce 2005 pokračovala ČIŽP (ředitelství ČIŽP a OOV Č. Budějovice) ve spolupráci s VÚV Praha a Povodím Vltavy s.p., závodem Č. Budějovice v analýzách povrchových a podzemních vod

V roce 2005 byly provedeny 3 vodoprávní revize zaměřené na skladování a manipulaci s ropnými látkami a na provoz čistírny zaolejovaných vod. Při revizích nebyly zjištěny závady. Ředitelstvím ČIŽP byla zpracována „Závěrečná zpráva o nezávislé kontrole dopadu provozu elektrárny Temelín na vodu za období do 30.11.2005. Ze zprávy vyplývá, že v tomto roce nedošlo k překročení povolených ukazatelů jakosti vypouštěných odpadních vod.

Jihočeská plynárenská a.s. České Budějovice, 2005

Stará ekologická zátěž pocházející z areálu Jihočeské plynárenské a.s. České Budějovice překročila hranici areálu a došlo k havarijnímu úniku dehtu do terénu v těsné blízkosti vodoteče – Dobrovodské stoky. Rozhodnutí o odstranění havarijního úniku bylo vydáno dne 3.9.1998 pod č.j. 2 OV/4771/98/Cf – 1038 s tím, že peníze pro sanaci budou čerpány z prostředků vyčleněných na sanaci staré ekologické zátěže Jihočeská plynárenská a.s. České Budějovice. Sanační čerpání stále trvá.

Pro odstranění staré ekologické zátěže v areálu Jihočeské plynárenské a.s. Č. Budějovice bylo vydáno rozhodnutí ČIŽP Ol. Č. Budějovice ze dne 8.6.2000 pod č.j. 2 OV/3801/2000/Cf – 708, které nabylo právní moci dne 3.7.2000. FNM vypsal v roce 2002 3x výběrové řízení na sanaci staré ekologické zátěže. Dvakrát bylo výběrové řízení zrušeno, z formálních důvodů, po třetí komise určila vítěze výběrového řízení, FNM však výsledek zrušil bez udání důvodů. Dne 23.7. 2003 proběhlo výběrové řízení na výběr realizátora předsanačního doprůzkumu a zpracovatele projektové dokumentace opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací ve společnosti Jihočeská plynárenská a.s. Č. Budějovice.

Komise ve složení zástupců FNM, MŽP a Jihočeská plynárenská a.s. vybrala nabídku firmy KAP Praha s.r.o. s tím, že cena zadané práce bez DPH činí 6 895 503,- Kč tj. 7 740 278,- Kč s DPH.

V roce 2003 byla dokončena akce „Předsanační doprůzkum a zpracování projektové dokumentace opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací ve společnosti Jihočeská plynárenská a.s. Č. Budějovice.

V prosinci 2004 byla firmou KAP spol.s.r.o. Praha vypracována na základě doprůzkumu „Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení sanačního zásahu ve společnosti Jihočeská plynárenská, a.s. v Českých Budějovicích.“

V roce 2005 byl schválen projekt sanace, na jehož základě měl FNM ČR v tomto roce vypsat nové výběrové řízení na dodavatele sanačních prací. Dne 5.1.2005 schválila supervize FNM ČR projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí a stavební povolení sanačního zásahu ve společnosti JČP a.s. Č. Budějovice. Dne 12.9.2005 vydal FNM ČR souhlas k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí a stavební povolení sanačního zásahu ve společnosti JČP a.s.Č. Budějovice. Dne 14.9.2005 podepsaly FNM ČR a JČP a.s. Č. Budějovice dodatek k ekologické smlouvě zohledňující směrnici mezi FNM a MŽP.

Dne 7.12.2005 vyzývá ČIŽP Ol. Č. Budějovice JČP a.s. Č. Budějovice k okamžitému řešení SEZ v areálu JČP a upozorňuje, že nebyly splněny termíny rozhodnutí ČIŽP č.j. 2OV/3801/2000/Cf-708.

3. Specifické úkoly

1.Hraniční vody s Rakouskem

Záměrem úkolu bylo sledování jakosti vody v hraničních vodách řeky Maše a Lužnice ve spolupráci s Rakouským Spolkovým úřadem pro jakost vod ve Vídni a Povodím Vltavy Praha.

Byly provedeny 3 odběry vody, 2 odběry v řece Lužnici (jeden před zahájením škrobárenské kampaně, druhý v jejím průběhu) a 1 odběr v řece Maši (zdroj pitné vody pro převážnou část jihočeského kraje – vodní dílo Římov). Výsledky rozborů vod jsou zpracovány do závěrečných zpráv, které byly projednány v komisi hraničních vod.

2. Rekreační zařízení v CHKO a NP Šumava

Kontrola byla provedena v souladu s plánem činnosti u 22 právních subjektů. Správní řízení bylo zahájeno u 6 subjektů, rozhodnutí o pokutě bylo vydáno pro 4 subjekty v celkové výši 140 000,- Kč, dvě rozhodnutí o pokutě budou vydána v 1. Q. 2006.

Specifický úkol byl pokračováním prověrek rekreačních , restauračních a ubytovacích zařízení, které probíhaly každoročně od roku 2001. S ohledem na velké množství rekreačních objektů a jejich roztržitenost a s ohledem na zjištěné závažné nedostatky v likvidaci odpadních vod, zapříčiněné nezájmem vlastníků nebo provozovatelů těchto zařízení o problematiku čištění vypouštěných odpadních vod z rekreačních objektů, by bylo třeba kontroly po roce znovu zařadit do plánu činnosti.

3. Prověrka zdrojů znečištění v ochranném pásmu VD Římov

Revize byly provedeny v souladu s plánem činnosti u 15 právních subjektů. Vodoprávní dozor byl zaměřen především na kontrolu dodržování ustanovení § 38, § 39 a § 8 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů(vodní zákon).

Z celkového množství 15 revizí bylo v osmi případech zahájeno správní řízení o uložení opatření k nápravě závadného stavu. Jednalo se o nevyvezené sběrné jímky u silážních žlabů a objektů ŽV, poškozené obvodové a opěrné zdi kolem zpevněných hnojišť, nevyhrazení vodotečí a pramenišť na pastvinách a zpevnění ploch kolem mobilních napajedel. Správní řízení o uložení pokuty v celkové výši 29 550,- Kč bylo zahájeno se dvěma podnikatelskými subjekty. Pokuty byly uloženy za odebrání povrchové vody bez potřebného povolení vodoprávního úřadu a za přístup pasoucího se dobytka do vodoteče protékající pastvinou.

Kontrola zdrojů znečištění v ochranném pásmu vodního díla Římov, uskutečněná převážně v zemědělských podnicích nezjistila závažnější porušení § 38 a § 39 vodního zákona. Vzhledem k tomu, že v ochranném pásmu II. stupně se nachází ještě několik zemědělských podnikatelů, je nutné v kontrolní činnosti v této oblasti pokračovat i v příštím roce. Při následné revizi v prostoru ochranného pásma VD Římov budou fyzicky zkontrolována uložena nápravná opatření v uplynulém roce, neboť zemědělci a majitelé rekreačních zařízení musí být pod stálým dohledem, co se týče ochrany životního prostředí, zvláště v hospodaření s OV a závadnými látkami, z důvodu ochrany VD Římov, které slouží jako zdroj pitné vody pro převážnou část Jihočeského kraje.

4. Prověrka skladování v provozech Českých drah (DKV, železniční opravy)

V rámci plnění specifických úkolů oblastního inspektorátu ČIŽP Č. Budějovice byla v roce 2005 uskutečněna prověrka na devíti pracovištích ČD. Vodoprávní dozor byl zaměřen především na kontrolu dodržování ustanovení § 39 zák. č.254/2001 Sb., konkrétně na skladování a manipulaci se závadnými látkami ve vybraných provozech ČD.

Správní řízení o uložení opatření k nápravě závadného stavu byla zahájena s ČD a.s. DKV u čtyř středisek (Č.Budějovice, Strakonice, Volary a Blatná). Správní řízení o uložení pokuty nebylo zahájeno.

Zjištěné závady nebyly vážnějšího charakteru. Ve většině případů se jednalo o uložení preventivních opatření zabezpečující ochranu povrchových a podzemních vod před znečištěním závadnými látkami.

Kontrola skladování závadných látek v provozech Českých drah nezjistila závažnější porušení § 39 zák.č. 254/2001 Sb. V rámci útlumového programu ČD a přechodu na elektrickou trakci bylo ve většině prověřovaných objektů ČD podstatně sníženo množství používaných ropných látek , tak i jejich skladování.

4. Spolupráce s orgány státní správy

Oddělení ochrany vod OI ČIŽP spolupracovalo s KÚ Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví v oblasti starých ekologických zátěží a dlouhodobých havárií na podzemních vodách. Dále pokračovala spolupráce týkající se Jaderné elektrárny Temelín.

OOV spolupracuje s obcemi s rozšířenou působností, hlavně v problematice vypouštění odpadních vod.

Dále OOV spolupracovala s FNM ČR a MŽP Praha při řešení starých ekologických zátěží.

5. Stížnosti

V průběhu roku 2005 bylo přijato 36 stížností, bylo vyřízeno 34 stížností. 4 z těchto stížností byly anonymní, 2 byly postoupeny jinému orgánu (městským úřadům) a 2 byly řešeny společně s dalšími odděleními OI. 2 stížnosti budou řešeny počátkem roku 2006.

Z celkového počtu 34 vyřízených stížností bylo 14 oprávněných a 20 neoprávněných.

V 9 případech bylo po prošetření stížností zahájeno správní řízení a vydána rozhodnutí – 5 rozhodnutí o nápravných opatřeních a 4 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 185 000,- Kč.

Nejčastějším předmětem stížností bylo nedovolené nakládání se závadnými látkami, konkrétně nevhodné umístění hnojišť a jejich nedostatečné zabezpečení proti úniku hnojůvek do okolního terénu, povrchových a podzemních vod. Dále byly zjištěny závady ve skladování a manipulaci s ropnými látkami.

Oproti roku 2004 došlo v roce 2005 ke snížení počtu přijatých stížností.

Problematika havárií 2005

ČIŽP OI Č. Budějovice, odd. ochrany vod šetřila v roce 2005 5 závažných havárií a 10 méně závažných havárií.

Z hlediska počtu havárií došlo oproti roku 2004 k jejich snížení, a to u drobných havárií (v roce 2004 21 havarijních případů, v roce 2005 10 havarijních případů). V 7 případech došlo k havarijnímu úniku ropných látek, přičemž většinou se jednalo o úniky ropných látek v důsledku dopravních nehod.

U havárií většího rozsahu došlo ke zvýšení oproti roku 2004 o dvě havárie. Ve 4 případech z pěti se jednalo o úniky ropných látek.

Rozhodnutí o pokutě bylo uloženo v 5 případech, celková výše pokut činí 210 000,- Kč.

Dvě havárie velkého rozsahu z pěti šetřených byly řešeny ve spolupráci s městským úřadem RŽP Tábor z důvodu, že vodoprávní orgán byl u případu vzhledem k blízkosti místa havárie, dříve.

V obou případech se jednalo o poruchu produktovodu Smyslov – Včelná. Jednou v lokalitě Všechlapy, podruhé v lokalitě Bezděčín.

MěÚ OŽP Tábor uložil společnosti Čepro,a.s. za obě havárie souhrnnou pokutu ve výši 175 000,- Kč.

Havárie Všechlapy (14.2.2005) – příčinou havárie byl defekt vloženého cca 30 cm dlouhého kusu potrubí produktovodu v jeho oblouku. Netěsnost byla zjištěna jak na svaru, tak na vlastním plášti trubky. Uniklo cca 15 m³ produktu. Havarijním únikem nafty došlo ke kvantitativnímu zasažení zemin v okolí produktovodu, kontaminaci melioračního detailu a následně povrchových vod ve dvou rybnících. Sanační zásah byl dlouhodobý v důsledku nepříznivých klimatických podmínek a v důsledku špatné přístupnosti jak k místu úniku tak k místu, kde se prováděla sanace na povrchových vodách. Bylo vyvezeno 700 t kontaminovaných zemin k likvidaci.

Na místě byla ihned po nahlášení havárie vytvořena pracovní skupina a byl dán směr, jakým se bude sanační zásah ubírat. Tento byl při kontrolních dnech upřesňován. Spolupráce mezi MěÚ OŽP, ČIŽP, původcem havárie – Čepro a.s. a sanačními firmami Dekonta, a.s., Vodní zdroje Chrudim spol.s r.o. a Baufeld s.r.o. probíhala bezproblémově.

Havárie Bezděčín(26.5.2005) – příčinou havárie byla vlasová cca 7 cm dlouhá trhлина na vnější straně oblouku produktovodu. Uniklo cca 33 m³ produktu. Původce havárie byla společnost Čepro a.s. Havarijním únikem došlo ke kontaminaci zemin ve směru trasy produktovodu a v důsledku povrchového odtoku nafty zatrávněným pozemkem a zvodnělým rigolem ke kvantitativní kontaminaci povrchových vod v soustavě dvou rybníků. Na skládku k likvidaci bylo vyvezeno cca 2200 t zemin, 10 t kontaminovaného sorbentu, 70 m³ zaolejovaných vod. Sanační zásah byl vzhledem k dobré dostupnosti místa úniku a tím jednoduché možnosti těžby a odvozu kontaminovaných zemin a účinnému odstraňování ropných látek z hladiny nepoměrně rychlejší než u výše popsané havárie ve Všechlepech.

Spolupráce orgánů a organizací, které zabezpečovaly sanaci byla i v tomto případě bez problému.

Likvidace obou havárií probíhala standardním způsobem, kromě sanačních prací bylo pro přesnou lokalizaci kontaminace odebráno větší množství vzorků vod a zemin. Vzorky byly odebrány z blízkých lokalit také z preventivních důvodů (eliminace možnosti následných stížností na ovlivnění kvality vod).

U případů běžných havárií zasahují většinou prvotně příslušné HZS. Tyto jsou vybaveny prostředky pro zásah na povrchových vodách nebo pro povrchové odstranění znečištění zemin. Nejsou však vybaveny technikou pro těžbu a odvoz kontaminovaných zemin. V případě havarijního úniku většího rozsahu, kdy nemá původce havárie smlouvu s určitou sanační skupinou, dochází k nebezpečí z prodlení a rozšíření kontaminace do horninové vrstvy. V případě, že na místě havárie není zástupce společnosti, která tuto zavinila, je velmi obtížné získat pro sanaci jakoukoliv odbornou firmu (otázka financování zásahu).

5. Oddělení odpadového hospodářství

1. Odpadové hospodářství

Oddělení odpadového hospodářství OI České Budějovice mělo v plánu činnosti pro rok 2005 stanoveno provedení 161 kontrol, přičemž plán činnosti byl postaven zhruba na 60% kontrolní činnosti. Celkem bylo provedeno 241 kontrol.

Kontroly některých podnikatelských subjektů, které byly stanoveny v plánu činnosti však nebyly provedeny. Důvodem bylo na jedné straně ukončení činnosti právního subjektu, na druhé straně pak kapacitní důvody ze strany OI České Budějovice, kdy jeden z nejlepších inspektorů OOH odešel z oddělení v srpnu 2005, a nastoupil do funkce vedoucího oddělení ochrany ovzduší OI České Budějovice. Jako náhrada byl přijat nový inspektor k 1.11.2005, který však neměl žádné zkušenosti ani praxi v oblasti odpadového hospodářství, a proto se nemohl ihned plně zapojit do inspekční činnosti. Další snížení počtu kontrol bylo způsobeno dlouhodobou nemocností dvou inspektorů.

V roce 2005 nebyly provedeny plánované kontroly u následujících subjektů:

- SBĚRSUR s.r.o. – v plánu činnosti bylo počítáno provedení dvou kontrol na dvou provozovnách, ale společnost ukončila na provozovně v obci Chvalšiny činnost
- RAMALU spol. s r.o. – na tuto společnost byl vyhlášen konkurz
- Karvánek – kontrola nebyla provedena vzhledem k tomu, že nebylo možné prokázat tomuto podnikatelskému subjektu činnost. V tomto případě byl jako náhradní subjekt zvolena fyzická osoba oprávněná k podnikání pan Gazda z Jindřichova Hradce
- JH Trans – při vstupu na provozovnu bylo zjištěno, že původní společnost se rozdělila na dvě, a to na JH Trans a na Truck servis Kratochvíl s.r.o. Společnost JH Trans provádí pouze tranzitní přepravu, zatímco společnost Truck servis Kratochvíl s.r.o. provádí opravy motorových vozidel (nákladních), a proto byla provedena kontrola u společnosti Truck servis Kratochvíl s.r.o.
- TESCO Jindřichův Hradec s.r.o. – provedení kontroly plánuje IPPC (ve spolupráci s OOH)
- SOKAR spol. s.r.o. – na tuto společnost byl vyhlášen konkurz
- Josef Karban – podnikatel přerušil podnikatelskou činnost
- Radek Vtelenský – podnikatele se nepodařilo kontaktovat (dva pokusy)

- ECO - F Systém a.s. – nebylo provedeno z kapacitních důvodů (bude provedeno v roce 2006)
- Ing. Augustin Látal – přetransformováno na subjekt WestfaliaSurge CZ, spol. s r.o. u kterého byla kontrola provedena
- MOTOR Písek s.r.o. – na tuto společnost byl vyhlášen konkurz
- ČZ Strojírna, s.r.o. – nebylo provedeno z kapacitních důvodů (bude provedeno v roce 2006)
- ZVVZ a.s. . – nebylo provedeno z kapacitních důvodů (bude provedeno v roce 2006)
- Pavel Pilný – podnikatel ukončil podnikatelskou činnost
- ASTON s.r.o. – podnikatelský subjekt přestal provozovat neutralizační stanici, která byla plánována ke kontrole
- Hafelder-polymer s.r.o. – na tuto společnost byl vyhlášen konkurz
- ADACO a.s. – podnikatelský subjekt ukončil činnost

2. Významná zjištění

Z kontrolní činnosti prováděné v roce 2005, je velmi obtížné uvést nějaká významná zjištění.

Při kontrole skládek odpadů bylo zjištěno, že na skládky jsou ukládány i využitelné odpady, ale ve všech případech toto bylo povoleno rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Při kontrole skládky komunálních odpadů bylo zjištěno porušení zákona s možným ohrožením životního prostředí, za což uložila ČIŽP pokutu, která byla odvolacím orgánem snížena, přičemž konečná pokuta činila 100.000,-- Kč.

U společnosti „Recyklace odpadů a skládky a.s.“ byly provedeny v roce 2005 tři kontroly, ze dvou kontrol bylo vedeno správní řízení, přičemž v právní moci je k 31.12.2005 jedno z nich, kterým bylo citované společnosti uložena pokuta ve výši 85.000,-- Kč, za neplnění povinností při sběru a výkupu odpadů.

Další významné zjištění z hlediska nedodržování zákona o odpadech bylo učiněno u společnosti Lidl Česká republika v.o.s., která opakovaně a trvale neplnila stejnou povinnost. Správní řízení s touto společností je v současné době v odvolání.

Z předchozích let nabylo právní moci rozhodnutí, kterým byla společnosti .A.K.U.P.I. spol. s r.o. uložena pokuta ve výši 850.000,-- Kč, za provozování zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů bez souhlasu příslušného orgánu státní správy. Pokuta byla potvrzena odvolacím orgánem.

3. Plnění plánu činnosti 2005

SL 1. - Kontrola dodržování zákona č.120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů při balení, označování, propagaci a reklamě právníckými osobami a fyzickými osobami oprávněnými k podnikání

V rámci tohoto složkového úkolu byly provedeny kontroly u 9 subjektů. Kontroly byly provedeny především u subjektů, které provedly ohlášení biocidního přípravku dle §35 zákona o biocidech a měly sídlo na území Jihočeského kraje. Vzhledem k tomu, že těchto subjektů bylo minimum, bylo nutné vytipovat další subjekty, které s ohledem na svůj předmět činnosti mohou realizovat dovoz, popř. uvádění na trh biocidních přípravků.

Pouze dva z kontrolovaných subjektů (WestfaliaSurge CZ, spol. s r.o., JUB akciová společnost) se zabývaly uváděním biocidních přípravků na trh a jejich následnou distribucí. Při kontrolách bylo zjištěno, že v oblasti, která spadá pod kompetenci ČIŽP (§§19-21 zákona o biocidech) dochází k porušování především v označení předmětných přípravků. Konkrétně nebyly uvedeny obsahy účinných látek v metrických jednotkách. ČIŽP v těchto případech uložila opatření k nápravě pouze formou protokolu, neboť se jednalo z jejího pohledu o nepatrný přestupek (obsahy účinných látek byly uvedeny v procentech).

Další dva subjekty (Jihočeské dřevařské závody Soběslav, a.s., JIP – Papírny Větrní, a.s.) realizují uvádění na trh přípravků pro vlastní potřebu. Tyto přípravky nebyly označeny etiketami v českém jazyce. Obdobně jako výše nebylo vedeno správní řízení, ale opatření k nápravě bylo uloženo formou protokolu, a to z následujících důvodů:

- Společnost JIP – Papírny Větrní, a.s. nakoupila předmětný přípravek naposledy v říjnu roku 2004 ve Španělsku, v době kontroly se spotřebovával zbytek, společnost tento přípravek nahradila přípravkem jiným s nižší nebezpečností a dodávaným tuzemským dodavatelem
- Společnost Jihočeské dřevařské závody Soběslav, a.s. obdržela dle všech předložených dokladů předmětný přípravek od výrobce v Německu pro zkušební provoz, velkoobjemový kontejner byl uzamčen v kóji, v místě byly vyvěšeny veškeré údaje potřebné pro bezpečné nakládání s tímto přípravkem v českém jazyce ve formě technických listů.

U dalších pěti kontrolovaných subjektů bylo v průběhu kontroly konstatováno, že z hlediska zákona o biocidech nemají odpovědnost za provedení balení a označení biocidních přípravků, vzhledem k tomu, že tyto nakupují od tuzemských dodavatelů. U čtyř subjektů (Global Stores, a.s., ZEMCHEBA, s.r.o., TEBO, a.s., ORIN spol. s r.o.) byla provedena kontrola biocidních přípravků, s nimiž nakládají. V případě, že se u nich vyskytly nedostatky v označení, byli zjištěni dodavatelé a jednotlivé případy byly postoupeny místně příslušným oblastním inspektorátům. Pátý subjekt, společnost HEMA MALŠICE, společnost s ručením omezeným, uvádí na trh přípravky od německého výrobce, které má schváleny jako přípravky veterinární a v současné době jsou vyňaty z působnosti zákona o biocidech.

Závěrem je možné konstatovat, že v oblasti balení biocidních přípravků nebyly shledány žádné nedostatky. U označení biocidních přípravků se vyskytují nedostatky především v podobě neuvedení metrických jednotek u obsahu účinných látek. Výjimečně nejsou biocidní přípravky označeny v českém jazyce, a to v případě nákupu pro vlastní potřebu ve výrobním procesu. V průběhu roku 2005 na základě výše uvedených kontrol nebylo zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty.

SL 2. - Kontrola právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání při plnění povinností z hlediska požadavků zákona č.356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o uměně některých zákonů, v oblasti chemických látek a chemických přípravků určených k prodeji spotřebitelům.

Pod složkový úkol č. 2 bylo možné v tomto roce zařadit kontroly 12 subjektů, které realizovaly distribuci nebezpečných chemických látek nebo přípravků určených pro spotřebitele. Vzhledem k tomu, že dle zákona č. 356/2003 Sb. byla odpovědnost za provedení označení obalů nebezpečných chemických látek a přípravků pouze na dovozci a výrobci. Na území Jihočeského kraje byly veškeré kontrolované nebezpečné chemické přípravky dovezeny buď ze státu Evropské unie nebo byly do distribuční sítě dodány tuzemským výrobcem se sídlem mimo kraj. Z tohoto důvodu byly veškeré nedostatky zjištěné v označení obalů těchto přípravků postoupeny místně příslušným OI. U přípravků, u nichž byly zjištěny nedostatky a jejichž výrobce měl sídlo na území EU, byly pouze v protokolu z kontroly specifikovány tyto nedostatky a distributorovi bylo doporučeno, aby o těchto informoval dodavatele vzhledem k očekávané změně legislativy a zavedení pojmu „první distributor“.

Obdobně jako v minulém roce lze konstatovat, že znalosti zákona o chemických látkách a chemických přípravcích jsou především u českých výrobců na vysoké úrovni a veškeré zjištěné nedostatky souvisely především s nepřesnými zněními R – vět a S – vět.

Na rozdíl od odpovědnosti za označení byla odpovědnost za provedení obalů nebezpečných chemických látek a přípravků na osobách, které tyto uvádějí do oběhu. Opět je třeba uvést, že hmatatelnými výstrahami pro nevidomé i uzávěry odolnými vůči otevření dětmi byla vybavena převážná část obalů, na něž se tato povinnost vztahuje. Přesto bylo za porušení §§19 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 356/2003 Sb. zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty.

- Společnosti P.M.H. – Invest & Trade spol. s r. o. byla uložena pokuta ve výši 45.000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí odvolala, OVSS II rozhodnutí ČIŽP potvrdil a to nabylo právní moci 7. 12. 2005;
- Společnosti PAVLÍN s.r.o. byla uložena pokuta ve výši 25.000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí odvolala, OVSS II převzal toto odvolání dne 13. 10. 2005. ČIŽP dosud rozhodnutí odvolacího orgánu neobdržela.

Po změně legislativy k 13. 9. 2005 a zavedení pojmu „první distributor“ byl rozšířen okruh osob, na něž spadají povinnosti ohledně označování obalů nebezpečných chemických látek a přípravků a ve vypracování bezpečnostního listu. V období od tohoto data bylo při kontrolách u jednoho subjektu zjištěno, že došlo k porušení §20 odst. 5 d), e) a f) zákona č. 356/2003 Sb.

- S fyzickou osobou oprávněnou k podnikání panem Ing. Zdeňkem Zahradníčkem (dodavatel protiplísňového přípravku ze Slovenska) bylo dne 14. 12. 2005 zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty.

Bezpečnostní listy byly v průběhu kontrol předkládány. V případě, kdy kontrolovaný subjekt měl odpovědnost za jeho zpracování, nebyly zjištěny žádné nedostatky. U ostatních kontrolovaných subjektů bylo pouze doporučeno, aby si tyto subjekty zažádaly u osob povinných o revize bezpečnostních listů dle stávající legislativy.

SL 3. - Kontrola právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání při plnění povinností uložených zákonem č.356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů.

V rámci tohoto složkového úkolu byl kontrolován výskyt nebezpečných chemických látek a přípravků, které nejsou přímo určeny k prodeji spotřebiteli a kontrolované subjekty realizují jejich distribuci jen pro profesionální použití v odborných firmách. Na tyto nebezpečné chemické látky a přípravky nejsou kladeny zprísňené požadavky na provedení obalů. Na území Jihočeského kraje bylo zkontrolováno 9 subjektů. U jednoho subjektu bylo zjištěno porušení požadavků §20 odst. 5odst. e) a f) zákona č. 356/2003 Sb (po 13. 9. 2005).

- Společnosti Silvi Nova CS, a.s. (dodavatel nátěrových hmot ze Švédského království) byla uložena pokuty ve výši 10.000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí odvolala, OVSS II převzal toto odvolání dne 9. 12. 2005. ČIŽP dosud rozhodnutí odvolacího orgánu neobdržela.

Obdobně jako u složkového úkolu č. 2 u mnoha nebezpečných chemických látek a přípravků nebyl kontrolovaný subjekt odpovědný za jeho označení, na případné nedostatky byly kontrolované subjekty v protokolech z kontroly upozorněny a bylo jim dáno doporučení o projednání této záležitosti s dodavatelem předmětného sortimentu. Dále byly informace o nedostatecích předávány místně příslušným OI k došetření. Jednalo se převážně o nepřesné znění R-vět, S-vět, neuvádění obsahu látek způsobujících nebezpečnost přípravku. Přesto lze tyto nedostatky hodnotit jako ojedinělé.

Z kontrolovaných 9 subjektů patří mezi výrobce nebezpečných chemických látek a přípravků pouze společnost LASSELSBERGER, a.s. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky a bylo konstatováno, že problematice zákona č. 356/2003 Sb. je zde věnována velká pozornost. Opět bylo doporučeno, aby si tyto subjekty zažádaly u osob povinných o jejich revize dle stávající legislativy.

SL 4. - Kontrola vybraných nemocnic a zdravotnických zařízení.

Inspektoři ČIŽP OI České Budějovice provedli kontrolu celkem 11 zdravotnických zařízení. Dle schváleného plánu činnosti OOH – složkového úkolu č. 04 byly naplánovány a provedeny 4 kontroly. Dále byly nad rámec plánu činnosti OI OOH provedeny 3 kontroly nemocnic a 4 kontroly ústavů sociální péče a domova důchodců na základě požadavku Ř ČIŽP Praha.

V šesti případech bylo zjištěno porušení zákona o odpadech při provozování zdravotnických zařízení, za které byly uloženy pokuty v celkové výši 94. 000,-- Kč.

SL 5. - Kontrola dle zákona o obalech.

Inspektoři OI České Budějovice provedli v roce 2005 celkem 53 kontrol nakládání s obaly. Z toho bylo 20 kontrol naplánováno a provedeno v rámci Plánu činnosti ČIŽP. Nad rámec Plánu činnosti ČIŽP bylo provedeno 33 kontrol subjektů, z toho 1 kontrola na základě výzvy Celního úřadu České Budějovice, 2 kontroly na základě požadavku MŽP. Kontrolované subjekty plnily povinnosti zajištění zpětného odběru obalů a využití odpadu z obalů buď uzavřením smlouvy s autorizovanou obalovou společností EKO – KOM, a.s., nebo tyto povinnosti plnily samostatně a byly zapsány v Seznamu osob u MŽP.

Evidence obalů byla vedena v souladu s požadavky společnosti EKO – KOM, a.s., případně s požadavky Vyhlášky č. 117/2002 Sb., o rozsahu a způsobu vedení evidence a ohlašování údajů z této evidence, v případě subjektů, které byly zapsány v Seznamu osob MŽP.

U kontrolovaných subjektů nebylo zjištěno porušení zákona č. 477/2001 Sb., o obalech.

SL 6. - Kontrola skládek nebezpečných odpadů.

Inspektoři ČIŽP OI České Budějovice provedli celkem 17 samostatných kontrol zařízení k odstraňování odpadů - skládek. Z toho bylo ve dvou případech zjištěno porušení zákona o odpadech, za které byla uložena pokuta (v jednom případě uložená pokuta 110 000,-Kč snížena v odvolání na 100 000,-Kč, ve druhém případě uložena pokuta 190 000,-Kč je v odvolacím řízení).

Dále provedli inspektoři OOH ve spolupráci IPPC celkem 7 kontrol zařízení k odstraňování odpadů – skládek provozovaných na základě integrovaného povolení, jejich výsledky jsou shrnuty v samostatné zprávě za IPPC.

Dle schválenému plánu činnosti – složkového úkolu č. 6 byly naplánovány a provedeny celkem 3 kontroly skládek nebezpečných odpadů. Na skládce N odpadů Pilát byly provedeny dvě kontroly pouze oddělením OOH, skládka Lověšice byla kontrolována v rámci integrovaného povolení za spoluúčasti inspektorů OOH. V případě skládek nebezpečných odpadů porušení legislativy, které by bylo důvodem k uložení pokuty, zjištěno nebylo.

SL 7. - Kontrola přeshraničního pohybu odpadů ve spolupráci s mobilními skupinami GŘC.

Inspektoři OI České Budějovice se v roce 2005 zúčastnili dvou kontrol přeshraniční přepravy odpadů. Měla být provedena ještě jedna kontrola, a to v měsíci březnu 2005, ale pro nevyhovující povětrnostní podmínky byla tato kontrola zrušena.

SL 8. - Průběžné kontroly autovrakovišť.

Inspektoři ČIŽP OI České Budějovice provedli kontrolu u sedmi podnikatelských subjektů, provozujících zařízení k úpravě autovraků. Dle schválenému plánu činnosti –bylo naplánováno celkem 8 kontrol. Z plánovaných kontrol byly provedeny čtyři kontroly. U ostatních naplánovaných subjektů bylo zjištěno, že ve dvou případech dosud není zařízení provozováno (Karvánek 2x), v jednom případě již není provozováno (Karban) a v jednom případě se nepodařilo provozovatele zastihnout (Vtelenský, Lavička).

Mimo tento plán byly provedeny navíc 3 kontroly autovrakovišť (Pouzar, Gazda, ČECH) zejména na podkladě podnětů.

Celkem bylo v r. 2005 provedeno 7 kontrol autovrakovišť.

Ve dvou případech bylo zjištěno porušení zákona o odpadech při provozování autovrakovišť, za které byly uloženy pokuty v celkové výši 75.000,-Kč, obě jsou již vykonatelné.

SL 9. - Kontrola hospodaření s odpady na spalovnách.

Inspektoři ČIŽP OI České Budějovice provedli jedinou kontrolu ve spalovnách odpadů, a to z důvodu, že na území působnosti OI České Budějovice byla v roce 2005 provozována pouze jedna spalovna a to spalovna nebezpečných odpadů ve Strakonici provozovaná společností RUMPOLD s.r.o. Tato spalovna nebezpečných odpadů se v současné době zaměřuje zejména na odstraňování nebezpečných

zdravotnických odpadů zejména z území Jihočeského kraje, a s výjimkou nemocnice v Jindřichově Hradci zajišťuje tuto službu pro všechna velká zdravotnická zařízení Jihočeského kraje.

Při kontrole bylo zjištěno, že společnost Rumpold předávala odpady v roce 2004 (v době odstávky a modernizace spalovny) neoprávněné osobě, za což byla společnost Rumpold uložena pokuta. Jiné porušení zákona o odpadech nebylo při kontrole zjištěno.

SL 10. - Kontrola výroby a dovozů baterií a akumulátorů z hlediska obsahu rtuti (§ 31 odst.5 zákona o odpadech).

Pro rok 2005 plánoval OI České Budějovice provedení dvou kontrol z hlediska tohoto složkového úkolu. Po prodiskutování s Ř ČIŽP (RNDr. Mentlíkem) byly obě kontroly přesunuty do složkového úkolu č. 11, a OI České Budějovice proto neprovedl žádnou kontrolu z hlediska tohoto složkového úkolu (nebylo možné tuto kontrolu provést, vzhledem k tomu, že na území působnosti OI České Budějovice nebyl zjištěn vhodný subjekt k provedení kontroly).

SL 11. - kontrola zajištění povinností zpětného odběru použitých výrobků u vybraných výrobců, dovozců a prodejců dle §38 zákona o odpadech včetně nakládání s odpady vzniklými při této činnosti.

Inspektoři ČIŽP OI České Budějovice provedli kontrolu u sedmi podnikatelských subjektů na dodržování §38 zákona o odpadech, přičemž bylo provedeno celkem 9 kontrol. Z těchto kontrol byly dvě původně plánovány jako složkový úkol č. 10, ale po dohodě s ŘČIŽP byly přeřazeny do složkového úkolu č. 11.

V případě společnosti Lidl bylo zjištěno opakované a trvalé porušování §38 zákona o odpadech, a to dokonce do jednoho roku od nabytí právní moci rozhodnutí o uložení pokuty za stejné porušení.

Přesto lze až na výjimky hodnotit, že povinnosti §38 zákona o odpadech jsou na území působnosti OI České Budějovice plněny, a což inspektoři hodnotí i mimo své služební povinnosti – při nákupech v různých obchodech (plněno u společností Jednota, SPAR, Delvita, Billa, Albert, Hyprenova, atp.)

SL 12. - Kontrola provozovatelů nebo vlastníků zařízení, která obsahují, nebo mohou obsahovat PCB (§26 a 27 a související odst.8 §39 zákona o odpadech).

Inspektoři ČIŽP OI České Budějovice provedli v roce 2005 jednu plánovanou kontrolu nakládání s odpady nebo zařízeními s obsahem PCB, a to u společnosti Rumpold s.r.o. Při této kontrole nebyly zjištěny žádná porušení zákona o odpadech.

Dále byly provedeny kontroly u dalších podnikatelských subjektů, které nebyly plánovány jako kontroly PCB, a při těchto kontrolách bylo zjištěno, že se na kontrolovaných provozovnách nalézají kondenzátory nebo transformátory s obsahem PCB, nebo které by mohly obsahovat PCB. Ani v těchto případech nebylo zjištěno žádné porušení zákona o odpadech.

Při jedné kontrole zařízení ke sběru a výkupu odpadů, u společnosti .A.S.A. České Budějovice s.r.o., bylo zjištěn nesoulad mezi Hlášením o produkci a nakládání s odpady (s obsahem PCB) a mezi skutečným nakládáním s tímto odpadem. OI České Budějovice připravuje zahájení správního řízení za toto porušení.

Inspektoři ČIŽP zjišťovali při všech kontrolách (dotazem), zda kontrolovaný subjekt provozuje nebo vlastní nějaké transformátory, kondenzátory nebo nějaké odpady, které by eventuelně mohly obsahovat PCB, ale vzhledem k tomu, že u těchto subjektů nic takového zjištěno nebylo, nejsou v této závěrečné zprávě uvedeny.

4. Priority 2005

V rámci priorit byly v roce 2005 sledovány tři subjekty respektive kauzy, a to společnost OK PROJEKT s.r.o., společnost Sběrné suroviny, a.s. a kauza nebezpečných odpadů po zaniklé společnosti Enviro Technology Today s.r.o.

1. OK PROJEKT s.r.o.

V první polovině roku byly provedeny tři kontroly u této společnosti, a to kontrola rekultivace bývalé skládky společnosti Jihostroj a.s., Věžovatá Pláně. Kontrola skládky odpadů provozované společností OK PROJEKT s.r.o., Řídká Blana u Zlivi, a dále Zařízení k úpravě odpadů (dříve kompostárna) ve Vodňanech.

I přesto, že činnost této společnosti vykazuje známky možného ohrožení životního prostředí (respektive zdraví obyvatelstva), zejména při nakládání s kaly z ČOV v „kompostárnách“ a při provozování skládky komunálních odpadů, nebyly při kontrolách zjištěny žádná porušení schválených provozních řádů a povolení vydaných Krajským úřadem Jihočeského kraje, která se pohybují na hraně zákona o odpadech. Tato skutečnost vyplývá z důvodu, že přístup Krajského úřadu Jihočeského kraje je více než vstřícný ke společnosti OK PROJEKT s.r.o., a proto že ČIŽP jako kontrolní orgán „pozbývá“ své kontrolní možnosti, byla tato společnost z priorit vyřazena.

2. Odpady po zaniklé společnosti Enviro Technology Today s.r.o. (ETT)

Po zaniklé společnosti ETT zůstaly v obci Lhenice nebezpečné odpady, včetně odpadů s PCB. Vzhledem k tomu, že se jedná o nebezpečné odpady, které jsou dokonce jako vybrané odpady uvedeny v části páté zákona o odpadech, snažila se ČIŽP zjistit, kdo je zodpovědný za nakládání s těmito odpady, vzhledem k tomu, že společnost ETT zanikla, a byla vymazána z obchodního rejstříku, a jako taková neexistuje. ČIŽP kontaktovala Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ministerstvo financí České republiky, a nakonec obdržela dopis od Ministerstva životního prostředí České republiky. I přes velkou snahu inspektorů a právníků ČIŽP se nepodařilo zjistit, kdo je zodpovědný za uvedené nebezpečné odpady. V současné době by měl probíhat postup podle §135 Občanského zákoníku, kdy je na uvedené nebezpečné odpady pohlíženo jako na věc opuštěnou, a pokud se její vlastník do jednoho roku nepřihlásí, případně tato věc státu, tj. České republice.

Vzhledem k tomu, že ČIŽP nebyla schopna kontrolovat nakládání s uvedenými nebezpečnými odpady po zaniklé společnosti Enviro Technology Today s.r.o., byla tato kauza z priorit po 2. čtvrtletí vyřazena.

3. Sběrné suroviny, a.s.

V roce 2005 byly provedeny kontroly na čtyřech provozovnách této společnosti, při kterých však nebyly zjištěny žádné nedostatky z hlediska zákona o odpadech a prováděcích právních předpisů.

Na konci 3. čtvrtletí roku 2005, obdržela ČIŽP OI České Budějovice doklady z šetření Policie ČR, ze kterých vyplývalo, že společnost Sběrné suroviny, a.s. převzala na jedné své provozovně „odpad“ barevných kovů od fyzických osob, a nevedla evidenci osob při sběru a výkupu barevných kovů. Šetřením PČR bylo zjištěno, že z nedaleké továrny byly fyzickými osobami odcizeny polotovary z barevných kovů, a odevzdány jako odpad na provozovnu společnosti Sběrné suroviny, a.s. ČIŽP vedla správní řízení o uložení pokuty za toto porušení zákona o odpadech se společností Sběrné suroviny, a.s. Správní řízení je v současné době ve fázi odvolání u odvolacího orgánu.

5. Plnění minimálních kritérií a strategického plánu

Minimální kritéria (doporučení Evropského parlamentu a rady 2001/331/ES, kterým se stanoví minimální kritéria pro inspekce životního prostředí v členských státech.)

IV.1. Tento bod je plněn částečně! ČIŽP OOH OI České Budějovice plánuje inspekční činnosti v oblasti životního prostředí předem, na rok 2005 byl stanoven plán na 60% kontrolní činnosti. Zbytek plánu je ponechán na šetření stížností a podnětů a dále, kontrolu subjektů dle požadavku ředitelství a MŽP, které přicházejí v průběhu roku, a dále na kontroly, které se jeví inspektorům jako potřebné k provedení na základě jejich zjištění a pozorování. Není však možné z kapacitních důvodů zajistit, aby plán zahrnoval „veškerá zařízení podléhající kontrole“, jak je v tomto bodě doporučení požadováno. Podle bodu II.1.b) se zařízení podléhající kontrole rozumějí všechna

zařízení, podniky a příslušenství uvedené pod písmenem a). Podle bodu II.1.a) citovaného doporučení, se doporučení vztahuje na inspekce životního prostředí všech průmyslových zařízení a jiných podniků a příslušenství u kterých nakládání s odpady podléhá oprávnění, povolení nebo udělení licence podle právních předpisů Společenství. Podle článku 9 a článku 10 Směrnice rady 75/442/EHS o odpadech musí povolení k nakládání s odpady obdržet každá organizace nebo podnik, který odpady využívá nebo odstraňuje. Podle článku 12 citované směrnice o odpadech, zařízení nebo podniky, které sbírají odpad musí být registrovány u příslušných orgánů. Od 1.1.2002 do května 2005 bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje vydáno 175 rozhodnutí pro zařízení pro odstraňování nebo využívání odpadů, a cca 430 souhlasů pro zařízení ke sběru a výkupu odpadů.

- IV.2. Plán činnosti na rok 2005 byl obecně stanoven na republikové úrovni, a konkretizován na jednotlivé subjekty na úrovni příslušného oblastního inspektorátu. ČIŽP Ol České Budějovice není schopna zajistit, aby se plán vztahoval na všechny subjekty a zařízení podléhajících kontrole, a to zaprvé z důvodu uvedeném výše v bodu IV.1., a za druhé z důvodu, že kontroly (inspekce) jsou prováděny i na základě stížností, které není možno předem plánovat. ČIŽP je zmocněna k plnění kontrolní činnosti, což členský stát (ČR) zajistil plnění již minulostí.
- IV.3. Plán činnosti je tvořen zejména na základě požadavku ředitelství ČIŽP respektive na základě požadavku MŽP, a to dle potřeb vykazování a hodnocení plnění nařízení EU a dodržování právních předpisů ČR. Vzhledem k tomu, že Krajský úřad Jihočeského kraje v roce 2004 nezveřejnil seznam zařízení ke sběru, výkupu, využívání a odstraňování odpadů, nemohl být tento registr při sestavování plánu činnosti na rok 2005 použit. Proto Ol České Budějovice použilo k sestavení plánu činnosti na rok 2005 vlastní (i když neúplný registr) zařízení, výsledky z kontrolní činnosti v předchozích obdobích, a dále také obchodní rejstřík, registr živnostenského podnikání, a vlastní poznatky z kontrolních i soukromých zjištění.
- IV.4. Plány kontrolní činnosti byly v roce 2005 zaměřeny zejména na subjekty významné velikosti, případně na problémová zařízení, která byla zařazena do tzv. priorit.
- IV.5. Samotný plán inspekční činnosti byl schválen ředitelstvím ČIŽP, a proto by mělo ředitelství ČIŽP zpracovat, zda je plněn tento bod „Doporučení“.
- V.1.a) Tento bod není Ol České Budějovice schopen zajistit. A to zejména u zařízení, která mají vydána povolení dle zákona o IPPC (zejména skládky odpadů). Vzhledem k tomu, že v polovině roku 2005 byla přijata nová právní úprava – vyhláška č. 294/2005 Sb. v souladu s Rozhodnutím rady č. 2003/33/ES (kterým se stanoví kritéria a postupy pro přijímání odpadů na skládkách podle článku 16 směrnice 1999/31/ES a její přílohy II). Nepružnost jak Krajského úřadu Jihočeského kraje tak zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, zapříčinil, že provozovatelé skládek odpadů mají vydáno povolení dle zákona o integrované prevenci, včetně schváleného provozního řádu zařízení, a nemusejí de jure plnit povinnosti stanovené vyhláškou č. 294/2005 Sb. a tedy ani povinnosti stanovené rozhodnutím rady č. 2003/33/ES, a to do doby, než krajský úřad změní své platné rozhodnutí.
- V.1.b) Při kontrolní činnosti OOH Ol České Budějovice v roce 2005 nenastal žádný případ, že by kontrolní činnost provádělo současně více než jeden orgán státní správy v oblasti životního prostředí.
- V.1.c) Při kontrolní činnosti sepisují inspektoři ČIŽP protokol, ve kterém je uvedeno, zda došlo k porušení právních předpisů či nikoliv. Následně je pak případně zahájeno správní řízení o uložení pokuty. V souladu s §68 odst. 1 věta třetí zákona č. 185/2001 Sb., informuje ČIŽP o zahájení správního řízení o uložení pokuty (respektive o uložení opatření k nápravě) příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.
- V.1.d) Toto kritérium není ze strany České republiky dostatečně plněno. V případě kontrol povinností stanovených v §38 zákona o odpadech, tj. povinností souvisejících se zpětným odběrem vybraných výrobků, není zajištěno, aby inspektoři měli zákonné právo přístupu do příslušných míst a k příslušným informacím – kontrolovaný subjekt může beztretně kontrolu odmítnout, vzhledem k tomu, že zákon stanoví povinnost

- kontrolovaným osobám umožnit kontrolu pouze v případě kontroly nakládání s odpady, nikoliv kontroly zpětného odběru vybraných výrobků.
- V.3. Na činnost ČIŽP v oblasti odpadového hospodářství se vztahuje písmeno a) a b) tohoto bodu. Na základě vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.L., provádělo OOH OI České Budějovice neprodleně šetření veškerých došlých stížností (nejen závažných), pokud šetření této stížnosti bylo v kompetenci ČIŽP.
- VI.1. a 2. ČIŽP při každé kontrole sepisuje protokol z kontroly, jehož součástí jsou i kopie důležitých předložených dokladů. V protokole je uveden závěr, ze kterého vyplývá, zda byly porušeny právní předpisy, a jaký bude případně další postup. Protokol je podepsán na místě inspektory a zástupci kontrolovaného subjektu.
- VII. V roce 2005 neřešila OOH OI České Budějovice žádné závažné nehody, ani žádný „závažný“ nesoulad s právními předpisy. V případě zjištění porušení právních předpisů, zahájila ČIŽP správní řízení o uložení pokuty, případně o stanovení opatření k nápravě.

Strategický plán:

Programové cíle

- A.1.1. OOH OI České Budějovice se v roce 2005 zúčastnilo celkem 14ti kontrol v rámci integrovaných inspekcí (IPPC).
- A.1.3. OOH OI České Budějovice se zúčastnilo v roce 2005 dvou kontrol přeshraniční kontroly odpadů. Při těchto kontrolách vystoupila výrazně na světlo skutečnost nedokonalosti zákona o odpadech, a to jak ve značné roztříštěnosti pravomocí mezi několika správními a kontrolními orgány, tak i z hlediska povinností jednotlivých kontrolovaných účastníků přeshraniční přepravy odpadů. Zlepšení není vidět ani do budoucna, a to ani ze strany ČIŽP, která přistoupila na provedení kontroly přeshraniční přepravy odpadů v roce 2006 na konci měsíce března, a to z důvodu, že převážná část hraničních přechodů (spadajících do regionu OI ČB), přes které přeprava odpadů probíhá, je umístěna v horách, kde v měsíci březnu leží ještě značná vrstva sněhu, a je předpoklad i možné nesjízdnosti silnic.
- A.1.4. V rámci priorit byly sledovány v roce 2005 3 subjekty (respektive kauzy). Tyto byly však z priorit postupně vyřazovány, a v současné době sleduje OI České Budějovice jeden subjekt v rámci priorit. Do budoucna by se OOH OI České Budějovice chtěla zaměřit na sledování toku odpadů od jednoho vybraného původce odpadů až ke konečnému využití nebo odstranění těchto odpadů (zejména N odpadů).
- A.3.1. Komunikace s médii je zajišťována tiskovou mluvčí ČIŽP, případně ředitelem (dříve hlavním inspektorem) oblastního inspektorátu.
- A.3.3. V roce 2005 provedli inspektoři OOH OI České Budějovice školení Policie ČR – kriminální služby na úseku životního prostředí, a to z hlediska zákona o odpadech a zákona o chemických látkách a přípravcích.

B. Závěry a cíle organizačního rozvoje

- B.1.2. Na přípravě a hodnocení legislativy pracuje ŘČIŽP.
- B.1.3. K OOH OI České Budějovice se v roce 2005 nedostali žádné návrhy nových zákonných předpisů. Snad byly hodnoceny ŘČIŽP.
- B.1.4. Inspektoři OOH se zúčastnili zpracování plánu odpadového hospodářství některých měst Jihočeského kraje.
- B.1.5. Inspektoři OOH OI České Budějovice využívali právní služby ŘČIŽP ve výjimečných případech, a to u komplikovaných kauz, a složitých právních problémů. Vzhledem ke přijetí nových příkazů a metodických pokynů platných od 1.1.2006, lze předpokládat, že tato činnost se stane nepružnou, a v průběhu správních řízení nepoužitelnou (z časových důvodů a dodržování správních lhůt).
- B.1.6. V oblasti odpadového hospodářství, z hlediska zákona o odpadech, zákona o obalech a zákona o chemických látkách a přípravcích nelze použít jiné než sankční metody pro vynucení dodržování právních předpisů. Pouze zákon o biocidech umožňuje

- využít i jiné než sankční metody. Ze zkušenosti z předchozích období, pouze sankce, byť malá, z 99% zajišťuje napravení kontrolovaných subjektů. V případě, že sankce není uložena, náprava nastává u méně než 10% případů.
- B.2.1. Z výše uvedeného (kapitola plnění minimálních kritérií) vyplývá, že z kapacitních důvodů není OOH Ol České Budějovice schopno provádět každý rok kontrolu všech zařízení a subjektů, na které se vztahuje povolení z hlediska požadavků legislativy EU. Aby bylo OOH Ol České Budějovice schopno toto plnit, musel by počet inspektorů narůst minimálně na dvojnásobek. V současné době je však trend spíše opačný, a počet úředníků státní správy je každoročně snižován o 2%.
- B.2.2. ŘČIŽP přijalo opatření k plnění tohoto požadavku, a Ol České Budějovice plní příkazy ředitelství. Nepružnost schváleného řešení se ukáže v budoucnu, ve chvíli, kdy MŽP začne sdělovat ČIŽP požadavky na rychlé provedení kontrol s určitým zaměřením.
- B.2.4. OOH Ol České Budějovice nezaznamenalo žádné zlepšení v této oblasti. Komunikace se spíše stává nepružnou, a svázanou.
- B.2.7. Požadavek na plán pro rok 2006 nebere v úvahu rozdílnost území jednotlivých oblastních inspektorátů v oblasti OH. Nízká kapacita inspektorů musí plnit 11 složkových úkolů a 2 úkoly vícesložkové v oblasti OH (zatímco v ostatních odděleních je počet úkolů maximálně poloviční), a již nezbývá čas na řešení specifických problémů jednotlivých území.
- B.3.3. Od listopadu 2005 jsou veškeré kontroly evidovány v programu CIS. Ačkoliv tento program odebere inspektorům určité procento času při vyplňování údajů o jednotlivých subjektech a o kontrolách, v konečném důsledku by měl znamenat úsporu času, a to zejména z hlediska požadavků na zpracování závěrečných zpráv, tabulek, atp., kdy budou inspektoři ŘČIŽP schopni vyfiltrovat z tohoto programu veškeré požadované údaje, a inspektoři Ol budou místo toho moci více času věnovat inspekční činnosti.
- B.3.4. Inspektoři OOH Ol České Budějovice si nepřipravují žádný individuální plán kontrol. Toto vyplynulo z dlouhodobé zkušenosti (kdy je umožněna tímto vzájemná zastupitelnost), kdy je aplikována praxe, že „každý“ zná „vše“ (inspektor kontrolující zákon o odpadech, může kontrolovat na jedné straně jak původce odpadů, tak na druhé straně skládku odpadů nebo spalovnu odpadů nebo zařízení na využívání elektroodpadu). Plán činnosti oddělení je stanoven a schválen na rok 2006, jednotlivé úkoly jsou rozděleny na poradě v pondělí každý týden. Tento systém se jeví velice pružný, s ohledem na požadavky kladené na inspekční činnost ze strany ředitelství ČIŽP a MŽP. Oddělení nenastává problém v případě nemoci konkrétního inspektora, odchodu inspektora z ČIŽP nebo na jiné oddělení, atp.
- B.3.6. Tento požadavek je ze strany ČIŽP plněn. V posledním roce bylo přijato tolik nových interních předpisů, že zaměstnanec nestačí vůbec sledovat a zapamatovat si požadavky. Zásadním problémem je zejména to, že se každý seznamuje se vším, ačkoliv konkrétní oblast nezajišťuje. (např. řadový inspektor se musí seznámit s evidencí majetku, tj. s problémy, které z kontrolní činnosti vůbec nesouvisí). Interní předpisy by měly být členěny podle toho, kdo se s nimi má seznámit, a to i každý jednotlivý předpis měl být rozdělen na části, přičemž zaměstnanec by se seznamoval s tou částí, která by se na něj vztahovala (např. řadový inspektor se nepotřebuje seznamovat s úkoly stanovenými pro ředitele Ol).
- B.4.5. Tento bod zajišťuje ŘČIŽP. Obecně lze říci, že situace na ČIŽP je naprosto nevyhovující. Inspektoři jsou přijímáni za platovou třídu 9 maximálně 10, zatímco u obdobných organizací na stejných postech při odpovídajícím vzdělání je nástupní třída 11. Dále vedoucí oddělení nemají možnost pružně odměňovat/neodměňovat své podřízené, a to vzhledem k tomu, že osobní ohodnocení je nízké a pevně stanoveno (v nestátní sféře je osobní ohodnocení stanovováno každý měsíc na základě pracovního nasazení jednotlivých zaměstnanců). Osobní ohodnocení, pokud je vůbec nějaké, je v dnešní ekonomické situaci naprosto směšné (místo toho aby se pohybovalo v tisících jak je to např. v jiných úřadech státní správy viz krajský úřad nebo obce s rozšířenou působností, se pohybuje ve stovkách), což zapříčiňuje

postupný odchod kvalitních inspektorů do soukromé sféry. Jedinou možností je proto využívání odměn, které jsou však nepravdivé, a proto méně účinné pro motivaci zaměstnanců ČIŽP.

6. Celkové zhodnocení činnosti za rok 2005

Ve srovnání s rokem 2004 bylo provedeno přibližně stejný počet kontrol na úseku zákona o odpadech. Výrazně více bylo provedeno kontrol z hlediska zákona o obalech, a v návaznosti minimum kontrol z hlediska zákona o chemických látkách a přípravcích. Od poloviny roku 2004 vstoupil do účinnosti nový zákon o chemických látkách a přípravcích, který omezil kontrolní činnost na tomto úseku na minimum, proto se činnost OI České Budějovice soustředila v roce 2005 na kontroly dodržování zákona o obalech.

V roce 2005 bylo řešeno 26 stížností, což je sice o něco méně než v roce 2004 (32), ale v žádném případě nelze hovořit o významném snížení.

Ve sledovaném roce vypracovali inspektoři OOH OI České Budějovice hodnocení na 52 EIA, zatímco v roce 2004 pouze 29, z čehož vyplývá, že nárůst byl téměř dvojnásobný. Ve skutečnosti však byly hodnoceny zejména zemědělské stavby a stavby obchodních domů, při kterých vzniká většinou minimum odpadů. Paradoxně není z hlediska zákona č. 100/2001 nutné hodnotit nakládání s nebezpečnými odpady v zařízení na jejich využívání nebo odstraňování, vzhledem k tomu, že limit nastavený v citovaném zákoně je nepřiměřeně vysoký. Z tohoto pohledu se jeví jako potřebné novelizovat zákon 100/2001 Sb., aby se hodnocení EIA vztahovalo ve větší míře na zařízení pro odstraňování a využívání odpadů (zejména nebezpečných), a aby nebyla ČIŽP nucena hodnotit drobné stavby, které jsou pod zákon 100/2001 Sb. řazeny z jiného důvodu než nakládání s odpady.

Jako velmi potřebné vidí OOH OI České Budějovice snížení vnitřní byrokracie (jako první vlaštovka by mohl být nový systém CIS), aby inspektoři měly více času zejména na kontrolní činnosti, ale také na studování právních předpisů, výkladů, rozsudků soudů (správního, ústavního), atp. Dále by bylo třeba zvýšit úsilí a tlak na MŽP, aby nastala změna zákonů a prováděcích vyhlášek na úseku odpadového hospodářství, zejména v srozumitelnosti, jednoduchosti, jasnosti, aby nebylo třeba každou věc řešit prostřednictvím výkladu legislativního odboru MŽP, a dále je zapotřebí zejména ve spolupráci s praxí, tj. konkrétně s oblastními inspektoráty a nejlepšími „terénními“ inspektory z těchto inspektorátů, a ne vytvářet komplikované vyhlášky a zákony u zeleného stolu.

6. IPPC

1. IPPC

V plánu činnosti pro oblast IPPC bylo pro rok 2005 stanoveno 14 integrovaných kontrol. Celkem bylo skutečně provedeno 14 integrovaných kontrol a dalších 25 kontrol, na zařízeních, kterým nebylo dosud vydáno integrované povolení.

2. Významná zjištění

V roce 2005 byla mimo jiných řešena také správní řízení ve věci uložení pokuty, vyplývající z integrovaných kontrol uskutečněných v roce 2004. Jedná se o následující:

- **Technické služby města Blatné s.r.o.** – zařízení „skládky TKO Hněvkov-Blatná“, - kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a), za což byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 zákona o integrované prevenci, ve výši 40 000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí neodvolala. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.3. 2005
- **Služby Města Milevska, spol. s r. o.** - zařízení „Řízená skládka odpadů Milevsko-Jenišovice“ kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb.

Došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a), za což byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 zákona o integrované prevenci, ve výši 65 000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí neodvolala. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.10. 2005

- **ODPADY PÍSEK s.r.o.** - zařízení „Skládka odpadů Písek – Smrkovice“ - kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a), za což byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 zákona o integrované prevenci, ve výši 100 000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí neodvolala. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.5.2005.
- **TESCO Jindřichův Hradec, spol. s r.o.** - zařízení skládka Fedrpuš - kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a), za což byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 zákona o integrované prevenci, ve výši 400 000,- Kč. Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání. Odvolací orgán rozhodnutí prvoinstančního orgánu zrušil a vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Zrušení rozhodnutí nabylo právní moci 28.7. 2005. Nové rozhodnutí s výší pokuty 380 000 Kč. Bylo vydáno 20.10.2005, provozovatel opět podal odvolání, které však nebylo do konce roku 2005 vyřešeno.

Z celkového počtu 14- ti integrovaných kontrol v roce 2005 bylo zjištěno v 5-ti případech neplnění podmínek integrovaného povolení. U provozovatele **ODPADY PÍSEK s.r.o.** byla provedena integrovaná kontrola v roce 2004 i v roce 2005. Při obou těchto kontrolách bylo zjištěno neplnění podmínek integrovaného povolení a v obou případech bylo zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty. Do konce roku 2005 bylo v právní moci jedno rozhodnutí o pokutě.

Při jedné z namátkových kontrol (dne 17.6.2005) u provozovatelů, kteří ještě nemají vydané integrované povolení bylo zjištěno, že provozovatel **Jihočeská drůbež Mirovice, a.s. – IČ: 61672696** je provozovatelem zařízení kategorie 6.4.a) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., ve smyslu § 43 b) zákona o integrované prevenci. Žádost o vydání integrovaného povolení tedy měla být podána nejpozději do konce března 2003. Toto provozovatel neučinil a proto mu byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 zákona o integrované prevenci za porušení §16 odst.2, ve výši 30 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.8.2005.

3. Plnění plánu činnosti 2005

V plánu činnosti pro oblast IPPC bylo pro rok 2005 stanoveno 14 integrovaných kontrol. Oproti Plánu **nebyla** provedena kontrola u společnosti **TESCO Jindřichův Hradec, spol. s r.o. – skládka Fedrpuš**, z důvodu dosud nedokončeného SŘ vyplývajícího z předešlé kontroly v roce 2004 (rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 6.1. 2006). Nad plán byla naopak **doplněna** integrovaná kontrola společnosti **Bohemia Vitae Jindřichův Hradec, a.s. - porodna prasnic a odchovna selat Kvasejovice**.

Integrované kontroly v roce 2005 probíhaly ve spolupráci s jednotlivými odbornými odděleními na oblastním inspektorátu. Jak je v úvodu kapitoly uvedeno, bylo provedeno 14 integrovaných kontrol. Lze konstatovat, že doba potřebná pro vykonání integrované kontroly se liší v rámci jednotlivých kategorií zařízení. V roce 2005 byly prováděny integrované kontroly v rozsahu 1-3 dnů. Při 5-ti kontrolách bylo zjištěno porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., za což byla uložena pokuta dle § 37 odst. 4 téhož zákona. Jednalo se o následující:

- **Alas, a.s. – zařízení „Výkrmna kuřecích brojlerů areál Popovice“** - kategorie 6.6.a.) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Byla uložena pokuta ve výši 10 000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí neodvolala. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.6. 2005
- **A.S.A. České Budějovice s.r.o.** - zařízení „Skládka odpadů Lišov“ - kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Byla uložena pokuta ve výši 60

000,- Kč. Společnost se proti rozhodnutí odvolala. Odvolací orgán zamítl odvolání a rozhodnutí ČIŽP potvrdil, rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.8. 2005.

- **MASO PLANÁ a.s.** - zařízení „MASO PLANÁ a.s.“ - kategorie 6.4.a.) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Byla uložena pokuta ve výši ve výši 15 000,- Kč, společnost se proti rozhodnutí neodvolala. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.12. 2005
- **ODPADY PÍSEK s.r.o.** - zařízení „Skládka odpadů Písek – Smrkovice“ - kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Se společností bylo zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty, do konce roku 2005 nebylo vydáno rozhodnutí.
- **JIP-Papírny Větrník, a.s.** - zařízení „Skládka odpadů Lověšice, skupina S-NO“ – kategorie 5.4. dle přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Se společností bylo zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty. V 15-ti denní lhůtě určené k vyjádření k zahájenému správnímu řízení byla ČIŽP doručena žádost provozovatele o zastavení řízení ve věci uložení pokuty. V žádosti byly podrobně popsány důvody pro které by mělo být správní řízení zastaveno. Po prostudování a ověření uvedených důvodů bylo řízení ve věci uložení pokuty, v souladu s § 39 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb., zastaveno. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.12.2005

4. Priority 2005

Pro rok 2005 nebyly pro agendu IPPC stanoveny žádné priority. V jihočeském kraji bylo do konce roku 2005 vydáno 32 integrovaných povolení, žádné ze zařízení dosud nebylo natolik problematické, aby bylo nutno jej zařadit mezi prioritně sledované. Jednotlivá problematická zařízení, která však ještě nemají vydané integrované povolení, jsou sledována v rámci stanovených priorit jednotlivých odborných oddělení.

5. Plnění minimálních kritérií a strategického plánu

Minimální kritéria (doporučení Evropského parlamentu a rady 2001/331/ES, kterým se stanoví minimální kritéria pro inspekce životního prostředí v členských státech.)

IV.1. Hledisko je plněno v rámci kapacitních možností oblastního inspektorátu. Plán kontrol pro jednotlivé roky je sestavován s ohledem na to, že agenda IPPC je na OI České Budějovice zajištěna pouze jedním pracovníkem. Do konce roku bylo Krajským úřadem - Jihočeský kraj vydáno 32 integrovaných povolení a další neustále přibývají. Do 30.10. 2007, kdy ze zákona musí všechna zařízení podléhající zákonu č. 76/2002 Sb. mít pravomocné integrované povolení, je předpoklad, že vydaných integrovaných povolení bude cca 150, možná více. Z nastíněného vyplývá, že ani při nejlepší vůli nelze kontrolovat problematičtější zařízení (např. skládky) tak často jak by bylo potřeba.

IV.2. Plán činnosti na rok 2005 byl obecně stanoven na republikové úrovni, a konkretizován na jednotlivé subjekty na úrovni příslušného oblastního inspektorátu. ČIŽP OI České Budějovice není schopna zajistit, aby se plán vztahoval na všechny subjekty a zařízení podléhající kontrole, a to z důvodu uvedeného v bodu IV.1., a z důvodu šetření stížností, které nelze plánovat.

IV.3. Plán činnosti je tvořen zejména na základě vydaných integrovaných povolení (rozhodnutí), vydaných Krajským úřadem jihočeského kraje. Dále jsou, v rámci kapacitních možností, opakovaně plánované kontroly za zařízení kde v minulosti nebyly plněny zákonem stanovené povinnosti.

IV.4. Hledisko je plněno

IV.5. Hledisko je plněno

V.1)a) Tento bod není OI České Budějovice schopen zajistit. A to zejména u zařízení skládek odpadů, která mají vydána povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované

prevenci. Vzhledem k tomu, že v polovině roku 2005 byla přijata nová právní úprava – vyhláška č. 294/2005 Sb. v souladu s Rozhodnutím rady č. 2003/33/ES (kterým se stanoví kritéria a postupy pro přijímání odpadů na skládkách podle článku 16 směrnice 1999/31/ES a její přílohy II). Nepružnost jak Krajského úřadu Jihočeského kraje tak zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, zapříčinil, že provozovatelé skládek odpadů mají vydáno povolení dle zákona o integrované prevenci, včetně schváleného provozního řádu zařízení, a nemusejí de jure plnit povinnosti stanovené vyhláškou č. 294/2005 Sb. a tedy ani povinnosti stanovené rozhodnutím rady č. 2003/33/ES, a to do doby, než krajský úřad změní své platné rozhodnutí.

V.1.b), c), d) Hlediska jsou plněna

V.3. Hlediska jsou plněna

VI.1. a 2. ČIŽP při každé kontrole sepisuje protokol z kontroly, jehož součástí jsou i kopie důležitých předložených dokladů. V protokolu je uveden závěr, ze kterého vyplývá, zda byly porušeny právní předpisy, a jaký bude případně další postup. Protokol je podepsán na místě inspektory a zástupci kontrolovaného subjektu.

VII. Hlediska jsou plněna

Strategický plán:

Programové cíle

- A.1.1. Na ČIŽP OI České Budějovice bylo provedeno v roce 2005 celkem 14 integrovaných komplexních kontrol (tedy ne jen kontrol samotného integrovaného povolení).
- A.1.4. V agendě IPPC nebyla v roce 2005 stanovena prioritně sledovaná zařízení. Integrované kontroly jsou do plánu na každý rok vybírány také podle toho, zda předchozí kontrolou bylo zjištěno neplnění integrovaného povolení nebo jiných zákonných ustanovení.
- A.3.1. Komunikace s médii je zajišťována tiskovou mluvčí ČIŽP, případně ředitelem oblastního inspektorátu.
- A.3.3. V roce 2005 bylo provedeno školení Policie ČR – kriminální služby na úseku životního prostředí, a to z hlediska zákona o integrované prevenci.

B. Závěry a cíle organizačního rozvoje

- B.1.1. ČIŽP je uvedena jako dotčený správní orgán v řízení o vydání integrovaného povolení a to zejména z hlediska ochrany ovzduší, v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb.
- B.1.3. Ze strany ČIŽP OI České Budějovice – agenda IPPC byla připomínkována (v roce 2004) novela zákona č. 76/2002 Sb., tyto připomínky byly zaslány na ŘČIŽP, kde byly zkompleťovány a odeslány na MŽP.
- B.1.5. Právní služba ŘČIŽP byla v roce 2005 využita pro agendu IPPC pouze jednou, a to u komplikované kauzy.
- B.1.6. V oblasti integrované prevence je v § 39 zákona č. 76/2002 Sb. dána provozovateli zařízení možnost podat žádost o zastavení řízení o uložení pokuty. Zákon o integrované prevenci dává tímto ustanovením přednost účinné nápravě následků porušení povinnosti před potrestáním provozovatele zařízení, ale pouze za předpokladu splnění taxativně vyjmenovaných podmínek. Splnění těchto podmínek musí být přesvědčivě doloženo, teprve poté rozhodne ČIŽP o zastavení řízení. V roce 2005 bylo na základě tohoto ustanovení rozhodnuto o zastavení řízení o uložení pokuty u jednoho subjektu.
- B.2.1. Z výše uvedeného (kapitola plnění minimálních kritérií) vyplývá, že z kapacitních důvodů není OI České Budějovice – agenda IPPC schopna provádět každý rok kontrolu všech zařízení, na které se vztahuje povolení z hlediska požadavků legislativy EU.
- B.2.2. ŘČIŽP přijalo opatření k plnění tohoto požadavku.
- B.2.4. Komunikace mezi inspektory zajišťujícími agendu IPPC a ŘČIŽP zdá se býti pružnou. Nepružnost v komunikaci byla zaznamenána v komunikaci s odbornými odděleními zejména na ŘČIŽP.

B.2.7. Hledisko je plněno

B.3.3. Od listopadu 2005 jsou veškeré kontroly evidovány v programu CIS. Mimo tento program byla pro agendu IPPC na OI České Budějovice zpracována podrobná databáze, která obsahuje údaje o kontrolovaných subjektech, datech kontrol a uložených opatřeních, včetně dalších potřebných údajů. Tato databáze je pravidelně aktualizovaná.

B.3.4. S ohledem na to, že agenda IPPC je na OI České Budějovice zajištěna pouze jedním inspektorem, je plán pro každý rok plánem individuálním.

B.3.6. Tento požadavek je ze strany ČIŽP plněn.

6. Celkové zhodnocení činnosti za rok 2005

S ohledem na to, že integrované a komplexní integrované kontroly probíhají pouze cca 2 roky je zatím předčasné nějak probíhající systém hodnotit, vše se musí nejprve ustálit a dostat se tzv. do krve jednotlivým zainteresovaným inspektorům. **Nicméně do budoucna je zcela neudržitelné, s ohledem na přibývajících množství zařízení s vydaným integrovaným povolením, aby byla agenda IPPC na OI České Budějovice zajištěna pouze jedním inspektorem.**

7. Oddělení ochrany přírody

Vyhodnocení plánu činnosti OOP OI Č.Budějovice za rok 2005 :

A) Vícesložkové úkoly

1. OOP se v roce 2005 podílelo ve spolupráci s OOL na vícesložkovém úkolu **„Kontrola dodržování ustanovení § 31 z.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zaměřením na vydávání souhlasů orgánu OP k zasahování proti škůdcům v lesích NPR (II.etapa).** V rámci plnění tohoto úkolu byly vybrány následující NPR – Bílá strž, Boubínský prales, Čertova stěna-Luč, Červené blato a Velká niva. Všechny naplánované kontroly byly splněny a navíc byla zkontrolována NPR Stará řeka v CHKO Třeboňsko. Pro NPR Bílá strž a NPR Boubínský prales byla vydána rozhodnutí podle § 31 z.č.114/1992 Sb., Správou NP a CHKO Šumava a pro NPR Velká niva bylo vydáno rozhodnutí MŽP. Pro NPR Čertova stěna – Luč nebylo o vydání souhlasu k zásahům proti škůdcům požádáno, a proto zde byla provedena kontrola pouze v souvislosti se závody raftů. Pro NPR Červené blato nebylo také požádáno o vydání souhlasu dle § 31 z.č.114/1992, a protože se zde žádné zásahy vyžadující souhlas neprováděly, provedla inspekce kontrolu NPR Stará řeka, kde byly dosud asanační zásahy prováděny podle operativních souhlasů Správy CHKO Třeboňsko v souladu s plánem péče o území. Kontroly byly prováděny ve spolupráci s OOL OI Č.Budějovice a OOL OI Plzeň. Na základě výsledků kontrol nebylo OOP zahájeno žádné správní řízení.

B) Složkové úkoly

1. **„Kontrola dodržování základních ochranných podmínek a podmínek výjimek na vybraných maloplošných ZCHÚ (zejména NPR a PR), zaměřená především na rybářství a výkon práva myslivosti, se zvláštním důrazem na ZCHÚ vodní plochy (rybníky).** V rámci tohoto úkolu byly kontrolovány tyto lokality – NPR Velký a Malý Tisý, NPR Řežabinec a Řežabinecké tůň, PR Krvavý rybník a Kačležský rybník. Z počátku roku 2005 byly shromážděny potřebné podklady od AOPK ČR, Správy CHKO

Třeboňsko a provozovatelů, kteří na těchto rybnících hospodaří. Na NPR a PR bylo provedeno celkem 9 kontrol (včetně kontrol při výloveh) a je možno konstatovat, že z pohledu rybářského využívání těchto rybníků se tak děje v souladu se schválenými provozně hospodářskými plány (stanovení rybí obsádky, příkrmování). Hnojení a vápnění se provádí na rybníku Malý Tisý, na rybníku Velký Tisý pouze vápnění a to na základě výjimek, které vydal KÚ – JČ kraje podle zákona o vodách. V tomto případě dochází k rozporu, neboť prvotní výjimku by měla k zásahu do NPR udělit dle § 43 z.č.114/1992 Sb., svým rozhodnutím vláda. Kontrola výkonu práva myslivosti byla zaměřena v případě NPR Řežabinec a Řežabinecké tůň na nevstupování do ochranného pásma NPR a u PR Krvavý a Kačležský rybník na dodržování podmínek při plašení kormorána velkého. Vzhledem ke zjištěnému rozporu ve vydávání výjimek podle zákona o vodách a zákona o ochraně přírody a krajiny – přičemž subjekty hospodařící na předmětných rybnících nabýly práv v dobré víře – nebylo ze strany inspekce zahájeno řízení pro absenci vládní výjimky, ale navrhuje se řešit tento rozpor změnou výjimek vydaných podle zákona o vodách.

2. **„Kontrola ochrany netopýrů v souvislosti s asanací starých důlních děl a opravami historických budov – dodržování podmínek vydaných výjimek na ZCHD (II.etapa).“** V rámci tohoto úkolu byly provedeny jen kontroly SDD na celém území Jihočeského kraje a byly zaměřeny na zabezpečení štol a umožnění přístupu pro netopýry. Výsledkem je zjištění, že převážná většina štol je zabezpečena mřížemi s dostatečnými vletovými otvory, pouze u svislých šachtic nebo větracích otvorů jsou k zabezpečení použity poklopy. Z provedených kontrol nevyplývala nutnost zahájit správní řízení.

3. **„Celoinspekční prověrka CHKO Křivoklátsko“.**

Z důvodu onemocnění byla zajištěna účast pouze 1 inspektora z OOP OI Č.Budějovice.

4. **CITES - „Kontrola dodržování zákazu komerčního využívání dravců a sov z přílohy A Nařízení komise č.1497, zaměřená na kontrolu exhibic dravců na hradech a zámcích“.** Dle metodické instrukce bylo zkontrolováno 14 lokalit. Výsledkem kontrol je zjištění, že v roce 2005 se na většině vytypovaných hradech a zámcích v působnosti OI Č.Budějovice nekonaly žádné exhibice dravců. Pouze na hradě Helfenburk byla v červenci 2005 jedna dvoudenní ukázka a jednalo se o obecně prospěšnou společnost. Ostatní oslovení správci památek uvedli, že v roce 2005 se žádné předváděcí akce nekonaly a do budoucnosti s nimi není počítáno. Dále na hradě Orlík vystavoval v době kontroly p.Nagy některé exempláře ptáků (ne z přílohy A) a po provedené kontrole bylo s p.Nagyem vedeno přestupkové řízení a byla mu uložena pokuta.

C) **Specifické úkoly**

1. **„Poškození vodních toků přímým napájením dobytka“** – tato problematika byla sledovaná na 6 vytypovaných vodních tocích v oblasti CHKO Blanský les (zde i spolupráce se Správou CHKO) a Př.parku Novohradské hory. Nebylo zjištěno poškození přímo vytypovaných vodních toků, ale v souvislosti s kontrolami bylo prohlédnuto i dalších 6 lokalit a zde byla za poškození VKP napájením dobytka uložena sankce 4 subjektům. Většina vlastníků či nájemců pozemků považuje ponechání vodních toků k napájení dobytka za zcela samozřejmé a nepřipouští, že by tím mohlo docházet k poškození přírody a k porušování zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k rozsahu území, na němž může tato činnost probíhat, zařadila inspekce tento úkol i do plánu práce na rok 2006.

2. **„Kontroly MVE“** – zde bylo naplánováno celkem 14 kontrol MVE. Byly provedeny všechny a navíc byla provedena kontrola dalších 4 MVE. U problematických MVE bylo provedeno ve spolupráci s ČHMÚ celkem 8 měření asanačního průtoku a v případě zjištění rozporu mezi stanoveným asanačním průtokem a naměřenou hodnotou – 6 případů – byly tyto případy postoupeny k řešení OOV. V roce 2005 vedlo OOP 1 správní řízení za poškození biotopu ZCHD živočicha nedodržením stanoveného asanačního průtoku (na základě výsledků měření v roce 2004) a subjektu byla uložena pokuta 100 000,- Kč (v současnosti u odvolacího orgánu).
3. **„Kontrola plnění podmínek rozhodnutí vydaných podle § 22 z.č.114/1992 Sb., pro NP Šumava“** – MŽP vydalo dne 25.5.2005 podle ustanovení § 22 z.č.114/1992 Sb. rozhodnutí, kterým byly stanoveny podmínky pro výkon činností podle zákona č.289/1995 Sb. ve vybraných I.zónách NPŠ. Kontroly ČIŽP byly provedeny na LS České Žleby, Stožec, Modrava a Srní. Při kontrolách bylo ČIŽP konstatováno, že rozhodnutím MŽP stanovené podmínky jsou dodržovány.
4. **“CITES – kontrola dodržování ustanovení § 23 z.č.100/2004 Sb.”** - bylo naplánováno celkem 7 kontrol ZOO obchodů a provedeno bylo 12 kontrol. Výsledkem bylo vedení 1 správního řízení a uložení sankce. Plánovaná kontrola ZOO Ohrada Hluboká nad Vltavou byla provedena v závěru roku a bylo zjištěno méně závažné porušení zákona. Situace je řešena ve správním řízení s pravděpodobným uložením sankce.
5. **„GMO – kontrola subjektů, které mají povolení k nakládání s GMO“** - z plánovaných kontrol nebyla provedena pouze jedna a to z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti odpovědného pracovníka Biologické fakulty JČU. Při ostatních kontrolách byly zjištěny drobné nedostatky ve 3 případech, ale vzhledem k tomu, že neměly závažný charakter, nebylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty a inspekce pouze uložila zjednání nápravy.

D) Priority

Prioritním případem na OOP byl případ navážky velkého množství zeminy do údolní nivy Nišovického potoka. Přes potíže s prokazováním zavinění a doručováním písemností byl případ ukončen v listopadu 2005 nabytím právní moci rozhodnutí, kterým byla viníkovi uložena pokuta 400 000,- Kč.
Po celý rok 2005 byla ve spolupráci s OOL sledována situace v NP Šumava.

E) Ostatní

1. Ve srovnání s rokem 2004 došlo ke:
 - zvýšení celkového počtu kontrol - +104
 - zvýšení počtu vydaných stanovisek a vyjádření - +19
 - snížení počtu vyřízených stížností - -4
 - zvýšení počtu vydaných rozhodnutí - +22
 - zvýšení celkové částky pokut - +347 900,-Kč
2. Většina provedených kontrol se týkala zákona č.114/1992 Sb., (cca 86 %) a z tohoto množství bylo cca 55% zaměřeno na obecnou ochranu – zeleň.
3. Personální obsazení a technické vybavení OOP je v současnosti na dostatečné úrovni.

8. Oddělení ochrany lesa

1. Celková inspekční činnost

Oddělení ochrany lesa OI České Budějovice (dále jen OOL) provedlo v roce 2005 199 inspekčních šetření. Z toho se jednalo o 113 komplexních kontrol na základě platného plánu kontrolní činnosti OOL pro rok 2005. Dále bylo provedeno 35 inspekčních šetření složkového úkolu MŽP pro rok 2005 - A. Zároveň bylo šetřeno 8 stížností a 5 stížností bylo postoupeno kompetentním orgánům veřejné správy a dále bylo provedeno 43 mimořádných kontrol. Součástí všech plánovaných a mimořádných kontrol byl složkový úkol "Zajišťování ochrany lesa proti kůrovci".

Z celkového počtu 199 inspekčních šetření bylo na základě zjištěných skutečností v 50-ti případech zahájeno správní řízení o uložení pokuty a v 52 případech zahájeno správní řízení o uložení opatření k nápravě právnickým a fyzickým osobám za porušení právních předpisů v ochraně lesa.

Ve sledovaném období bylo vydáno 50 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 1 267 100,- Kč, kdy průměrná výše pokuty činila 25.342 Kč. Dále ve sledovaném období nabylo právní moci 8 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 962 200,- Kč, kdy se jednalo o rozhodnutí vydaná v roce 2004. Ve sledovaném období nabylo právní moci 51 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 1 840 300,- Kč, kdy průměrná výše pravomocné pokuty ve sledovaném období činila 36 084,- Kč. Zároveň bylo vydáno 6 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 389 000,- Kč, které na konci sledovaného období nebyly pravomocné.

Ve sledovaném období bylo vydáno 52 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě, kdy 48 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě nabylo právní moci a 4 rozhodnutí nebyla na konci sledovaného období pravomocná. Právní moci nabyla 4 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě, která byla vydána v roce 2004. Zároveň bylo vydáno 8 odborných posouzení a 15 ostatních stanovisek a vyjádření. V jednom případě byl podán návrh trestního oznámení.

OOL splnilo všech 113 plánovaných kontrol pro rok 2005, kdy v 8 případech se jednalo o kontroly provedené ve spolupráci s oddělením ochrany přírody v oblasti NP a CHKO Šumava. Splnilo složkový úkol MŽP pro rok 2005 týkající se plnění povinností v obnově lesa v důsledku nezákonných těžeb provedených v roce 2002. Zároveň bylo provedeno 43 mimořádných kontrol, kdy podnětem bylo vlastní zjištění porušení právních předpisů. V témže období bylo zaevidováno 13 stížností.

Nejzávažnější porušení právních předpisů v ochraně lesa se týkalo neplnění povinností v obnově lesa, zejména v důsledku nezákonných těžeb dřeva v přecházejícím období. Další nejzávažnější porušení právních předpisů bylo zjištěno ve věci škodlivého zásahu do významného krajinného prvku – lesa v důsledku vysokého překročení maximální výše těžeb bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

2. Plnění složkových úkolů

2.a

Složkový úkol MŽP pro rok 2005 – A

K zajištění tohoto složkového úkolu OOL provedlo 35 inspekčních šetření, při kterých bylo prověřeno 19,44 ha holin vzniklých z nezákonných těžeb v roce 2002, šetřených a evidovaných bývalými okresními úřady.

OOL šetřením zjistila, že nebylo zalesněno 9,61 ha holin a na základě tohoto zjištění zahájila v 15 případech správní řízení o uložení opatření k nápravě. Samostatná zpráva o plnění složkového úkolu pro rok 2005 – A byla postoupena ředitelství ČIŽP dopisem ze dne 30.5.2005 včetně tabulkových příloh.

2.b

Složkový úkol - ochrana lesa proti kůrovcům

Složkový úkol – ochrana lesa proti kůrovcům byl součástí všech 113 plánovaných kontrolních akcí, 43 mimořádných kontrol a zároveň byla šetřena 1 stížnost týkající se neplnění povinností v ochraně lesa proti hmyzím škůdcům – kůrovcům.

Z celkového počtu 157 inspekčních šetření bylo v 31 případech zjištěno porušení právních předpisů, tj. nebyla provedena včas asanace kůrovcového dříví napadeného hmyzími škůdci - kůrovci uvedenými ve vyhlášce číslo 101/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na základě tohoto zjištění bylo zahájeno 31 správních řízení o uložení pokuty. Ve sledovaném období bylo vydáno 31 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 73 100,- Kč, kdy všech 31 rozhodnutí o uložení pokuty nabylo ve sledovaném období právní moci.

Nejzávažnější porušení právních předpisů v ochraně lesa proti hmyzím škůdcům – kůrovcům bylo zjištěno u právnické osoby – Obce Jistebnice, kdy na základě postoupené stížnosti bylo prokázáno porušení právních předpisů z důvodu včas neprovedené asanace 25 m³ kůrovcového dříví. Na základě tohoto zjištění OOL vydalo rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 10 000,- Kč.

3. Ostatní specifické úkoly

Specifické úkoly rozčleněné do dílčích témat byly součástí všech 105 plánovaných komplexních kontrol, které byly zaměřeny na dodržování právních předpisů a rozhodnutí týkající se funkcí lesů jako složky životního prostředí. V 8 případech byla provedena tematická kontrola ve spolupráci s OOP ve věci ochrany lesa proti hmyzím škůdcům – kůrovcům v NP a CHKO Šumava. Jednalo se o zvláště chráněná území.

Jednotlivé specifické úkoly byly šetřeny i v rámci 43 mimořádných kontrol a dále bylo součástí šetření 8 přijatých stížností. Šetření specifických úkolů (zahrnut i složkový úkol ochrana lesa proti kůrovcům) bylo součástí 156 provedených kontrol v roce 2005, kdy na základě zjištění porušení právních předpisů v ochraně lesa bylo zahájeno 87 správních řízení a vydáno 37 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě a 50 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 1 267 100,- Kč. Nejsou zde uvedena zahájená správní řízení a vydaná rozhodnutí o uložení opatření k nápravě, která jsou uvedena pod bodem 2.a .

3.a

Těžba dřeva

Inspekčním šetřením na základě podnětu postoupeného státní správou lesů Městského úřadu v Č.Budějovicích byla zjištěna nepovolená těžba dřeva v lesních porostech mladších 80-ti let ve výši 299 m³ na ploše 0,92 ha.

OOL požádalo Policii ČR OO Hluboká nad Vltavou o zjištění osoby, která nepovolenou těžbu provedla. Policie ČR svými dopisy č.j. ORCB –1085-52/OOP-Tč-2004 ze dne 30.5.2005 a č.j. ORCB-1085-56/OOP-Tč-2004 ze dne 4.11.2005 uvedla, že se jí nepodařilo zjistit konkrétní osobu, která nepovolenou těžbu provedla. OOL na základě této skutečnosti nemohla zahájit správní řízení.

3.b

Lesní doprava

Inspekčními šetřeními bylo zjištěno v 6-ti případech porušení právních předpisů, kdy došlo k nepřiměřenému poškození lesní půdy na ploše 3 200 m², včetně poškození kořenových náběhů. Na základě zjištěných skutečností bylo vydáno 6 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě a 1 rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 5 000,- Kč.

3.c

Ochrana lesa

Inspekčními šetřeními bylo zjištěno porušení právních předpisů v ochraně lesa, kdy nebyla včas provedena asanace 220 m³ kůrovcového dříví. Na základě zjištěných skutečností bylo vydáno 31 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 73 100,- Kč.

Nejzávažnější porušení právních předpisů v ochraně lesa proti hmyzím škůdcům – kůrovcům bylo zjištěno u právnické osoby – Obce Jistebnice, kdy na základě postoupené stížnosti nebyla provedena včas asanace 25 m³ kůrovcového dříví. Vzhledem ke zjištění, vydalo OOL rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 10 000,- Kč. Stejně skutečnosti jsou uvedeny pod bodem 2.b.

Nepřiměřené poškození lesních porostů zvěří nebylo v rámci inspekčních šetření zjištěno. Byly však zjištěny škody způsobené na lesních porostech domácími zvířaty. Bylo vydáno 1 rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 12 000,- Kč.

3.d

Zalesnění

Inspekčními šetřeními bylo zjištěno 15 případů porušení právních předpisů v obnově lesa. Na základě této skutečnosti bylo vydáno 15 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě za nezalesněné holiny o výměře 24,07 ha.

Další porušení právních předpisů je uvedeno pod bodem 2.a – složkový úkol MŽP pro rok 2005 – A.

3.e

Závazná ustanovení LHP a LHO

Inspekčním šetřením bylo zjištěno překročení závazného ustanovení LHP, kdy OOL tuto skutečnost posoudilo jako škodlivý zásah do významného krajinného prvku – lesa provedený právnickou osobou C.I.I. CZECH a.s. se sídlem Opařany 229.

Tato právnická osoba v k.ú. Frymburk provedla těžební zásah bez souhlasu orgánu ochrany přírody. Na základě metodického pokynu MŽP– stanovení výše ekologické újmy způsobené na lesních ekosystémech jako škodě na funkcích lesa vzniklé porušením předpisů o ochraně lesa jako složky životního prostředí byla ekologická újma stanovena ve výši 10 336 463,- Kč. Zároveň OOL zpracovalo a postoupilo návrh trestního oznámení. Toto inspekční šetření je uvedeno pod bodem 3.i.

3. f

Ochrana PUPFL

OOL na základě stížnosti zjistila nezákonné využívání lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesů, kdy fyzická osoba navezla stavební suť na lesní cestu v rozsahu 0,10 ha. Na základě zjištěných skutečností bylo vydáno rozhodnutí o uložení opatření k nápravě.

3. g

Biologicky odbouratelné oleje a hydraulické kapaliny

Inspekčními šetřeními nebylo zjištěno používání zakázaných olejů a kapalin v rámci hospodářské činnosti v lesích.

3. h

Plnění dříve uložených opatření k nápravě

OOL kontrolou plnění uložených opatření k nápravě zjistila, že v 15 - ti případech nebyla uložená opatření k nápravě splněna. Na základě těchto zjištěných skutečností vydalo OOL 15 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 677 000,- Kč. Zároveň bylo vydáno 15 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě s náhradní lhůtou.

Nejzávažnější porušení právních předpisů bylo zjištěno ve 2. zóně Národního parku Šumava, kdy nebyla zalesněna holina o výměře 3,98 ha z nezákonné těžby dřeva předcházejícího vlastníka. Na základě této skutečnosti OOL vydalo rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 160 000,- Kč.

Další závažné zjištění se týkalo právnické osoby BAU H+H spol. s r.o., se sídlem Havlíčkův Brod, kdy tato právnická osoba nezalesnila holiny o výměře 2,66 ha vzniklé z nezákonných těžeb v roce 2000. Rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 200 000,- Kč.

3.j.

Jiné

V souladu se zákonem číslo 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů byla zahájena 2 správní řízení ve věci škodlivého zásahu do významného krajinného prvku – lesa, kdy na základě zjištěných skutečností byla vydána 2 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 500 000,- Kč. Nejzávažnější škodlivý zásah byl zjištěn v k.ú. Frymburk, kdy právnická osoba C.I.I. CZECH a.s. se sídlem Opařany 229 provedla těžební zásah bez souhlasu orgánu ochrany přírody. Podle Metodického pokynu MŽP– stanovení výše ekologické újmy způsobené na lesních ekosystémech jako škodě na funkcích lesa vzniklé porušením předpisů o ochraně lesa jako složky životního prostředí byla stanovena ekologická újma ve výši 10 336 463,- Kč. Proto OOL vydalo rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 450 000,- Kč. Tento nejzávažnější případ je zároveň uveden pod bodem 3.e.

4. Šetření stížností

OOL zaevidovalo ve sledovaném období 13 stížností, kdy v 5-ti případech se jednalo o stížnosti oprávněné v kompetenci ČIŽP u kterých bylo zahájeno správní řízení. V 5 případech podání nespadlo do kompetence OOL a stížnosti byly postoupeny kompetentním orgánům veřejné správy. 3 stížnosti byly neoprávněné. Šetřením stížností bylo prokázáno porušení právních předpisů u nichž OOL vydalo 2 rozhodnutí o uložení pokuty v celkové výši 60.000,- Kč. V jednom případě bylo vydáno rozhodnutí o uložení opatření k nápravě, v jednom případě bylo přerušeno správní řízení a v jednom případě se nepodařilo ve sledovaném období doručit zahájení správního řízení. Jednotlivé případy jsou uvedeny pod bodem 3.

Nejzávažnější stížnost se týkala zákazu těžby stromů. Na základě této skutečnosti bylo zahájeno správní řízení a vydáno rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 50 000,- Kč ve věci škodlivého zásahu do významného krajinného prvku – lesa. Další stížnost se týkala neplnění zákonných povinností v ochraně lesa, kdy bylo zjištěno, že vlastník lesa neprovedl včas asanaci kůrovcového dříví. V tomto případě bylo zahájeno správní řízení a vydáno rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 10 000,- Kč.

OOL šetřilo samostatně oprávněné i neoprávněné stížnosti a nešetřilo žádnou stížnost ve spolupráci s dalším odborným oddělením OI.

5. Mimořádné kontroly a ostatní činnost OOL

OOL provedlo celkem 43 mimořádných kontrol, u kterých důvodem pro zahájení inspekčního šetření byly skutečnosti zjištěné při šetření plánovaných kontrol a šetření složkového úkolu MŽP pro rok 2005 - A. Důvodem pro zahájení mimořádných kontrol byly zejména zjištěné nedostatky v ochraně lesa. Jednalo se o včas neasanované, popřípadě nezpracované kůrovcové dříví. Rozsah jednotlivých zjištění je uveden pod bodem 3.

OOL v průběhu sledovaného období zpracovalo 8 odborných posouzení na základě Metodického pokynu MŽP – stanovení výše ekologické újmy způsobené na lesních ekosystémech jako škodě na funkcích lesa, vzniklé porušením předpisů o ochraně lesa jako složky životního prostředí. Jednalo se o odborné posouzení pro potřeby Policie ČR, doplnění trestních oznámení a pro zdůvodnění některých rozhodnutí vydaných OOL ve věci škodlivého zásahu do významného krajinného prvku – lesa.

Ve sledovaném období bylo zpracováno 1 trestní oznámení a dále 17 odborných stanovisek včetně procesních rozhodnutí. Mimořádné kontroly a ostatní činnost OOL činila přibližně 25 % disponibilního časového fondu OOL.

6. Závěrečné zhodnocení inspekční činnosti OOL v roce 2005

OOL podporuje novelizaci zákona číslo 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa v rozsahu tak, jak byla postoupena OOL k vyjádření.

OOL ve sledovaném období vydalo 50 rozhodnutí o uložení pokuty a 52 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě. Odvolacím orgánem nebylo žádné rozhodnutí zrušeno, ve sledovaném období byla odvolání odvolacím orgánem potvrzena a v 6 – ti případech nebylo řízení odvolacím orgánem uzavřeno. Počet vydaných rozhodnutí o uložení

opatření k nápravě a o uložení pokuty je fakticky shodný s vydanými rozhodnutími v předcházejícím období, tj. v roce 2004. Celková částka pokut v právní moci v roce 2005 činila 1 840 300,- Kč a ve vztahu k roku 2004 se zvýšila na 175 %. Celkový počet kontrol byl ve sledovaném období nižší než v předcházejícím období z důvodu zaměření plánu kontrolní činnosti pro rok 2005 na větší vlastníky lesů. Jednalo se o rozsáhlejší a náročnější šetření ve vztahu k předcházejícímu období.

OOL ve sledovaném období spolupracovala s jednotlivými orgány SSL včetně Krajského úřadu jihočeského kraje a v rámci této spolupráce mimo jiné OOL získávala některé potřebné podklady pro vlastní inspekční činnost. OOL byla dostatečně technicky vybavena k zajištění a splnění plánovaných kontrol ve sledovaném období.

V rámci inspekční činnosti byla poskytována poradenská činnost některým vlastníkům lesních pozemků, kdy ti to vlastníci byli seznamováni s povinnostmi vlastníků vyplývajících z právních předpisů týkajících se ochrany lesa.

OOL pravidelně uskutečňovala pracovní porady oddělení ochrany lesa, při kterých bylo pravidelně hodnoceno plnění plánu kontrolní činnosti v průběhu roku 2005 včetně složkových úkolů. Dále byla projednávána jednotlivá rozhodnutí vydaná odvolacím orgánem. Inspektoři OOL byli průběžně seznamováni s judikáty Nejvyššího správního soudu, které se týkaly životního prostředí.

OOL splnilo příkaz ředitele ČIŽP týkající se nového centrálního evidenčního systému, který byl OOL využíván od 1.11.2005 a zároveň byla duplicitně zajišťována evidence inspekční činnosti v JESu.

OOL ve 4. čtvrtletí roku 2005 uskutečnilo dvě pracovní porady, kterých se zúčastnil ředitel OI a právník OI, kdy hlavní náplní těchto porad bylo proškolení inspektorů OOL ve věci nového správního řádu, zákona číslo 500/2004 Sb.

OOL v roce 2005 splnila veškeré plánované kontroly včetně 8 kontrol, které byly realizovány ve spolupráci s oddělením ochrany přírody, složkové úkoly a prošetřila veškeré přijaté a zaevidované stížnosti.

Přílohy

Tabulky, grafy, foto