

6.srpna 2019

Oblastní inspektorát ČIŽP

Vážený pane řediteli,

chtěl Vás tímto požádat o informaci podle zákona 106/1999 Sb., resp.zákona 123/1998 Sb.:

- 2) v případě, že došlo k úniku fekálních odpadů do rybníka a následnému úhynu ryb, komu ještě máme nahlásit tuto skutečnost
- 3) Pokud někdo uvede pracovníkům ČIŽP očitě svědky správního deliktu, např. nelegální vypouštění odpadních vod, je ČIŽP povinna v rámci objektivního šetření je vyslechnout ?
- 4) Provádí pracovníci ČIŽP při úniku fekálních odpadů do povrchových vod a úhynu ryb vždy a ihned odběr vzorků vody k laboratorní analýze, jedná-li se škodu nad 5000,- Kč ?

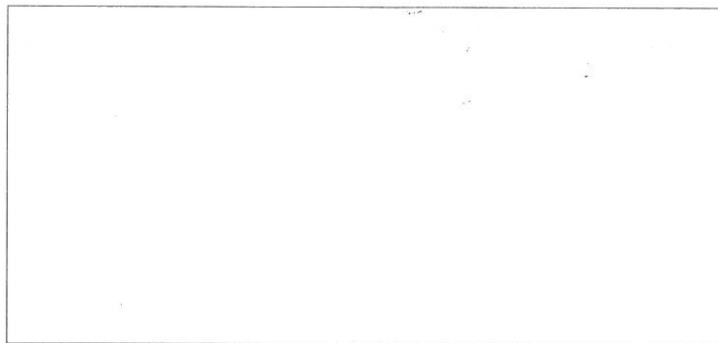
Za vyřízení Vám děkujeme.

Spozdravem



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ředitelství
Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9
tel.: +420 222 860 111, IČ: 41693205
e-mail: podatelna@cizp.cz
ISDS: zr5efbb
www.cizp.cz www.cizp.cz



Č.j.: ČIŽP/RDT/2019/1565

Vyřizuje: **Miroslav Soukup**
Telefon: **261**

Datum: **20. 8. 2019**

**podání doručené České inspekci životního prostředí
dne 7. 8. 2019 – poskytnutí informace dle informačního zákona**

České inspekci životního prostředí (dále jen „ČIŽP“ nebo „inspekce“) bylo dne 7. 8. 2019 doručeno podání

zastoupené předsedou

V podání je uvedeno následující.

Chtěl Vás tímto požádat o informaci podle zákona 106/1999 Sb., resp. zákona 123/1998 Sb.:

- 2) *v případě, že došlo k úniku fekálních odpadů do rybníka a následnému úhynu ryb, komu ještě máme nahlásit tuto skutečnost*
- 3) *Pokud někdo uvede pracovníkům ČIŽP očitě svědky správního deliktu, např. nelegální vypouštění odpadních vod, je ČIŽP povinna v rámci objektivního šetření je vyslechnout?*
- 4) *Provádí pracovníci ČIŽP při úniku fekálních odpadů do povrchových vod a úhynu ryb vždy a ihned odběr vzorků vody k laboratorní analýze, jedná-li se škodu nad 5000,- Kč?*

Po posouzení skutečného obsahu podání ve smyslu § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ČIŽP dospěla k názoru, že podání má charakter žádosti o informace, podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „žádost“). Žádost je proto inspekci vyřizována v režimu uvedeného zákona a zároveň v souladu s příslušnými interními předpisy ČIŽP.

S otázkami ad 1) a ad 5) se ČIŽP vypořádala rozhodnutím č. j. ČIŽP/RDT/2019/1564 ze dne 20. 8. 2019. Informace požadované v bodech 2), 3) a 4) žádosti ČIŽP poskytuje v plném rozsahu, a to následovně:

K otázce ad 2)



V případě, že došlo k úniku fekálních odpadů do rybníka a následnému úhynu ryb, komu ještě máme nahlásit tuto skutečnost?

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanoví povinnosti toho, kdo způsobil nebo zjistil havárii, následovně:

§ 41 odst. 2) Kdo způsobil nebo zjistí havárii, je povinen ji **neprodleně** hlásit Hasičskému záchrannému sboru České republiky nebo jednotkám požární ochrany nebo Policii České republiky, případně správci povodí.

(za havárii je považováno mimořádné závažné zhoršení nebo mimořádné závažné ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod).

K otázce ad 3)

Pokud někdo uvede pracovníkům ČIŽP očitě svědky správního deliktu, např. nelegální vypouštění odpadních vod, je ČIŽP povinna v rámci objektivního šetření je vyslechnout?

Správní orgán je povinen při výkonu správní činnosti postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jelikož povinnost správního orgánu hodnověrně objasnit skutečný stav věci není absolutní a je korigována zásadou procesní ekonomiky správní činnosti, správní orgán volí důkazní prostředky tak, aby byl splněn účel zákona za současného splnění všech základních zásad činnosti správních orgánů ve smyslu správního řádu.

K otázce ad 4)

Provádí pracovníci ČIŽP při úniku fekálních odpadů do povrchových vod a úhynu ryb vždy a ihned odběr vzorků vody k laboratorní analýze, jedná-li se o škodu nad 5000,- Kč?

Zákon ani podzákonná právní norma inspekci neukládá povinnost vždy zajišťovat odběr vzorků vody k jeho následné laboratorní analýze. Rozhodnutí o nutnosti zajištění odběru vzorků vody vychází z odborného posouzení závažného stavu na místě samém, přičemž výše vzniklé škody (kterou v okamžiku zjištění havárie nebo jiného závažného stavu správní orgán ani nemá k dispozici) na rozhodování o nutnosti odběru vzorků vody nemá vliv (hranice výše škody je rozhodná pro orgány činné v trestním řízení, blíže viz § 138 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

Tímto ČIŽP považuje předmětnou žádost za vyřízenou

S pozdravem

Ing. Miroslav Soukup
vedoucí oddělení vnitřní
kontroly
elektronicky podepsáno

Na vědomí:

ČIŽP ředitelství, odbor technické ochrany a integrované prevence
Oblastní inspektoráty ČIŽP