

Oblastnímu inspektorátu ČIŽP Ústí nad Labem
Ing. Jaroslavu Vackovi, řediteli OI

DATOVOU ZPRÁVOU

Naše zn. Z/890/2012

V Žatci dne 19.5.2015

ČIŽP - OI Ústí nad Labem		
Došlo	19 -05- 2015	
C. j.	032899	odd.
		ref.

Ři palník

Žádost o vyjádření k jednání mezi Ing. Vackem (ČIŽP) a dr. Kvietkovou (ČZU)

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v právním zastoupení v zastoupení
bytem v : Dne 6.5.2015 má klientka požádala ČIŽP o poskytnutí
záznamů o jednání mezi Ing. Jaroslavem Vackem (ředitel OI) a Ing. Monikou Kvietkovou, Ph.D. (ČZU
Fakulta lesnická a dřevařská) ve věci provozu pilařského závodu společnosti Daben Kovářská s.r.o.
v ulici Tovární v obci Kovářská, okres Chomutov. Dne 19.5.2015 jsme obdrželi odpověď, v níž uvádíte,
že z „výše uvedeného jednání nevznikl žádný záznam v jakékoliv formě, nejde tedy o informaci, na
kterou se vztahují informační zákony“. *V této souvislosti si Vás dovoluji požádat o vysvětlení, za jakým
účelem se Ing. Vacek setkal s dr. Kvietkovou, když z tohoto jednání ani nebyl pořizován záznam, dále
kdo cestu Ing. Vacka za dr. Kvietkovou financoval a kolik cesta stála a konečně zda se cesta a jednání
uskutečnily v pracovní době Ing. Vacka.*

Od dr. Kvietkové máme informaci, že jí Ing. Vacek na tomto jednání sděloval údaje o podáních, které
jsem já či moje klientka činili u ČIŽP v souvislosti s provozem pilařského závodu v Kovářské. *V této
souvislosti prosím o vysvětlení, na základě jakého právního důvodu Ing. Vacek tyto informace
sděloval.*

Od dr. Kvietkové máme informaci, že jí Ing. Vacek na tomto jednání vyčítal, že její odborné vyjádření,
které vypracovala k posouzení provozu pily Kovářská, jen inspekci přidělová práci. *V této souvislosti
prosím o vysvětlení, zda Ing. Vacek rozporoval závěry odborného vyjádření dr. Kvietkové, a v jakém
ohledu, či nikoli.*

S pozdravem

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

oddělení vnitřní kontroly
ředitelství ČIŽP

v zast.

Ing. Tomáš Urban
ředitel Sekce ekonomické, organizační a technické podpory
ředitelství ČIŽP
Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9, tel.: 222 860 111, fax: 283 892 662
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@olzp.cz, www.olzp.cz

V Praze dne 5. června 2015
Č.j. ČIŽP/10/RDT/0814106.0521/15/RAR

K Vašemu Zn. Z/890/2012
ze dne 19. 5. 2015

Žádost o vyjádření k jednání mezi Ing. Vackem (ČIŽP) a dr. Kvietkovou (ČZU) - sdělení

Vážený pane doktore,

na základě Vaší žádosti ze dne 19. 5. 2015, nazvané jako „Žádost o vyjádření k jednání mezi Ing. Vackem (ČIŽP) a dr. Kvietkovou (ČZU)“, kterou reagujete na vyřízení Vašich předchozích žádostí o informace ze dne 6. 5. 2015 a ze dne 7. 5. 2015, tj. na dopis ředitele ČIŽP Ol Ústí nad Labem čj. ČIŽP/4-WŘ/1507035.001/15/UML ze dne 19. 5. 2015, a ve které z pozice právního zástupce paní [redacted] žádáte o

- vysvětlení, za jakým účelem k setkání došlo
- kdo cestu na jednání financoval a kolik cesta stála
- zda se jednání uskutečnilo v pracovní době ředitele ČIŽP Ol Ústí nad Labem
- vysvětlení, zda a na základě jakého právního důvodu byly sdělovány údaje o podáních učiněných v souvislosti s provozem pilařského závodu v Kovářské
- sdělení, zda na výše zmíněném jednání byly zpochybněny závěry odborného vyjádření dr. Kvietkové a v jakém ohledu,

nutno konstatovat, že činnost orgánů státní správy a podávání informací o ní je regulováno právními předpisy České republiky. Správní orgány tedy podávají zprávy o své činnosti, vyjádření, stanoviska, osvědčení či sdělení pouze a výhradně na základě zákonného zmocnění.

Takovým zákonným zmocněním je například § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Jiný správní orgán tedy v rámci své činnosti může požádat příslušný úřad o vyjádření v konkrétní věci v rámci vzájemné spolupráce v zájmu dobré správy. Také nadřízený správní orgán může od podřízeného správního orgánu požadovat vyjádření či jiné vysvětlení při prověřování konkrétní věci, například podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Přístup veřejnosti k informacím, kterými disponuje správní orgán a které vznikly v souvislosti s jeho činností, upravují zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Účelem těchto zákonů je poskytnout veřejnosti co nejširší okruh informací

tykajících se činnosti povinného subjektu a zachycených v jakékoli podobě, což zajišťuje dostatečnou informovanost veřejnosti o činnosti správních orgánů.

Naproti tomu neexistuje žádný právní předpis, ukládající správnímu orgánu zodpovídat se veřejnosti z důvodů probíhajících jednání, služebních cest či jakýchkoli myšlenkových postupů probíhajících v rámci pracovní činnosti. Rovněž je třeba zdůraznit povinnost mlčenlivosti ukořvenou v řadě právních předpisů (například § 15 odst. 3 správního řádu, § 20 kontrolního řádu či § 77 odst. 1 písm. h) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě). Dle všech těchto ustanovení jsou zaměstnanci správního orgánu povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti se svou činností, a to pod hrozbou sankce. Povinnost mlčenlivosti mohou být zproštěni jen způsobem a z důvodů stanovených zákonem.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vám sdělují, že na poskytnutí požadovaných informací neexistuje právní nárok, naopak jejich poskytnutí brání výše zmiňovaná povinnost mlčenlivosti.

S pozdravem

Vážený pan

