

Pavel Baroch
redaktor
Týden

Dobrý den,

obracím se na vás s prosbou o odpovědi na otázky, které se týkají vašeho rozhodnutí najmout si advokátní kancelář Bělina a Partneři pro zastupování ČIŽP ve sporech se svými někdejšími zaměstnanci, jímž byl ukončen pracovní poměr – a tito lidé se brání proti výpovědím u soudu.

1) Proč jste si pro tuto práci najali externí firmu? Jakou konkrétní práci pro ČIŽP bude vykonávat?

ČIŽP uzavřelo smlouvu s AK Bělina na právní pomoc v pracovněprávních věcech, např. zastupování v případných sporech, možnost konzultací a posouzení některých realizovaných pracovněprávních úkonů... V médiích se totiž objevují informace, že někteří z bývalých zaměstnanců jsou připraveni podat na ČIŽP pracovněprávní žalobu, popř. že už ji podali. Rozhodnutí o využití externích právních služeb bylo projednáno s MŽP.

2) ČIŽP nemá vlastní právníky, kteří by inspekci hájili?

ČIŽP právníky má, nikoli však specializované na pracovní právo a vedení případných pracovněprávních sporů před obecnými soudy. O tom, kdo by případně ČIŽP hájil, není rozhodnuto, o žádném soudním sporu nám zatím není nic známo, informace jsme zaznamenali zatím pouze v médiích.

ČIŽP se člení na ředitelství a deset oblastních inspektorátů. Na každém oblastním inspektorátu má ČIŽP jednoho právníka, který pomáhá inspektorům s kontrolami a vedením správních řízení. Na ředitelství jsou pak právníci, kteří se specializují především na právo životního prostředí – pomáhají odborných útvarům se sjednocováním aplikace práva životního prostředí na celém území ČR. ČIŽP ročně provede cca 15 tisíc kontrol a vydá cca 10 tisíc rozhodnutí.

3) Jak jste vybrali právě AK Bělina? Výběrovým řízením, nebo jinou formou?

Jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu, u které se nepostupuje podle zákona o veřejných zakázkách. ČIŽP provedla plně v souladu s příslušnými vnitřními předpisy MŽP výběrové řízení, v rámci něhož oslovila sedm advokátních kanceláří a výběrová komise na základě nabídnuté ceny a zkušeností v oblasti pracovního práva vybrala AK Bělina. Ředitel ČIŽP následně akceptoval doporučení výběrové komise.

4) Můžete potvrdit, že jste této AK vyplatili už zhruba 160 tisíc korun? Za jaké konkrétní úkony? Respektive: kolik jste už této AK vyplatili (nebo na jaké částky jsou vystaveny faktury) a jaký je váš odhad, že za služby AK Bělina zaplatíte?

Můžeme potvrdit, že AK byly proplaceny ke dni 24. 9. faktury v přesné výši 134 219,63 Kč vč. DPH. V současné době nedokážeme odhadnout, kolik ČIŽP za služby AK Bělina zaplatí. Záležet bude na okolnostech, jako např. zda, popřípadě kolik bývalých zaměstnanců vyvolá pracovněprávní spor s ČIŽP, jaký postup soud zvolí, apod.

5) Nakolik je váš postup v souladu s nálezem Ústavního soudu a stanoviskem Nejvyššího kontrolního úřadu, aby státní úřady využívaly především vlastní zaměstnance, vlastní placené síly, a jen ve vybraných případech si najímaly externí privátní služby?

Vámi uváděný nález Ústavního soudu se týká ministerstva, které má desítky právníků. Navíc se Vámi uváděný nález Ústavního soudu týká činnosti daného ministerstva, nikoliv pracovněprávní agendy, resp. pracovněprávních sporů.

Pracovněprávní spory jsou velice specifické a v praxi ČIŽP velice ojedinělé. Není to běžná pracovní agenda, a protože je natolik specifická, je v těchto případech využíváno externích právních služeb. Právníci ČIŽP jsou převážně experty na právní předpisy v oblasti životního prostředí a správní a kontrolní řád. Nejsou specialisty na zastupování České republiky v pracovněprávních sporech.

Je běžnou praxí, že i ministerstva s desítkami právníků si na pracovněprávní spory najímají externí advokátní kanceláře, protože nechtějí riskovat neúspěch ve sporu zaviněný nezkušeností vlastních právníků. Zastupující renomovaná a na pracovní právo specializovaná kancelář plní úlohu prověření správnosti napadeného postupu ČIŽP. Jsme přesvědčeni, že takto můžeme eliminovat případné výdaje státu a daňových poplatníků, pokud by se ukázalo, že primární stanovisko právníků inspekce a MŽP bylo nesprávné. I z těchto důvodů jsme přesvědčeni, že ČIŽP postupuje v souladu s právem.

Text článku zveřejněný 30. 9. 2015

http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/rizeni-statu-podle-ano-urad-si-najal-drahe-pravniky_357337.html

Řízení státu podle ANO. Úřad si najal drahé právníky

[tyden.cz](http://www.tyden.cz) | 30.9.2015

Autor: [Pavel Baroch](#)

Soud ještě ani nezačal a státní úřad už privátním právníkům zaplatil přes 130 tisíc korun. Česká inspekce životního prostředí si na pracovněprávní záležitosti a předpokládané spory s vyhozenými zaměstnanci najala advokátní kancelář Bělina & Partners, která má pověst jedné z nejdražších v zemi. Postup schválil resortní šéf, ministr životního prostředí

Richard Brabec.

Soud ještě ani nezačal a státní úřad už privátním právníkům zaplatil přes 130 tisíc korun. Česká inspekce životního prostředí si na pracovněprávní záležitosti a předpokládané spory s vyhozenými zaměstnanci najala advokátní kancelář Bělina & Partners, která má pověst jedné z nejdražších v zemi. Postup schválil resortní šéf, ministr životního prostředí Richard Brabec (ANO).

Když se před lety dostala k Ústavnímu soudu jedna soudní pře, v níž figurovalo ministerstvo financí, soud konstatoval, že si ministerstvo nemuselo ke své obhajobě najímat privátní advokátní kancelář. "Je všeobecně známo, že ústřední orgány státní správy mají zřízeny, k výkonu právních agend, příslušné právní (legislativní) odbory, zaměstnávající dostatečný počet odborných pracovníků, kteří jsou schopni zajišťovat ochranu zájmů České republiky před soudy," uvedl Ústavní soud. "Nebyl tedy důvod, aby žalovanou stranu zastupoval, byť už jen v odvolacím řízení, advokát."

Česká inspekce životního prostředí si nyní objednala právní služby u drahé pražské advokátní kanceláře Bělina & Partners na právní pomoc v pracovněprávních záležitostech, především proti svým bývalým zaměstnancům, kteří jsou přesvědčeni, že od nového vedení v čele s Erikem Geussem dostali neoprávněné výpovědi v rozporu se zákoníkem práce.

"Inspekce právníky má, nikoli však specializované na pracovní právo a vedení případných pracovněprávních sporů před obecnými soudy," zdůvodnila postup této instituce mluvčí Radka Burketová. Dodala, že nález Ústavního soudu se týká ministerstva, které má desítky právníků. Navíc se spor týkal daného ministerstva a nikoli pracovněprávních sporů.

"Ty jsou velice specifické a v praxi České inspekce životního prostředí velice ojedinělé," sdělila mluvčí Burketová. Jelikož nejde o běžnou pracovní agendu, najala si inspekce externí právní služby. "Naši právníci jsou převážně experty na právní předpisy v oblasti životního prostředí a správní a kontrolní řád. Nejsou specialisty na zastupování České republiky v pracovněprávních sporech," dodala mluvčí.

Honorář 134 tisíc. Zatím

Česká inspekce životního prostředí už vyplatila kanceláři Bělina & Partners zhruba 134 tisíc korun, a to žádný soudní spor s bývalými zaměstnanci ještě nezačal. "Inspekce uzavřela smlouvu na právní pomoc v pracovněprávních věcech, například zastupování v případných sporech, možnost konzultací a posouzení některých realizovaných pracovněprávních úkonů. V médiích se totiž objevují informace, že někteří z bývalých zaměstnanců jsou připraveni podat na inspekce pracovněprávní žalobu, popřípadě že už ji podali," uvedla mluvčí Burketová.

Zároveň ovšem uvedla, že není zatím jisté, jestli právě kancelář Bělina & Partners bude inspekci v předpokládaných sporech se svými propuštěnými zaměstnanci před soudem skutečně bránit. "O tom, kdo by nás případně hájil, není rozhodnuto, o žádném soudním

sporu nám zatím není nic známo, informace jsme zaznamenali zatím pouze v médiích," řekla Burketová.

"Je běžnou praxí, že i ministerstva s desítkami právníků si na pracovněprávní spory najímají externí advokátní kanceláře, protože nechtějí riskovat neúspěch ve sporu zaviněný nezkušeností vlastních právníků," řekla Burketová. "Jsme přesvědčeni, že takto můžeme eliminovat případné výdaje státu a daňových poplatníků, pokud by se ukázalo, že primární stanovisko právníků inspekce a ministerstva životního prostředí bylo nesprávné. I z těchto důvodů jsme přesvědčeni, že inspekce postupuje v souladu s právem."

Jenže to má jeden háček. Pokud by stát, tedy Česká inspekce životního prostředí, nad svými bývalými zaměstnanci vyhrál, je velmi pravděpodobné, že by dostala zaplacené jen náklady podle takzvaného advokátního tarifu. Jeden úkon by patrně vyšel jen na 2,8 tisíce korun, takže by se částka vyplacená drahé advokátní kanceláři těžko státu vrátila. Navíc podle právníků, kteří znají zákulisí sporů mezi inspekcí a vyhozenými zaměstnanci, je více pravděpodobná varianta, že stát to u soudu prohraje.

Schváleno od ministra

Mluvčí České inspekce životního prostředí Radka Burketová připomněla, že využití externích právních služeb bylo projednáno s ministerstvem životního prostředí, což potvrdila i mluvčí resortu Petra Roubíčková. "Jde o standardní praxi. Právní spor není běžná pracovní agenda a je natolik specifická, že je v takových případech využíváno externích právních služeb," sdělila mluvčí Roubíčková.

Podle informací on-line deníku TÝDEN.CZ s najmutím advokátní kanceláře nesouhlasil odpovědný náměstek, ale postup inspekce prý nakonec posvětil ministr Richard Brabec (ANO). Na otázku, zda to tak skutečně bylo, odpovědělo ministerstvo vyhýbavě: "Najmutí právní kanceláře proběhlo plně v souladu s příslušnými vnitřními předpisy ministerstva, proces výběru konkrétní advokátní kanceláře spadá výhradně do působnosti i odpovědnosti inspekce," uvedla Roubíčková.

Podle vedení České inspekce životního prostředí zatím nelze odhadnout, kolik peněz nakonec za služby advokátní kanceláři Bělina & Partners stát zaplatí.

Mezi rekordmany, kteří v minulosti hojně využívali externím právníků, patřil resort dopravy. Ostatně i Nejvyšší kontrolní úřad v červenci konstatoval, že si Státní fond dopravní infrastruktury v letech 2011 až 2014 mnohdy najímal konzultační, právní a poradenské služby, i když si tuto práci mohl udělat sám.

http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/riz...ad-si-najal-drahe-pravniky_357337.html