



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Plzeň

Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň
tel.: 377 23 67 83, fax: 377 23 72 89
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@pl.cizp.cz, www.cizp.cz

EURO NOVA & PARTNER'S spol. s.r.o.
Divadelní 5a
301 00 Plzeň

Váš dopis značky/ze dne:

Naše značka:

Vyřizuje/telefon:

Plzeň, datum:

43/OOH/0717371.01/07/ZJE

Bc. Jeníček/377 99 34 24

2007-06-08

Věc:

Zastavení řízení o uložení pokuty

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí zřízená § 1 zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, jako příslušný orgán státní správy ve smyslu § 5 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, podle § 71 písm. d) a § 76 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), rozhodla ve věci uložení pokuty právnické osobě:

EURO NOVA & PARTNER'S spol. s r.o. (dále jen „společnost“ či „účastník řízení“), Divadelní 5a, 301 00 Plzeň, IČ 26353610, podle § 66 odst. 2 písm. c) zákona a § 66 odst. 4 písm. b) zákona, za porušení § 16 odst. 1 písm. h) zákona a § 12 odst. 2 zákona, takto:

Řízení se v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 7. 12. 2004 obdržela ČIŽP dopis od Městského úřadu Rokycany, odboru stavebního (dále jen „MěÚ“) ve věci podnětu k zahájení řízení. Předmětem podnětu bylo nelegální skladování odpadů v jednom ze skladovacích kontejnerů, který byl ve vlastnictví společnosti na p.p.č. 1577/1 v k. ú. Rokycany (dále jen „předmětný pozemek“). Jak ČIŽP zjistila, pozemek byl podle výpisu z katastru nemovitostí ve vlastnictví fyzické osoby paní Jiřiny Barešové, nar. 1950, bytem Nad Průhonem 305, 337 01 Rokycany 1 (dále jen „majitel pozemku“). Tento pozemek byl společností na základě smlouvy o pronájmu pozemků č. R/97/03 pronajat majitelem pozemku. Smlouva je datována ke dni 18. 2. 2004. Společnost vystavila na předmětném pozemku stavbu ze skladovacích kontejnerů, aniž by disponovala stavebním povolením MěÚ.

MěÚ dále uvedl, že dne 16. 11. 2004 zjistily pracovnice tamního úřadu při místním šetření skladování následujících druhů odpadů ve spodním kontejneru, který byl již při jejich příchodu otevřen a volně přístupný: odpadní chladničky, odpadní elektrické ohřívače, použité pneumatiky a igelitové pytle neznámého odpadu. ČIŽP se po předchozí telefonické domluvě dostavila poprvé na kontrolu společnosti dne 14. 12. 2004. Kontrole nebyl přítomen jednatel společnosti, pouze jeden její zaměstnanec. Od něho se ČIŽP dozvěděla, že skladovací kontejnery jsou prázdné a byly zavařeny z důvodu ochrany těchto nádob před případným uložením odpadů pocházejících od cizích právnických či fyzických osob. Téhož dne provedla ČIŽP místní šetření na předmětném pozemku, kde zjistila, že skladovací kontejner je celý zavařen a tudíž nebylo do něj možno nahlédnout. Dne 26. 1. 2005 provedla ČIŽP u společnosti druhou část kontroly odpadového hospodářství, při které byl přítomen jednatel účastníka řízení. Při kontrole nebyl statutární zástupce společnosti schopen předložit jediný doklad týkající se nakládání s odpady za roky 2004 a 2005. ČIŽP proto statutárního zástupce společnosti do protokolu požádala o dodatečné doložení listin souvisejících s nakládáním s odpady ve společnosti a s předmětem podnětu (průběžná evidence odpadů za roky 2004 a 2005, faktury či jiné doklady potvrzující předání odpadů produkováných společností oprávněné osobě za roky 2004 a 2005, rozhodnutí příslušného orgánu státní správy, kterým se vydává společnosti souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady). Z uvedených dokladů společnost ani dodatečně nepředložila poslední dva jmenované. Nakládání s nebezpečnými odpady však nebylo možno u společnosti vzhledem k chybějícím dokladům potvrdit, ani vyvrátit.

Na opakovaný dotaz ČIŽP týkající se zjištěných odpadů MěÚ ve skladovacím kontejneru a na předloženou fotodokumentaci statutární zástupce společnosti uvedl, že nikdy od nikoho nedostal informaci o tom, že by se v předmětném kontejneru nějaké odpady nacházely a sám údajně nikdy do předmětného kontejneru nenahlédl. Pro stav zjištěný pracovníky MěÚ dne 16. 11. 2004 a k předložené pořízené fotodokumentaci z téhož dne nenašel vysvětlení. Ze shora uvedených dokladů předložila společnost pouze evidenci o odpadech za rok 2004, kde jsou uvedeny pouze 2 kategorie odpadů (směsný komunální odpad, papír a lepenka). O odpadech nalezených v kontejneru není v evidenci zmínka. Společnost rovněž žádným způsobem nedoložila legální způsob odstranění předmětných i jiných, jím produkováných odpadů (jako např. daňové doklady, vážní lístky, potvrzení, apod.).

ČIŽP na základě shora uvedených skutečností provedla dne 27. 1. 2005 opětovné místní šetření na předmětném pozemku, tentokrát za přítomnosti statutárního zástupce společnosti. Byla provedena opětovná prohlídka skladovacího kontejneru, který měl tentokrát odstraněny sváry a byl uzamčený. Vedle skladovacího kontejneru se nově nacházel ještě jeden menší kontejner, který byl společností na místo přivezen o den dříve, údajně za účelem uskladnění materiálu. Na místě byla pořízena fotodokumentace.

Dne 16. 2. 2005 se ČIŽP zúčastnila jednání na MěÚ v uvedené záležitosti a provedla výslech svědka, který byl dne 16. 11. 2004 přítomen u skladovacího kontejneru a pořídil fotodokumentaci předmětných odpadů ve skladovacím kontejneru. Protokol o výsledku svědka je veden pod čj. 03/OH/1680/05/Me. Svědek shora uvedená zjištění potvrdil ve všech bodech.

Dne 21. 2. 2005 ČIŽP zahájila se společností řízení o uložení pokuty za porušení § 16 odst. 1 písm. h) zákona a § 12 odst. 2 zákona.

Dne 24. 2. 2005 obdržela ČIŽP písemné vyjádření statutárního zástupce společnosti, ve kterém navrhuje řízení proti společnosti zastavit, z důvodu nelogičnosti důkazů předkládaných ze strany ČIŽP.

Dne 15. 3. 2005 vydala ČIŽP rozhodnutí o pokutě, kterým byla společnosti uložena sankce ve výši 100 000,-- Kč. Konkrétně ČIŽP vytýkala společnosti porušení § 16 odst. 1 písm. h) zákona, neboť společnost neposkytla kontrolnímu orgánu pravdivé a úplné informace související s nakládáním s předmětnými odpady, včetně způsobu jejich odstranění. Stejně ustanovení zákona porušila společnost také tím, že na opakované vyžádání nepředložila dokumentaci týkající se nakládání s předmětnými odpady. Dále byla sankce stanovena za porušení ustanovení § 12 odst. 2 zákona, neboť společnost nakládala – skladovala v zařízení (místo, sklad), které nebylo ve smyslu zákona k nakládání s odpady určeno.

Proti tomuto rozhodnutí se společnost dne 18. 3. 2005 odvolala. Jednatel společnosti pan Radek Novák v odvolání uvádí, že důkazy shromážděné ČIŽP nijak neosvědčují, že závadný stav byl zaviněn společností či jejími zaměstnanci. Na závěr žádá odvolací orgán, aby oba výroky rozhodnutí ČIŽP ze dne 15. 3. 2005 zrušil a řízení zastavil.

Dne 1. 4. 2005 bylo odvolání společnosti odesláno na odvolací orgán, který svým rozhodnutím ze dne 12. 5. 2005 rozhodnutí ČIŽP zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Dne 10. 6. 2005 zaslala ČIŽP společnosti dopis – pozvánku k výslechu svědka na 23. 6. 2005, do budovy MěÚ Rokycany, odbor stavební. Toto jednání se uskutečnilo, společnost zde zastupoval Mgr. Touschek (zmocněná osoba na základě plné moci), který označil přítomné pracovníky ČIŽP za podjaté a navrhl, aby příslušný orgán rozhodl o tomto samém.

Dne 4. 7. 2005 vydala ČIŽP rozhodnutí, dle kterého nejsou výše uvedení pracovníci vyloučeni z projednávání a rozhodování v předmětném řízení.

Dne 11. 7. 2005 zaslala ČIŽP společnosti dopis – pozvánku k výslechu svědka na 21. 7. 2005, do budovy MěÚ Rokycany, odbor stavební. Zástupce společnosti Mgr. Touschek se na jednání nedostavil, byl sepsán protokol evidovaný u ČIŽP pod čj. 03/OH/6126/05/Me.

Dne 5. 8. 2005 obdržela ČIŽP dopis od Mgr. Touschka, ve kterém uvádí, že pozvánka k výslechu svědka ze dne 11. 7. 2005 byla společnosti doručena až dne 27.7.2005, tzn. 6 dní po uskutečněném jednání.

Po opětovném prostudování celého spisu a všech dostupných informací přehodnotila celý případ a došla ČIŽP k následujícímu závěru:

Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona nelze uplatnit, neboť společnost skutečně splnila požadavky ČIŽP, tj. doložení průběžné evidence odpadů za rok 2004. Nepodařilo se prokázat, že společnost vyprodukovala i jiný než kancelářský odpad (odpad kat. č. 200301 a odpad kat. č. 200101). Nelze tedy v žádném případě dále vyžadovat dokumentaci týkající se nakládání s odpady nalezenými pracovníci MěÚ Rokycany dne 16. 11. 2004 ve skladovacím kontejneru společnosti.

V podnětu MěÚ Rokycany ze dne 3. 12. 2004 (čj. 03/OH/10536/04/Me) se hovoří o „uskladnění odpadů“ (staré chladničky, elektrické ohřívače a pneumatiky), což potvrzuje i pořízená fotodokumentace. ČIŽP se však nepodařilo zjistit původce těchto odpadů ani osobu, která odpady do kontejneru uložila, posléze vyklidila a kontejner zavařila.

Vzhledem k výše uvedenému je ČIŽP nucena řízení o uložení pokuty podle § 30 správního řádu zastavit, neboť nelze žádným dalším způsobem získat potřebné důkazy a prokázat tak skutek pro uložení sankce.

POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k MŽP, odboru výkonu státní správy III., se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to podáním učiněným ve dvojím vyhotovení u České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň (§ 53, 54 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení). V této lhůtě podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Tomáš Kameník
vedoucí oddělení odpadového hospodářství

Toto rozhodnutí obdrží : EURO NOVA & PARTNER´S spol. s r.o., Divadelní 5a, 301 00 Plzeň

Na vědomí:

po nabytí právní moci - ČIŽP Ř, Praha, OOH, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9
- ČIŽP Ř, Praha, OEP
- SFŽP, Kaplanova 1, 148 00 Praha 4
- Městský úřad Rokycany, odbor stavební, Masarykovo náměstí 1, 337 20 Rokycany